Dosarul penal nr. 1-361/2025
1-25060673-09-1-02052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Procurorului Vitalie Belinschi
Avocatului Ina Cepoi
Avocatului Lucia Rusu

În prezența
Inculpatului Malai Ion
Inculpatului Dauşcas Stanislav

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Daucşas Stanislav *****, născut la ***** originar și domiciliat în *****, celibatar, studii medii speciale, este supus serviciului militar, nu este angajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, buletin de identitate *****din *****, IDNP *****, cetățean al R.Moldova,

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Malai Ion ***** născut la *****, originar și domiciliat în *****, celibatar, studii medii speciale, este supus serviciului militar, nu este angajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, buletin de identitate *****din *****, IDNP *****, cetățean al R.Moldova,

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 02.05.2025 – 18.12.2025,
procedură de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Daucșas Stanislav, la data de 08.03.2025, în jurul orelor orelor 03:50, împreună cu Malai ***** ***** a.n., aflîndu-se în preajma clubului de noapte „JACKSON" situat pe str.***** cel Bun 1/a din mun.Bălți, care se atribuie la loc public, care prin natura și destinația sa este accesibil și deschis publicului, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționînd cu scopul încălcării ordinei publice, care s-a manifestat prin lezarea intenționată a normelor de drept şi morale de comportare în societate, care asigură securitatea publică și personală a cetăţenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în prezența mai multor persoane, în mod demonstrativ, au săvîrșit acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, avînd un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, în urma unei neînțelegeri iscate spontan cu vizitatorii clubului cu persoane în privința căruia a fost disjunsă cauza, care s-a transformat într-o luptă reciprocă, în cadrul căreia strigînd diferite cuvinte obscene în adresa lor, au aplicat violența asupra persoanelor menționate supra, aplicîndu-le multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, provocîndu-le astfel dureri fizice și conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202510D0129 din 21.03.2025 cauzîndu-i persoanei în privința căruia a fost disjunsă cauza vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sub formă de echimoză masivă în regiunea perioculară pe stînga, iar conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202510P0084 din 15.03.2025 cauzîndu-i persoanei în privința căruia a fost disjunsă cauza vătămare ușoară a integrității corporale, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de plagă contuză în regiunea parietală a capului, exterparea traumatică a dinților 1-2 a maxei pe dreapta.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate Daucșas Stanislav se învinuiește în aceea că a săvîrşit infracţiunea, prevăzută de art.287 alin. (2) lit.b) Cod Penal - huliganism, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiunile, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

Malai Ion, la data de 08.03.2025, în jurul orelor orelor 03:50, împreună cu Daucșas Stanislav, ***** a.n., aflîndu-se în preajma clubului de noapte

„JACKSON” situat pe str.Alexandru cel Bun 1/a din mun.Bălți, care se atribuie la loc public, care prin natura și destinația sa este accesibil și deschis publicului, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționînd cu scopul încălcării ordinei publice, care s-a manifestat prin lezarea intenționată a normelor de drept şi morale de comportare în societate, care asigură securitatea publică și personală a cetăţenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în prezența mai multor persoane, în mod demonstrativ, au săvîrșit acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, avînd un comportament agresiv, fără careva motive întemeiate, în urma unei neînțelegeri iscate spontan cu vizitatorii clubului cu persoane în privința căruia a fost disjunsă cauza, care s-a transformat într-o luptă reciprocă, în cadrul căreia strigînd diferite cuvinte obscene în adresa lor, au aplicat violenţa asupra persoanelor menționate supra, aplicîndu-le multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, provocîndu-le astfel dureri fizice și conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. nr. 202510D0129 din 21.03.2025 cauzîndu-i persoanei în privința căruia a fost disjunsă cauza vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sub formă de echimoză masivă în regiunea perioculară pe stînga, iar conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202510P0084 din 15.03.2025 cauzîndu-i persoanei în privința căruia a fost disjunsă cauza vătămare ușoară a integrității corporale, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de plagă contuză în regiunea parietală a capului, exterparea traumatică a dinților 1-2 a maxei pe dreapta.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate Malai Ion se învinuiește în aceea că a săvîrşit infracţiunea, prevăzută de art.287 alin. (2) lit.b) Cod Penal - huliganism, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiunile, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Daucșas Stanislav și Malai Ion fiind asistați de avocații Ina Cepoi și Lucia Rusu, au declarat personal că recunosc în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu au obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpaților și audiind poziția lor, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este

stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Daucșas Stanislav după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține cele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Malai Ion după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Deși inculpații Daucșas Stanislav și Malai Ion au recunoscut vina integral, vinovăţia acestor în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- proces-verbal de autosesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 08.03.2025;
- informație telefonică la serviciul «112» din 08.03.2025 ora 04:14, precum că pe str.Al. cel Bun 1A clubul de noapte „JACKSON” e bătaie;
- înștiințare din secția de internare a Spitalului Clinic Bălți, parvenită la 08.03.2025 la ora 05:44, precum că după ajutorul medical s-a adresat cet. *****, 1996 a.n., diferite leziuni corporale. Circumstanțe – a fost agresat pe str.Al. cel Bun de către necunoscuți;
- înștiințare din secția de internare a Spitalului Clinic Bălți, parvenită la 08.03.2025 la ora 05:41, precum că după ajutorul medical s-a adresat cet. Bucico Vitalii, 1998 a.n., diferite leziuni corporale. Circumstanțe – a fost agresat pe str.Al. cel Bun de către necunoscuți;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.03.2025, cu anexarea tabelei foto;
- proces-verbal de confruntare din 25.03.2025 dintre bănuiții persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza și Malai Ion, unde Malai Ion a confirmat faptul că inițiatorul conflictului era cu persoane în privința căruia a fost disjunsă cauza și a confirmat faptul aplicării violenței fizică reciprocă;
- proces-verbal de confruntare din 26.03.2025 dintre bănuiții persoana în privința căruia a fost disjunsă cauzași Daucșas Stanislav, unde Daucșas Stanislav a confirmat faptul aplicării violenței fizică reciprocă;
- proces-verbal de confruntare din 26.03.2025 dintre bănuiții persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza și Malai Ion, unde Malai Ion a confirmat faptul aplicării violenței fizică reciprocă;
- proces-verbal de confruntare din 28.03.2025 dintre bănuiții persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza și Daucșas Stanislav, unde Daucșas Stanislav a confirmat faptul aplicării violenței fizică reciprocă;
- raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. nr. 202510D0129 din 21.03.2025 în privința persoanei în privința căruia a fost disjunsă cauza, la care s-a depistat vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sub formă de echimoză masivă în regiunea perioculară pe stînga;
- raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202510P0084 din 15.03.2025 în privința persoanei în privința căruia a fost disjunsă cauza, la care s-a depistat vătămare ușoară a integrității corporale, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de plagă contuză în regiunea parietală a capului, exterparea traumatică a dinților 1-2 a maxei pe dreapta;
- proces-verbal de ridicare din 17.03.2025 de la OI al SII a Inspectoratului de Poliție Bălți Vasile Prepelița a dispozitivului de stocare a informației sub formă de DVD-R cu secvențe video de la SRL „Hasan”;
- proces-verbal de examinare a imaginilor video din 27.03.2025, stocate pe dispozitivul ridicat la data 17.03.2025 cu secvențe video de la SRL „Hasan”;

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat şi probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpaților Daucșas Stanislav și Malai Ion este dovedită pe deplin, ultimul fiind vinovat de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea

publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane şi acțiunile lor se califică conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvărșită de două și mai multe persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Stabilind vinovăţia inculpaților Daucșas Stanislav și Malai Ion de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd acţiunile acestora, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatului inculpaților Daucșas Stanislav și Malai Ion a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, care potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, este calificată ca fiind gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri

către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Conform art. 70 alin. (3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanța de judecată reține că nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. 76 și 77 din Codul penal în privința inculpaților Daucșas Stanislav și Malai Ion.

Analizând personalitatea inculpaților Daucșas Stanislav și Malai Ion, instanța de judecată constată că, ea nu se află la evidenţa medicului psihiatru și narcolog.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, au săvîrşit infracţiunea la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, instanţa consideră că pedeapsa inculpaților Daucșas Stanislav și Malai Ion urmează să fie stabilită în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa

de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpații Daucșas Stanislav și Malai Ion nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpații Daucșas Stanislav și Malai Ion, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani, și se explică inculpaților Daucșas Stanislav și Malai Ion că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpaților Daucșas Stanislav și Malai Ion restricţia prevăzută la lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, şi anume a oblige pe Daucșas Stanislav și Daucșas Stanislav să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să participe la programe probaţionale.

Prin urmare, având în vedere faptul că inculpații Daucșas Stanislav și Malai Ion au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța va aplica în privința inculpaților obligațiunile prevăzute la art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal și anume obligațiune să participe la programe probaţionale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat rapoartele de expertiză judiciară, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 640 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției lui Daucșas Stanislav și Malai Ion, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpaților Daucșas Stanislav și Malai Ion în mod solidar în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul

juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților Daucșas Stanislav și Malai Ion în săvârşirea unei infracţiuni, acestora îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit

persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Referitor la corpurile delicte, urmează să se expună instanța de judecată, ce va examina în fond cauza penală disjunsă în procedura separată în privința persoanelor susmenționate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpaților Daucșas Stanislav și Malai Ion, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Daucșas Stanislav, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Daucșas Stanislav se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Daucșas Stanislav se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, se obligă inculpatul Daucșas Stanislav să participe la programe probaţionale.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Daucșas Stanislav.

Se recunoaşte vinovat Malai Ion, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Malai Ion se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Malai Ion se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, se obligă inculpatul Malai Ion să participe la programe probaţionale.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Malai Ion.

Se încasează din contul lui Daucșas Stanislav și Malai Ion în mod solidar în contul statului, cheltuieli judiciare în mărime 640 (șase sute patruzeci) lei.

Referitor la corpurile delicte, urmează să se expună instanța de judecată, ce va examina în fond cauza penală disjunsă în procedura separată în privința persoanelor susmenționate.

Se aplică în privința inculpaților Daucșas Stanislav și Malai Ion, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**