Dosarul nr. 4-23002479-32-5r-04012023 (5r-3/2023)

H O T Ă R Â R E

05 decembrie 2023 or. Ialoveni
Judecătoria mun. Hîncești (sediul Ialoveni)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Doroftei
Grefier: Victor Opincă
Cu participarea:
Reprezentantul petentului Malai Dorin - avocatul Slabu Viorel

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba de stat, cauza contravențională la contestația depusă de cet. Malai Dorin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. *****din ***** întocmit în temeiul art. 105 Cod contravențional și a deciziei de sancționare în cauza contravențională, -

a c o n s t a t a t :

Malai Dorin a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 58 u.c. echivalentul a 2900 lei, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. *****din ***** întocmit în temeiul art. 105 Cod contravențional.

La data de 04.01.2022, Malai Dorin a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat supra și a deciziei de sancționare în cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. *****din *****, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ialoveni, Cojocari Vasile, s-a stabilit că la data de 30.11.2022, ora 05:00, Malai Dorin a sustras pește din iazul s. Ulmu, r-nul Ialoveni ce aparține cet. Vlas Ștefan.

Indică contestatarul că, la data de 23.12.2022, prin intermediul oficiului poștal, la domiciliu a primit copia procesului verbal cu privire la contravenție din *****, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ialoveni, d-nul Cojocari Vasile, unde este indicat faptul că acesta la data de 30.11.2022 , ora 05 dimineața, a sustras pește din s. Ulmu r-n Ialoveni, care-i aparține cet. Vlas Ștefan, cauzându-i pagubă 500 lei. Tot la data de ***** agentul constatator a stabilit pedeapsa amendă 58 u.c. în baza art. 105 Cod Contravențional

Mai comunică contestatarul că, nu este deacord cu procesul verbal cu privire la contravenția administrativă din *****, întocmit conform prevederilor art.105 CC al RM și decizia de sancționare amendă 58 u.c., urmează să fie anulat din lipsa vinovăției, lipsa de probe, a dovezilor, a încălcărilor de procedură comise de agentul constatator și examinarea superficială a cazului.

Solicită petentul anularea procesului-verbal nr. *****din ***** intentat în baza. an. 105 alin. (1) Cod Contravențional și decizia agentului constatator din aceeași dată prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională amendă în mărime de 58 u.c. 2900 lei, urmează să fie anulat din lipsa vinovăției, lipsa de probe, a dovezilor, a încălcărilor de procedură comise de agentul constatator și examinarea superficială a cazului.

Prezenta contestație a fost înaintată în condițiile art. 448 Cod contravențional către autoritatea din care face parte agentul constatator, care la rândul său a transmis cauza în vederea examinării contestației instanței de judecată.

În ședința de judecată apărătorul contestatarului Malai Dorin, avocatul Viorel Slabu, a solicitat admiterea contestației depuse, anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu sunt suficiente probe și dovezi., agentul constatator a studiat superficial cauza, nu a indicat corpurile delicte la p.7 al procesului verbal.

Agentul constatator, Cojocaru Vasile, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației depuse ca neântemeiată, cu menținerea în vigoare a deciziei de sancționare expusă în procesul verbal cu privire la contravenție. În susținerea acestui punct de vedere, agentul a relatat că, nu ține minte data comiterii contravenței, cam cu 8 luni în urmă, a examinat un material înregistrat la Inspectoratul de poliție Ialoveni, victima Vlas Ștefan a depus un demers privind sustragerea de pește din iazul din s. Ulmu, r. Ialoveni, pe care îl administra. S-a stabilit 2 martori, care au văzut cele întîmplate. Una din persoanele care au fost stopate s-a prezentat ca fiind Malai Dorin, care a fost oprit la „Ciocan" unde s-a discutat. Aceste circumstante le cunoaște din audierea victimei și a doi martori, respectiv fiind citat Malai Dorin, acesta s-a prezentat însa a refuzat sa dea careva declaratii. S-a discutat cu Malai Dorin circumstantele cauzei si acesta nu recunoaște vina, ulterior acesta a fost citat repetat la Inspectoratul de poliție Ialoveni, însă nu s-a prezentat. Respectiv a fost întocmit un proces verbal în baza probelor si expediat cet. Malai Dorin. În declarațiile martorului se indica direct asupra contravenientului Malai Dorin, cercetarea la fata locului nu a făcută din motiv că fapta era consumata, nu a fost ridicate și transmisă plasa și peștele pentru examinare, Vlas Ștefan i-a comunicat agentului că, a ridicat plasa si peștele la el, a mai comunicat în cadrul audierii despre acest fapt, datele lui Malai Dorin le avea notate pe o foița și discutând cu martorul Petru Vidrașcu care a indicat direct că este Malai Dorin, după ce martorul a indicat și este plecat peste hotare.

În ședința de judecată, victima Vlas Ștefan, a declarat că, la data de *****, aproximat la 00.30 minute, a făcut controlul cu un aparat pe iazul pe care îl administrează, care este amplasat în satul Ulmu, r-nul Ialoveni. Verificarea a făcut-o cu persona de la pază pe nume Vitalie, ei au văzut două persoane cu barca pe iaz. S-au urcat în barca lor au trecut pe malul celălalt să se apropie mai tare, când au ajuns erau două persoane care strângeau deja plasele. S-a retras puțin înapoi ca să îi audă și a făcut niște sunete la Vidrașcu Petru, Cebotaru Gheorghe și Vlas Nicolae. A venit un transport Ford Transit de culoare albă, băieții au încărcat barca și plasele, ei când au dat să iasă, Vlas Ștefan au închis drumul cu tractorul, ei văzându-i au trecut pe alături. Vlas Ștefan împreună cu cele trei persoane au urcat toți în mașina lui Cebotaru Gheorghe și au început să-i urmărească, au văzut că aceștia nu se opresc, i-au semnalizat cu farurile de la mașină și iar văzând că ei nu se opresc, Vlas Ștefan a apelat 112. Peste 5 minute l-a suna de la Inspectoratul de poliție Ialoveni și au întrebat unde sunt, cărora le-a comunicat că sunt pe traseul care duce înspre Chișinău și le-au spus să iasă pe traseul de la mânăstirea Ulmu spre Chișinău, poliția nu a reușit să iasă. Apoi prin regiunea din Durlești, Chișinău cei de la poliție erau deja înaintea automobilului lui Vlas Ștefan. Așa Vlas Ștefan i-au urmărit pe cei care au sustras peștele pînă la piața din sectorul Ciocana, acolo l-a un moment dat s-au oprit. S-a dat jos băiatul de la volan, în mașină erau 3 persoane, printr care o persoana mai înaltă de satură pe nume Malai Dorin. Persoanele date s-au prezentat, l-a recunoscut pe Duplava Vasile, și această persoană i-a spus că soția sa este în spital cu copilul și l-a rugat să nu-l denunțe la poliție că situația este grea. Cealaltă persoană pe nume Malai Dorin l-a luat într-o parte pe Vlas Ștefan și i-a spus că este după

operație cu spatele și că a fost prima data când a sustras pește. A făcut poze față de Malai Dorin, apoi le-a șters, nu s-a gîndit că va umbla prin judecată. A reușit să facă pozele pînă a se descărca telefonul. Declarațiile sale le poate confirma și fratele său Vlas Nicolae.

Audiind părţile, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele.

Audiind petentul şi agentul constatator, examinând contestaţia şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria verbal Seria nr. *****din *****, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ialoveni, Cojocari Vasile, petentul Malai Dorin a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 58 unităţi convenţionale, reţinându-se în sarcina sa săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 din Codul contravenţional, dat fiind faptul că, la data de 30.11.2022, ora 05:00, Malai Dorin a sustras pește din iazul s. Ulmu, r-nul Ialoveni ce aparține cet. Vlas Ștefan (f. d. 12).

Contestaţia împotriva procesului-verbal din 30 decembrie 2022 a fost depusă de către petiţionar la 30 decembrie 2022, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă şi Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (*Ziliberberg v. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; *Fomin v. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. *****din *****.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, aşa cum sunt impuse de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional, referitoare la menţiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Din analiza actului contestat, instanţa stabilește că agentul constatator a indicat data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional şi datele din buletinul lui de identitate.

În aceeaşi ordine de idei, dispoziţiile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional prevăd că procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să menţioneze fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice şi evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Cerinţa prevăzută în articolul citat este imperativă, întrucât raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o şi justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale şi de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale.

Instanţa observă că prin contestaţia formulată, petentul a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie ca urmare a nerespectării dispoziţiilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, deoarece agentul constatator nu a menţionat/descris ce date eronate i-a prezentat victimei.

În lumina celor relatate, instanţa de judecată reaminteşte că agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ialoveni, Cojocari Vasile, s-a rezumat la redarea conţinutului art. 105 din Codul contravenţional indicînd că: („petentul a sustras pește din iazul din s. Ulmu, r. Ialoveni, ce aparține lui Vlasî Ștefan ”), fără a arăta în mod explicit care au fost acțiunile lui Malai Dorin, iar în şedinţa de judecată agentul constatator a menţionat că: ”...În declarațiile martorului se indica direct asupra contravenientului Malai Dorin, cercetarea la fața locului nu a făcută din motiv că fapta era consumata, nu a fost ridicate și transmisă plasa și peștele pentru examinare...”.

În plus, prin prisma art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată observă că procesul-verbal cu privire la contravenţie este unicul act probator prin care se individualizează fapta ilicită. În esenţă, dispoziţiile Codului contravenţional nu prevăd posibilitatea completării menţiunilor procesului-verbal de contravenţie în faza judecării contestaţiei. Mai mult, datele prezentate în faţa instanţei nu au fost supuse dezbaterii la momentul încheierii procesului-verbal, fapt care presupune din start încălcarea principiului contradictorialităţii.

La acest capitol, instanţa de judecată constată că în procesul-verbal contestat s-a descris în mod generic fapta contravenţională. Prin „generic”, instanţa are în vedere o informaţie cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de acelaşi fel. Prin descrierea generică a faptei contravenţionale se aduce atingere prezumţiei nevinovăţiei de care trebuie să beneficieze contestatarul. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenţionale şi a altor legi aferente cauzei în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie. De altfel, în asemenea condiţii, este dificil să se stabilească cum ar fi putut contestatarul să-şi exercite

drepturile procedurale fără a cunoaşte care date au fost eronate, în viziunea agentului constatator.

Cu titlu de principiu, instanţa precizează că actele îndeplinite cu nerespectarea formelor legale se vor declara nule numai dacă prin acestea s-a cauzat o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea lor. În cazul nulităţilor prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, existenţa unei vătămări se presupune până la dovada contrarie. O asemenea vătămare a fost probată de către contestatar şi contestată în faza judecării contestaţiei.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În consecinţă, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, având caracter imperative, iar încălcarea acestora atrage după sine desfiinţarea procesului-verbal de contravenţie, instanţa de judecată nu va mai analiza celelalte motive invocate de petent, care vizează şi temeinicia actului contestat.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că petentul a răsturnat prezumţia de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. *****din *****, iar, în cele de urmă, instanţa va admite contestaţia contravenţională şi va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestaţia depusă de petentul Malai Dorin, şi se dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. *****din *****, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ialoveni, Cojocari Vasile, în temeiul art. 105 Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă 58 unități convenționale.

Hotărîre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) în termen de 15 (cincisprezece) zile.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Doroftei**