

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de executorul Judecătoresc Coroleţcaia Lilia.

în cadrul demersului executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara faţă de Guţu Maria, prin care demersul a fost respins,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30.06.2026,

Dosarul nr. 25r-90/2026
PIGD nr. 2-26075046-03-25r-09072026

Prima instanţă: Judecătoria Orhei (sediul Central) (judecător Alina Balan)

24 iulie 2026, mun. Bălţi
Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de executorul Judecătoresc Coroleţcaia Lilia

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Stanislav Grosu*, Preşedinte,*
Alina Ţihonschi,
Mariana Sajin, *judecători*

A constatat următoarele:

La data de 12.06.2026, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia, a depus în instanţa de judecată un demers privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara faţă de Guţu Maria, născută la data de *****, cod personal *****, cu domiciliul în *****.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că în gestiunea se deţine procedura de executare, intentată la cererea creditorului în temeiul documentului executoriu nr.2-

2320/2024 din 16.01.2025 emis de Judecătoria Orhei sediul Central, privind încasarea de la Guțu Maria (a.n.*****, c/p: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul lui BC„Eximbank" SA (c/f: 1002600010273, cu sediu în mun. Chișinău, bd. Ştefan cel Mare 171/1) datoria în sumă totală de 30 343,12 lei.

În vederea asigurării executării documentului executoriu menționat, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării: fapt confirmat prin încheierile executorului judecătoresc.

Totodată, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.

Până debitorul nu şi-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu, iar în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc şi reieşind din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit că debitorul Guțu Maria, IDNP *****, nu deţine mijloace băneşti/bunuri mobile/imobile, care ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei şi nu este angajat în câmpul muncii.

Executorul judecătoresc apreciază drept necesară prezența debitorului la efectuarea procedurii de executare, pentru a asigura informarea acestuia despre măsurile de executare preconizate, drepturile şi obligațiile sale, cât și a stabili în comun cu creditorul modalitatea de executare a documentului executoriu.

În procesul executării documentului executoriu, s-a constatat că debitorul Guțu Maria, IDNP *****, traversează deseori frontiera statului Republica Moldova.

Pentru neadmiterea părăsirii teritoriului Republicii Moldova, fapt ce ar face dificilă executarea de mai departe a hotărârii judecătorești, consideră necesară aplicarea față de cet. Guțu Maria a interdicției de a părăsi țara.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30.06.2026, demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara faţă de debitorul Guțu Maria, născută la data de *****, cod personal *****, cu domiciliul în ***** a fost respins ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

La data de 06.07.2026, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia cu admiterea demersului privind interdicția de a părăsi țara în privința debitorului procedurii de executare, Guțu Maria.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, astfel recursul a fost declarat în termen, or încheierea contestată a fost expediată în adresa executorului judecătoresc prin intermediul poștei electronice la data de 30.06.2026, fiind recepționată la aceeași dată (f.d. 19 Verso, 20).

Argumentele părților:

În motivarea recursului, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a invocat faptul că la citații debitorul nu se prezintă, scrisorile recomandate se întorc cu mențiunea nereclamat din motiv ca debitorul nu le ridică la oficiul poștal.

Astfel, în urma verificărilor s-a depistat că debitorul circulă regulat peste hotarele ţării, fapt confirmat prin informația publicată de către Poliția de Frontieră a RM, iar întru neadmiterea părăsirii teritoriului Republicii Moldova, fapt ce ar face dificilă executarea de mai departe, executorul judecătoresc la cererea creditorului urmăritor SA Moldtelecom a considerat necesar aplicarea faţă de cet. Guţu Maria a interdicției de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni din motiv că documentul executoriu este emis în anul 2025, iar faptul că debitorul se eschivează cu rea-intenție de la executarea documentului executoriu duce la tergiversarea executării.

La 11.06.2026, a fost înaintat către Judecătoria Orhei sediul Central, Demers cu privire la aplicarea faţă de debitor a interdicției de a părăsi țara care prin Încheierea nr. 25-214/2026 din 30.06.2026 a fost respins.

Aprecierea instanţei de recurs:

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(1), (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Prin urmare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentului executoriu în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Articolul 22 alin.(1) lit.x) din Codul de executare prevede că, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Potrivit art.64 alin.(1) Cod de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers. (1^1) Încheierea instanţei de judecată prin care se dispune aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit art.27 din Constituţie, dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.

În virtutea prevederilor coroborate ale art.19 şi art.27 din Constituţie, tuturor cetăţenilor, cetăţenilor străini, apatrizilor, refugiaţilor şi beneficiarilor de protecţie umanitară le este garantat dreptul la libera circulaţie în interiorul statului şi de a ieşi din ţară. Dreptul la libera circulaţie este protejat, de asemenea, de art.2 din Protocolul nr.4 la Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, art.12 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, art.13 alin.2 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

Dreptul persoanei la libera circulaţie, protejat de prevederile art.27 din Constituţia Republicii Moldova şi de instrumentele internaţionale, nu face parte din categoria drepturilor absolute, a căror restrângere se exclude. Acest drept poate fi restrâns, exercitarea lui impunând respectarea condiţiilor prevăzute de lege.

Colegiul civil remarcă faptul că, Curtea Constituțională a Republicii Moldova în Hotărârea pentru controlul constituţionalităţii art.8 lit.g), art.11 alin.(4) din Legea nr.269-XIII din 9 noiembrie 1994 cu privire la ieşirea şi intrarea în Republica Moldova, cu modificările şi completările ulterioare, art.64 din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004 în redacţia Legii nr.143 din 2 iulie 2010 pentru modificarea şi completarea Codului de executare al Republicii Moldova a statuat că, Curtea reţine că orice limitare a

dreptului persoanei la libera circulaţie, manifestată fie prin refuzul eliberării actelor de călătorie necesare exercitării acestei libertăţi, fie prin interdicţia de a părăsi ţara, trebuie să corespundă anumitor exigenţe de ordin material şi procedural, care să garanteze proporţionalitatea acesteia cu scopul urmărit.

Astfel, potrivit art.54 din Constituţie, exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sânt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

De asemenea, art.2 alin.3 din Protocolul nr.4 la Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale stipulează că exercitarea dreptului la libera circulaţie nu poate face obiectul altor restrângeri decât al celor care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Curtea a menționat că interdicţia de a părăsi ţara, stipulată de art.64 din Codul de executare, este o măsură excepţională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul de executare. După conţinutul lor, aceste măsuri, având scopul de a asigura executarea documentului executoriu, reprezintă un spectru de interdicţii, ce grevează direct sau indirect patrimoniul debitorului, din care urmează a fi percepută datoria.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, în contextul unor litigii având ca subiect ingerinţa în dreptul de a părăsi ţara, măsura de restricţionare a trecerii frontierei de stat a unei persoane debitoare ar putea fi dispusă în cazul în care este necesară protejarea drepturilor altor persoane, şi anume protejarea drepturilor şi intereselor legitime ale creditorilor ce dispun de un titlu executoriu. În speţa Reiner c. Bulgariei (nr. 46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că „...din principiul proporţionalităţii reiese că restricţia privind dreptul de a părăsi ţara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmăreşte un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăseşte ţara ar putea compromite şansele de a percepe suma în cauză”.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil și de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, documentul executoriu nr.2-2320/2024 din 16.01.2025 emis de Judecătoria Orhei sediul Central, privind încasarea de la Guțu Maria (a.n.*****, c/p: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul lui BC „Eximbank” SA (c/f: 1002600010273, cu sediu în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare 171/1) datoria în sumă totală de 30 343,12 lei (f.d. 15).

La data de 17.04.2025, BC „Eximbank” SA a depus o cerere către executorul Judecătoresc Coroleţcaia Lilia a depus o cerere privind intentarea procedurii de executare.

Prin încheierea executorului Judecătoresc Coroleţcaia Lilia din 22.04.2025, nr. 118-987/2025, s-a primit spre executare și s-a intentat procedura de executare documentul executoriu nr.2-2320/2024 din 16.01.2025 emis de Judecătoria Orhei sediul Central, privind încasarea de la Guțu

Maria (a.n.*****, c/p: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul lui BC „Eximbank” SA (c/f: 1002600010273, cu sediu în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare 171/1) datoria în sumă totală de 30 343,12 lei (f.d. 13).

Prin încheierea executorului Judecătoresc Coroleţcaia Lilia din 22.04.2025 nr. 118-987/2025, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului Guțu Maria (f.d. 11).

Potrivit informației din Registru de stat generată la data de 11.06.2026, debitorul Guțu Maria se află pe teritoriul țării, careva traversări de frontieră nu sunt (f.d.5 verso).

Prin cererea BC „Eximbank” SA nr. 08-4551 din 11.06.2026, ultima a solicitat executorului Judecătoresc Coroleţcaia Lilia înaintarea în instanța de judecată a unui demers cu solicitarea emiterii unei încheieri privind aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Guțu Maria (f.d. 3).

La data de 12.06.2026, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia, a depus în instanța de judecată un demers privind aplicarea interdicției de a părăsi țara față de Guțu Maria, născută la data de *****, cod personal *****, cu domiciliul în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30.06.2026, demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara faţă de debitorul Guțu Maria, născută la data de *****, cod personal *****, cu domiciliul în ***** a fost respins ca fiind neîntemeiat.

La data de 06.07.2026, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia cu admiterea demersului privind interdicția de a părăsi țara în privința debitorului procedurii de executare, Guțu Maria.

Colegiul reține că interdicţia de a părăsi ţara, stipulată de art.64 din Codul de executare, este o măsură excepţională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul de executare. După conţinutul lor, aceste măsuri, având scopul de a asigura executarea documentului executoriu, reprezintă un spectru de interdicţii, ce grevează direct sau indirect patrimoniul debitorului, din care urmează a fi percepută datoria.

Conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, în contextul unor litigii având ca subiect ingerinţa în dreptul de a părăsi ţara, măsura de restricţionare a trecerii frontierei de stat a unei persoane debitoare ar putea fi dispusă în cazul în care este necesară protejarea drepturilor altor persoane, şi anume protejarea drepturilor şi intereselor legitime ale creditorilor ce dispun de un titlu executoriu. În speţa Reiner c. Bulgariei (nr. 46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că „...din principiul proporţionalităţii reiese că restricţia privind dreptul de a părăsi ţara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmăreşte un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăseşte ţara ar putea compromite şansele de a percepe suma în cauză”.

Reieșind din cele invocate, Colegiul civil consideră neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Guțu Maria or, este necesară întrunirea a două condiții în prezența cărora debitorului i se poate aplica interdicția de părăsire a țării, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Cu privire la primul aspect - necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că, pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de

debitor, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

Odată ce interdicția de a părăsi țara constituie o imixiune a statului în dreptul fundamental al debitorului - libertatea de circulație - garantat de Convenție, executorul judecătoresc trebuia să argumenteze și să adeverească că ieșirea debitorului peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

În speță, în cazul unor obligații cu caracter patrimonial, executarea silită a unui document executoriu ar trebui să presupună un spectru de măsuri care să greveze patrimoniul debitorului în vederea îndeplinirii obligației cuprinse într-un document executoriu, dar nicidecum să nu suprime drepturile personale nepatrimoniale ale acestuia de o manieră disproporționată.

Executorul judecătoresc a omis să explice care anume acţiuni de executare nu pot fi efectuate în lipsa debitorului şi în ce mod plecarea debitorului peste hotarele ţării (dacă e plecat) va face dificilă sau imposibilă executarea. Or, legea prevede expres că interdicţia de părăsire a ţării se aplică doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu.

Instanța de fond a respins în mod întemeiat demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara, întrucât executorul judecătoresc nu a demonstrat existența circumstanțelor concrete care să justifice ingerința în dreptul debitorului la libera circulație.

Or, simpla invocare a dispozițiilor art. 64 din Codul de executare nu este suficientă pentru aplicarea unei asemenea măsuri restrictive. În fiecare caz, executorul judecătoresc are obligația de a demonstra că măsura solicitată este necesară, proporțională și aptă să contribuie efectiv la realizarea scopului urmărit, respectiv executarea documentului executoriu. O asemenea motivare nu poate fi una formală sau bazată exclusiv pe existența unei datorii neachitate.

Executorul judecătoresc nu a explicat în ce mod prezența debitorului pe teritoriul Republicii Moldova ar facilita executarea documentului executoriu și nici nu a demonstrat existența unei legături de cauzalitate între aplicarea interdicției solicitate și posibilitatea reală de recuperare a creanței. Din contra, măsurile de executare întreprinse până în prezent – verificarea patrimoniului, aplicarea măsurilor asigurătorii asupra conturilor bancare și identificarea bunurilor – sunt măsuri care nu depind de prezența fizică a debitorului în țară.

Totodată, argumentul executorului judecătoresc potrivit căruia debitorul se află peste hotarele Republicii Moldova și, prin aceasta, s-ar eschiva de la executarea obligațiilor sale, nu poate fi primit în lipsa unor probe obiective care să confirme o asemenea conduită.

Contrar susținerilor recurentului privind faptul că debitorul ar traversa frecvent frontiera de stat, din informația prezentată de însuși executorul judecătoresc rezultă că, potrivit extrasului din Registrul de stat al traversărilor frontierei din 11.06.2026, nu sunt înregistrate traversări ale frontierei de către debitor**.**

În lipsa unor probe obiective care să confirme susținerile recurentului, acestea au caracter pur declarativ și nu pot justifica aplicarea unei măsuri restrictive asupra dreptului la libera circulație.

Mai mutl, simplul fapt al părăsirii teritoriului țării nu echivalează, prin el însuși, cu intenția de sustragere de la executare și nu poate constitui un temei suficient pentru restrângerea unui drept fundamental.

Executorul judecătoresc nu a prezentat probe din care să rezulte că deplasările debitorului urmăresc evitarea executării silite sau că acesta și-ar fi schimbat domiciliul ori locul aflării în scopul împiedicării executării documentului executoriu.

Prin urmare, în lipsa unor circumstanțe concrete care să demonstreze că aplicarea interdicției de a părăsi țara este indispensabilă pentru executarea documentului executoriu, instanța de fond a apreciat în mod corect că o asemenea măsură ar constitui o ingerință disproporționată în dreptul debitorului la libera circulație. Soluția adoptată corespunde principiului proporționalității, potrivit căruia restrângerea exercițiului unui drept fundamental trebuie să fie justificată prin motive pertinente și suficiente și să răspundă unei necesități reale, aspecte care nu au fost demonstrate în prezenta cauză.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Guțu Maria.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord a ajuns la concluzia, că recursul declarat de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30.06.2026.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de executorul Judecătoresc Coroleţcaia Lilia se respinge.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30.06.2026, în cadrul demersului executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara față de Guțu Maria.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin