Dosarul nr. 1-169/25
1-25165245-18-1-26112025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 aprilie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,
sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Cristian Iordan
Avocatului inculpatului Lilian Zavalișca
Inculpatului Andrei Muntean

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, cauza penală pe învinuirea,
lui Muntean Andrei **,*** *IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****i, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii, divorțat, trei copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal,
- cauza fiind examinată în termenul 26.11.2025-14.04.2026;
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Muntean Andrei **,*** la data de 29.09.2025, aproximativ la ora 23:30, nedeținând permis de conducere, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a ignorat prevederile pct.10 subpct.2 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus de conducătorul auto”, precum și cerințele prevederilor pct.14 lit. a) din același Regulament, care stipulează că „conducătorul de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul in stare de ebrietate... ’’, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, și a început să conducă mijlocul de transport în cauză pe traseul R 30, drumul de acces spre satul Olănesti, raionul Ștefan Vodă. In timpul deplasării numitul conducător a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de

poliție Ștefan Vodă, Bogdan Murzac și Cătălin Popovici, care se aflau în exercitarea obligațiunilor de serviciu. În urma controlului efectuat, s-a constatat că numitul Andrei Muntean, nu deține permis de conducere și prezintă suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate. iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Dragger", a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.28 mg/1.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Muntean Andrei ***** în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (5) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Pe faptul infracţiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 10.03.2025, inculpatul ***Muntean Andrei *****,** asistat de apărătorul Lilian Zavalișca, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscrisuri autentice, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală*. f. d. (80)*

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Muntean Andrei ***** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *la data de 29.09.2025, a terminat lucrările efectuate la un vecin, Mihail Spatari, unde a executat lucrări de tencuire în interiorul locuinței. După finalizarea lucrului, vecinul ar fi pus masa, ocazie cu care au consumat coniac și bere. Potrivit declarațiilor sale, în jurul orei 23:00, s-a pornit să meargă la copiii săi pentru a le duce niște bani. În acest scop, s-a deplasat cu automobilul de model *****. Pe drum, în apropierea unei stații PECO, a fost stopat de un echipaj de poliție. A relatat că a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, iar rezultatul indicat de tichetul emis a fost de 1,28 mg/l alcool în aerul expirat. Ulterior, automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială, iar el a fost condus la inspectoratul de poliție, unde a fost documentat, după care i s-a permis să plece acasă. La întrebarea avocatului Lilian Zavalișca, a declarat că regretă fapta comisă și că se căiește pentru cele întâmplate. Totodată, a menționat că nu dispune de mijloace financiare pentru a achita o amendă, solicitând instanței aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu suspendarea executării. A precizat că este dispus să presteze muncă neremunerată în folosul comunității. La întrebarea procurorului Cristian Iordan, a declarat că, la momentul respectiv, îi era*

foame şi avea bani asupra sa, motiv pentru care intenţiona să meargă la copiii săi pentru a le duce bani.

Vina inculpatului ***Muntean Andrei*** ***** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

1. Declarațiile martorului Cătălin Popovici, care a comunicat că activează în calitate de SS al SP a SSP a IP Ștefan Vodă. La data de 29.09.2025 se afla în serviciu de noapte împreună cu colegul său, Murzac Bogdan. deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAl 8900. La aceeași dată, în jurul orei 23:20, efectuând patrularea pe traseul R-30, pe drumul de acces spre satul Olănești, r-nul Ștefan Vodă, aceștia au observat un mijloc de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa neuniform. în legătură cu aceasta, au semnalat oprirea autovehiculului prin semnale sonore și luminoase, iar conducătorul auto s-a conformat. La verificarea actelor, s-a stabilit că la volan se afla Muntean Andrei *****, născut la *****, domiciliat în ***** în timpul discuției cu acesta, de la Andrei Munteanu s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. în aceste circumstanțe, i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager" pentru a stabili concentrația de alcool în aerul expirat, propunere acceptată de către acesta. În urma testării cu aparatul „Drager", s-a constatat o concentrație de 1,28 mg/1 aicool în aerul expirat. iar verificările suplimentare au relevat că Muntean Andrei ***** nu deținea permis de conducere. După testare, lui Muntean Andrei i s-a propus să fie transportat la Spitalul Raional Ștefan Vodă pentru prelevarea probelor biologice, însă acesta a declarat că este de acord cu rezultatul testului „Drager" și refuză prelevarea probelor biologice de sânge. Ca urmare, mijlocul de transport a fost reținut și transportat la parcarea specială. /f. d. 24/

2. Declarațiile martorului Bogdan Murzac, care a depus declarații similare cu ale martorului Cătălin Popovici. /f.d. 23/

3. Declarațiile martorului Dumitru Nigai, care a depus declarații similare cu ale martorului Cătălin Popovici. /f.d. 40/

4. Declarațiile martorului Mihail Oprea, care a comunicat că pe Andrei Muntean îl cunoaște de mai mult timp fiind cumetri. La fel, acesta a mai comunicat că deține automobilul de model ***** cu n/ă *****. Automobilul dat îl ținea la Andrei Muntean acasă, deoarece ei locuiesc în vecinătate, iar la domiciliul propriu nu are unde să-și țină automobilul, deoarece face lucrări de reparație în curtea casei sale. A mai menționat că în drum mașina la fel nu poate să o țină, deoarece drumul este prea îngust. La 29.09.2025 a fost telefonat de către Andrei Muntean, care 1-a rugat să-i împrumute mașina pentru a pleca să-și vadă copii în satul Carahasani, r. Ștefan Vodă. La momentul solicitării nu a observat ca Andrei Muntean să fie în stare de ebrietate alcoolică, context în care i-a oferit acestuia automobilul. Suplimentar, a mai comunicat că Andrei Muntean nu deține permis de conducere. În jurul orelor 00:00 a fost din nou telefonat de către Andrei Muntean care i-a comunicat că a fost stopat de către organele de poliție, iar automobilul său a fost ridicat și dus la parcarea specială. /f. d. 25/

5. Procesul-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune, acțiune procesuală efectuată la 30.09.2025, în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică de către Andrei Muntean. /f. d. 4 /

6. Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, acțiune procesuală efectuată la 29.09.2025, ora 23:50. în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model ..*****” cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică de către Andrei Muntean. precum și faptul că numitul Andrei Muntean a fost informat despre dreptul ăk i de a contesta. îrt caz de dezacord. cu rezultatul testării alcoolscopice. /f. d. 6 /

7. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în state de ebrietate alcoolică/narcotică, acțiune procesuală efectuată la 30.09.2025. în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drăger”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,28 mg/1. /f. d. 13/

8. Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 23.10.2025. în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video anexă la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în state de ebrietate alcoolică/narcotică. În cadrul examinării fiind stabilit momentul în care este comunicat rezultatul testării alcoolscopice a numitului Andrei Muntean, în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, fiind stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,28 mg/1. /f. d. 21 /

9. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, acțiune procesuală efectuată la 30.09.2025, în cadrul căreia Andrei Muntean a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, din motiv că conducea în stare de ebrietate. /f. d. 15 /

10. Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 23.10.2025, în cadrul căreia a fost examinat tichetul „Drăger” cu numărul 3317 din 29.09.2025, ora 23:59 în urma examinării fiind stabilit la rubrica numele persoanei testate este indicat Andrei Muntean, iar la rubrica „rezultat final” fiind stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,28 mg/1. /f. d. 20 /

11. Mijloace materiale de probă: -tichetul „Drager” cu numărul 3317 din 29.09.2025, anexat la cauza penală prin ordonanța din 16.10.2025. /f. d. 7/; -înregistrarea video, anexată la cauza penală prin ordonanța din 16.10.2025. /f. d. 14 /

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Muntean Andrei*** ***** a condus mijlocul de transport, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fără a deține permis de conducere.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de

orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului <u>Muntean Andrei **</u> și încadrează acțiunile lui în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după semnele calificativi și anume: "conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere".***

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior a fost judecat, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **<u>mai puțin grave</u>**.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că ***<u>Muntean Andrei *****</u>*** anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află (f.d. 28, 29).

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: au fost stabilite și anume comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, dat fiind faptul că a fost stabilită vinovăția lui Muntean Andrei in comiterea infracțiunii ce i se incriminează conform probelor și acesta a recunoscut vinovăția. A depus declarații concludente. A solicitat conform, art. 364 și art. 80, pedeapsa 3 ani în penitenciar semiînchis. Aplicarea art. 90 Cod penal cu aplicarea unui termen de probațiune de 2 ani, restricții de a se prezenta la organul de probațiune privind schimbarea domiciliului, cu obligarea de a presta munca neremunerata in folosul comunității de 120 ore. Mijloacele materiale de proba tichetul drager si înregistrarea video urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Inculpatul și apărătorul acestuia, au menționat că cauza s-a examinat în procedură simplificată. Andrei Munteanu își recunoaște vina, se căiește și regretă de situația dată. Are 3 copii la întreținere, este supus militar, au solicitat o pedeapsă minimă cu suspendare. Poate efectua munca neremunerată. În ultimul cuvânt inculpatul a cerut iertare, se căiește de ce s-a întâmplat.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimii pledând pentru aplicarea unei sancţiuni în formă de închisoare cu suspendarea executării, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la corectarea inculpatului fiind posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate.

Potrivit art. 264^1 alin. (5) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35

mg/1, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, ***se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.***

În conformitate cu art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința lui Muntean Andrei *****, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că nu este angajat oficial în câmpul muncii și are venituri ocazionale modeste, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu și din acest punct de vedere nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Muntean Andrei ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Muntean Andrei ***** este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 264^1 alin. (5) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi public, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul Muntean Andrei ***** constituie un primejdios exemplu pentru participanții la trafic, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului Muntean Andrei *****, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în

Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Muntean Andrei ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Muntean Andrei ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, determinate potrivit art. 80[1] alin. (2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: <u>închisoare de la 2 (doi) ani până la 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni.</u>

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – închisoarea pe un termen de 3 ani este o pedeapsă excesivă pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Muntean Andrei *****, anterior nejudecat, fiind reținută circumstanța atenuantă de comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, nefiind reținute circumstanțe agravante, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Muntean Andrei*** *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 264[1] alin. (5) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase)***.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie. Având în vedere că inculpatul Muntean Andrei ***** a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) şi (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau,

după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Muntean Andrei *****, ţinând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, se căieşte sincer, fără a fi reținute circumstațe atenuante, fără a fi reținute circumstațe agravante, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art. 89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, ***instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Muntean Andrei ***** pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani***, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art. 90 alin. (6) pct. a), b) și h) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Muntean Andrei *****, ca în perioada de probațiune fixată: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; **- să presteze 120 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul Muntean Andrei ***** că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite de instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art. 85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

În final, instanța reține că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) și alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp, cât se păstrează dosarul respectiv.

Așadar, mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager” cu numărul 3317 din 29.09.2025, anexat la cauza penală prin ordonanța din 16.10.2025. /f. d. 7/ și înregistrarea video, anexată la cauza penală prin ordonanța din 16.10.2025. /f. d. 14 /, se vor păstra în continuare la dosar.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Muntean Andrei *****, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate de stat. Corpuri delicte nu sunt.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 157 alin. (1) și alin. (2), art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Muntean Andrei **,*** IDNP ***** născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi i se stabilește o pedeapsă ***sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Muntean Andrei *****, ***se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani*** și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) și h) Cod penal, se pune în sarcina lui Muntean Andrei *****, ca în perioada de probațiune fixată: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să presteze 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Muntean Andrei ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager” cu numărul 3317 din 29.09.2025 și înregistrarea video, anexată la cauza penală prin ordonanța din 16.10.2025, se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira