Dosarul nr. 4-12/2025
4-24098110-48-4-03092024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

27 martie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea cet**.** Bargan Gheorghe, născut la *****IDNP *****, domiciliat în r-nul Strășeni, s. Sireț, de comiterea cotravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 2 septembrie 2024, Inspectoratul de poliție Strășeni, sectorul de poliție nr.1 al Inspectoratului General al Poliției, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Bargan Gheorghe în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 368808 din 30 august 2024, Bargan Gheorghe este învinuit de faptul că la 28 august 2024 intenționat a venit la domiciliu fiind vizibil în stare de ebrietate astfel încălcând ordinul de restricție de urgență, prin ce a comis o contravenție prevăzută de 318 alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată, ca autoritate competentă să soluționeze cauza contravențională întocmită în privința Bargan Gheorghe în baza art. 318[1] Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 5 septembrie 2024 cauza a fost primită în procedură.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Bargan Gheorghe, în ședința de judecată din 18 februarie 2025 a recunoscut fapta avea ordin de restricție prin care i-a fost interzis sa se apropie de Ghețoi Aliona și să nu aibă nici un contact cu aceasta. A comunicat că locuiește în s. Sireți împreună cu concubina Ghețoi Aliona de aproximativ 5-6 ani, la moment sunt în relații bune, s-au împăcat. Erau ambii serviți și s-au certat, a venit poliția și a emis ordin de restricție de urgență pentru 10 zile. El a plecat de acasă dar seara a

venit înapoi acasă. I-a fost explicat că nu are voie să mă apropii de casă.

În ședința de judecată contravenientul Bargan Gheorghe și reprezentantul contravenientului avocat Panuș Liliana au solicitat anularea procesului verbal și încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator, Bulmaga Vladimir a susținut procesul – verbal a solicitat să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod Contravențional.

În ședința de judecată partea vătămată Ghețoi Aliona nu s-a prezentat procedura citării legale fiind respectată.

Audiind participanții la proces și studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reține următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 368808 din 30 august 2024, Bargan Gheorghe este învinuit de faptul că la 28 august 2024 intenționat a venit la domiciliu fiind vizibil în stare de ebrietate astfel încălcând ordinul de restricție de urgență, prin ce a comis o contravenție prevăzută de 318 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele

contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional **constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei,** de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

La caz, în şedinţa de judecată a constatat că Bargan Gheorghe este învinuit de către agentul constatator că la 28 august 2024 intenționat a venit la domiciliu fiind vizibil în stare de ebrietate astfel încălcând ordinul de restricție de urgență, prin ce a comis o contravenție prevăzută de 318 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se **individualizează fapta ilicită** și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 443 alin.(1) lit. e) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se **individualizează fapta ilicită** şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 30 august 2024 în absența contravenientului.

Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la

contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.

Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din

Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin.(4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Totodată instanța va reține faptul că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.368808 din 30 august 2024, încheiat de către agentul constatator Bulmaga Vladimr, din cadrul IP Strășeni urmează că în speță nu s-a ținut cont de prevederile art. 443 alin.(1) lit. d) din Codul Contravențional, or, în procesul-verbal norma materială și încadrarea faptei contravenționale este greșit indicată, norma indicată fiind art.318 alin.(1) nefiind indicat indicele contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod Contravențional.

Astfel, din punct de vedere procedural, încadrarea juridică a faptei fiind necorespunzătoare contrevenției comise, reprezintă o deviere de la o dispoziție imperativă.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.

Instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt

impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin.(1) lit. e), alin. (6) din Codul contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin.(1) lit. e), alin. (6) din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în acuzarea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că omisiunile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 368808 din 30 august 2024 prin întocmirea procesului-verbal fără încadrarea juridică a faptei corectă a faptei norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, nulitatea absolută a acestuia.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a luat în calcul prevederile art. 443 alin.(1) lit. e), alin. (6) din Codul

contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 368808 din 30 august 2024, astfel, declarând nulitatea acestuia și dispunând încetarea procesului contravențional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 445 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 368808 din 30 august 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Strășeni în privința lui Bargan Gheorghe, născut la *****, pe motivul nulității absolute a acestuia, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Iana Talmaci**