**Dosarul nr.2c-145/2024**
**PIGD 2-24078956-09-2-17072024**

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**

**25 octombrie 2024** **mun.Bălți**

Judecătorul Judecătoriei Bălţi, sediul central, Natalia Costaș, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de „Academia Cargo" SRL reprezentată de Starîi Andrei împotriva „Velux Profit" SRL privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,-

**C o n s t a t ă:**

**Argumentele participanților la proces:**

1. La data de 17.07.2024 „Academia Cargo" SRL reprezentată de Starîi Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „Velux Profit" SRL privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat că părțile au avut relații contractuale privind vânzarea remorcii *****, a.f. *****, conform recipsei din 28.03.2023 prin care debitorul s-a obligat să achite prețul de 5000 euro pentru remorca menționată. Pîrîtul a achitat doar suma de 1500 euro, nefiind executată obligația pe deplin, motiv din care la data de 16.10.2023 a fost transmisă somația-preaviz în care pârâtul a fost informat despre ceea ce va urma în caz că pretențiile nu vor fi satisfăcute. Somația a fost recepționată la data de 20.10.2023, însă în termenul acordat pîrîtul nu a achitat datoria restantă și reclamantul i-a calculat pîrîtului o dobîndă de întîrziere în mărime de 709,47 euro, echivalentul la 13591 lei.
3. Reclamantul „Academia Cargo" SRL a solicitat încasarea din contul „Velux Profit" SRL a sumei de 3500 euro (echivalentul a 69 775 lei) și dobânda de întârziere în mărime de 709,47 euro (echivalentul 13591,00 lei), precum și încasarea taxei de stat în mărime de 2094,00 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000,00 lei.
4. La data de 18.07.2024 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Natalia Costaș, care prin încheierea din 22.07.2024 a fost acceptată spre examinare în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

5. Aşadar, la data de 24.07.2024 în adresa pârâtului a fost expediată comunicarea cu aviz la care a fost anexată copia încheierii și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pîrîtul urmează să prezinte instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
6. La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.100 alin.(1) CPC, *(1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*
7. Totodată, potrivit art.$276^4$ alin.(2) Cod de procedură civilă, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
8. Tot aici, judecătorul ține să atenționeze asupra prevederilor art.22 alin.1, 2, 3, 4 lit.a,b) al Codului civil actualizat la 01.03.2019 care stipulează că, *(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată destinatarului; cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.*
9. În conformitate cu art.206 alin.(3) CPC, (3) *Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*
10. Din avizul de recepție cu număr de intrare 18550 din 06.08.2024 se atestă faptul că pârâtul „Velux Profit” SRL la data de 03.08.2024 a recepționat acțiunea cu anexele.
11. Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de înștiințare a pîrîtului pentru desfășurarea normală a procesului, însă din partea acestuia n-a fost depusă

referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta, și n-a depus careva cereri de amînarea ședinței de judecată, iar reieşind din cele menționate, judecătorul a examinat cererea de chemare în judecată în lipsa pîrîtului în baza materialelor anexate la dosar.

**Aprecierea judecătorului instanţei de fond:**

12. Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră că acţiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu art.5 alin.(1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
14. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*
15. Potrivit art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*.
16. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *n virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face,* iar în temeiul art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*
17. Art.776 Codul civil, stipulează că *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
18. Conform art.858 alin.(1,2) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* (2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
19. Astfel din materialele cauzei se atestă că, la data de 28.03.2023 între „Academia Cargo" SRL în calitate de vînzător și „Velux Profit" SRL în calitate de cumpărător a fost semnat contractul de vînzare-cumpărare a remorcii de model *****, a.f.***** la prețul de 5000 euro, achitarea fiind convenită între părți în două rate: 2500 euro pînă la 30.05.2023 și 2500 euro pînă la 30.06.2023, iar după achitarea prețului integral, „Academia Cargo" SRL se obligă să reînregistreze bunul mobil pe numele cumpărătorului (f.d.8)

20. Din contractul de vînzare-cumpărare din 28.03.2023 (recipisa) semnat de părți, reiese că „Academia Cargo” SRL la data semnării contractului a primit doar suma de 1500 euro din prețul convenit al bunului mobil, iar la data de 27.04.2023 a fost întocmit actul de predare-primire a bunului mobil remorca de model *****, a.f.***** către cumpărătorul „Velux Profit” SRL. (f.d.10)
21. La data de 16.10.2023 în adresa „Velux Profit” SRL a fost transmisă o somație cu solicitarea de a fi achitată suma restantă de 3500 euro în termen de 5 zile de la recepționarea somației. La data de 20.10.2023 somația a fost recepționată de partea pârâtă, însă achitarea datoriei nu a fost realizată. (f.d.18)
22. Ca urmare, la data de 17.07.2024 „Academia Cargo” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „Velux Profit” SRL prin care se solicită încasarea datoriei în mărime de 3500 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 709,47 euro, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.
23. Judecătorul reține că potrivit art.992 alin.(1) din Codul Civil, *Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice,* iar conform art.993 alin.(2) Cod civil *Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor*.
24. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic, iar în conformitate cu art.1027 Cod Civil, *(1) Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. (2) Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.*
25. La caz se reține că, contractele reprezintă convenţia dintre două sau mai multe persoane, în scopul de a produce efecte juridice care dă naşterii unui raport juridic. Încheierea contractelor este guvernată de principiul libertăţii contractuale, deoarece orice contract este creaţia unei voinţe umane. Principiul libertăţii contractuale se exprimă şi prin aceea că o persoană poate încheia orice fel de contract, poate să determine prin voinţa sa clauzele contractuale şi efectele pe care contractul urmează să le producă. De asemenea, părțile pot să modifice sau să stingă obligațiile exprimate în contract.
26. Potrivit art.1108 alin.(1,2) Cod civil, *(1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel,* iar conform art.1111 alin.(1) Cod civil, *(1) Preţul bunului trebuie să fie exprimat în bani.*

27. Aşadar, în speța dată judecătorul a constatat cu certitudine că părțile se află în raport juridic contractual din care reies drepturi și obligații civile, or, din conținutul actului juridic prezentat de reclamant se constată cu certitudine că reclamantul a primit de la pîrît în contul vînzării remorcii de model ***** a.f.*****, doar suma de 1500 euro din prețul total convenit de părți de 5000 euro.
28. Astfel, în confirmarea pretenției înaintate de către reclamant, ultimul a prezentat probe pertinente și concludente în sensul dat, iar pârâtul la rîndul său nu a prezentat careva probe veridice ce ar demonstra contrariul și ar răsturna poziția reclamantului, or, aşa cum urmează din prevederile art.118 alin.(1) CPC, că *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
29. Tot aici, judecătorul atrage atenția asupra faptului că deși pârâtul a dispus de posibilitatea de a prezenta probe în susținerea poziției procesuale pe parcursul examinării cauzei în termenul acordat de instanță, probe care să ateste în mod cert și incontestabil poziția acestuia vis-a-vis de pretențiile reclamantului, partea pârâtă la rîndul său nu a exercitat această prerogativă.
30. Conform principiului imparțialității, instanța nu are competența și atribuția de a acumula din oficiu probe în susținerea sau combaterea poziției uneia dintre părți, avînd competența de examinare în limitele pretențiilor din acțiune și a probatoriului administrat la dosar de către părți. În condițiile în care nu au fost prezentate probe pertinente care să combată cele invocate de către reclamant, judecătorul nu a identificat temei de respingere a acțiunii reclamantului în partea ce ține de corpul datoriei ce constituie suma totală de 55783,53 lei.
31. În asemenea circumstanţe, reieșind din probele prezentate de partea reclamantă, judecătorul conchide că reclamantul este îndreptăţit să pretindă la suma restantă de 3500 euro care nu a fost achitată de pîrît în baza contractului de vînzare-cumpărare din 28.03.2023, or, în conformitate cu art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit.a) Cod Civil*, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*
32. Potrivit art. 942 alin.(1) și (2) Cod civil, *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu*

*toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*

33. Art.874 alin. (1) Cod Civil prevede că, *În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.*
34. Astfel, odată ce s-a constatat că între părți au fost încheiat un act juridic din care reies drepturi şi obligaţii civile care corespund rigorilor unui act juridic bilateral și anume recipisa din 28.03.2023, respectiv pentru neîndeplinirea obligațiunilor ce reies din acest act juridic în termenul stabilit, reclamantul este îndreptățit de a solicita încasarea dobînzii de întîrziere, care potrivit calculului realizat cu ajutorul companiei „Prolex„ calculat din suma de 3500 euro pentru perioada 28.03.2023-16.05.2024 constituie suma de 709,47 euro. (f.d.16).
35. Potrivit art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.
36. În consecinţă, conform art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
37. Avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de „Academia Cargo" SRL reprezentată de Starîi Andrei împotriva „Velux Profit" SRL privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, urmează a fi admisă.

**Taxe și cheltuieli:**

38. Potrivit art. 82 CPC, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei,* iar potrivit art.90 al.(1) lit.i) CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: şi cheltuielile de asistenţă juridică*.
39. Conform art. 94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile*

*reclamantului*, iar conform art.96 CPC, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

40. Judecătorul reține că, în legătură cu depunerea acţiunii în instanţă, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 3355,20 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată din 05.12.2023 (cu suma de 2094,00 lei ) și din 24.07.2024 (cu suma de 1261,20 lei), sume care se solicită a fi încasate din contul pîrîtului (f.d.3,25)
41. Cît privește încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, judecătorul ține să menționeze că la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, va ţine cont în această latură de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia partea care a câștigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele *Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României*).
42. La acest capitol, instanța menționează că de către avocatul Starîi Andrei a fost prezentată factura fiscală seria / nr. EAK000527734 din 07.11.2023 pe suma de 5000,00 lei în care se indică despre acordarea asistenței juridice (f.d.17). Mandatul avocațial seria MA nr. 1999631 anexat la materialele cauzei confirmă reprezentarea intereselor părții reclamante de către avocatul Starîi Andrei în temeiul Contractului de asistență juridică nr. 16/10 din 16.10.2023 (f.d.2).
43. Judecătorul relevă că suma cheltuielilor de asistență juridică de 5 000,00 lei, care se pretinde a fi încasată este în corespundere cu prevederile Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Hotărîrea nr.19-02/27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM, ținând cont totodată de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat, prin urmare cheltuielile pentru asistenţa juridică sunt necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, urmând a fi încasate din contul pârâtului.
44. Prin urmare, raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pîrîtului taxa de stat în sumă de 3355,20 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000,00 lei.
45. În conformitate cu art.236, 238-241 art.276[4] Cod de procedură civilă, judecătorul-,

**h o t ă r ă ş t e:**

Cererea de chemare în judecată înaintată de „Academia Cargo” SRL reprezentată de Starîi Andrei împotriva „Velux Profit” SRL privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată - se admite.

Se încasează de la „Velux Profit” SRL, IDNO 102060*****149, în beneficiul „Academia Cargo” SRL, IDNO 1012602000842, datoria în sumă de 3500,00 (trei mii cinci sute) euro, dobînda de întârziere în sumă de 709,47 (șapte sute nouă,47) euro, echivalentul în lei conform cursului BNM în ziua plăţii, precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată de reclamant la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată în sumă de 3355,20 (trei mii trei sute cincizeci și cinci,20) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000,00 (cinci mii) lei.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

**Judecătorul** **Natalia COSTAȘ**