Дело №2а-4/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-22095414-05-2а-02012025 Хангану М.Г.

суд

Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 ноября 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Банков Е.И.,
при секретаре Сатировой М.А.,
с участием:
апеллянта Чобан А.,
истицы Чобан О.,
представителя истицы Чобан О., адвоката Жекова Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу **адвоката Ковалева В.В. в интересах Чобан Александра, поданную на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 04 октября 2024 года,** вынесенное по гражданскому делу по иску Чобан Олеси к Чобан Александру о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на его содержание, а также по *встречному иску* Чобан Александра к Чобан Олеси об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляции, выслушав участников судебного процесса и исследовав материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1. **Аргументы участников процесса:**

05 июля 2022 года истец Чобан Олеся обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к Чобан Александру о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на его содержание. (л.д. 1-2, том 1)

В обоснование искового заявления указано, что *****года между ней и ответчиком Чобан А. был заключен брак с соответствующей его регистрацией в органе ЗАГС г. Комрат, что подтверждается свидетельством о заключении брака *****.

В браке они прожили в период со дня его заключения до 2021 года.

От данного брака имеется общий несовершеннолетний ребенок, дочь *****, ***** года рождения.

Совместная жизнь с ответчиком не сложилась по причине не достижения понимания между ними и иных принципиальных различий. Брачно-семейные отношения между ними прекращены с 2021 г. С этого же времени они проживают фактически раздельно. Дальнейшая совместная жизнь и сохранение семьи невозможно вследствие поведения и действий Чобан А.

Примирение между ней и ответчиком невозможно по вышеуказанным причинам.

Вопрос о проживании и воспитании несовершеннолетнего ребёнка не разрешен, в настоящее время дочь проживает с ней.

Договоренность с Чобан А. по вопросам определения места жительства, содержания и воспитания несовершеннолетнего ребенка не достигнута.

В соответствии со ст. 58 ч. (1) Семейного Кодекса РМ отец и мать имеют равные права и несут одинаковые обязанности по отношению к детям, независимо от того рождены они в браке или вне брака, проживают с родителями или отдельно от них.

Так как несовершеннолетней ********** года, которая находится на её содержании и воспитании, при вынесении решения считает необходимо определить её место жительства с ней.

Оснований для предоставления периода времени для возможного примирения не имеется.

В связи с тем, что в настоящее время и после расторжения брака дочь ***** *****проживает и будет проживать с ней, находится на ее полном иждивении, ответчик не оказывает должную материальную помощь в содержании и воспитании общего несовершеннолетнего ребенка, имеется

необходимость во взыскании с ответчика алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

При определении порядка взыскания алиментов, просит учесть то обстоятельство, что ответчик является трудоустроенным лицом и осуществляет официальную трудовую деятельность (в органах полиции).

В связи с указанным обстоятельством предполагающим, что ответчик имеет постоянный доход, обоснованным будет определение размера алиментов, подлежащих взысканию, в долях заработка и/или другого дохода в соответствии с порядком, предусмотренным ч. (1) ст.75 Семейного кодекса в размере одной четверти заработка и/или иного дохода.

При определении размера алиментов, просит учесть то обстоятельство, что ответчик Чобан А. является трудоспособным, не является лицом с ограниченными возможностями, удержаний по исполнительным документам и иного характера с него не производится.

27 апреля 2023 года представителем истца, адвокатом Григориу А. было подано уточненное и дополненное исковое заявление. (л.д. 51-54, том 1)

В обосновании данного заявления указано, что основанием для обращения в суд с указанным иском послужило демонстративное неуважение ответчика к истице, применения в семье методов психологического давления, выражающегося в высказываниях в присутствии детей в её адрес фраз, унижающих человеческое достоинство, влияющих как на понижение самооценки истицы, так и отрицательно влияющих на процесс воспитания в семье несовершеннолетних девочек.

В период брака со стороны ответчика в отношении истицы неоднократно практиковались акты агрессии, выраженные в форме угроз, толканий с лестницы, унижений и психологического угнетения. Ответчик позволил себе выставлять на улицу ночью из дома истицу вместе со старшей несовершеннолетней дочерью, когда они находились в Стамбуле в гостях у свекрови. Уму непостижимо, в чужой стране выгнать ночью на улицу женщину с несовершеннолетней девочкой. На следующее утро истица покинула страну с ребенком досрочно. Истица не обращалась в полицию или в суд по данным фактам, поскольку ответчик, являясь сотрудником полиции, имеет хорошо налаженные связи во всех государственных структурах и истица понимала, что такие обращения только обозлят ответчика. Единственным выходом для истицы для сохранения нормального психологического состояния, своего и несовершеннолетних детей, обеспечения своей и их безопасности, является расторжение брака и, по возможности ограничение их общения с ответчиком.

Брачно-семейные отношения между истицей и ответчиком фактически прекращены с 2021 г. С этого же времени они проживают раздельно.

Дальнейшая совместная жизнь и сохранение семьи невозможно вследствие поведения и действий ответчика.

С момента рождения дочери *****, ответчик использовал предусмотренную законом, возможность оформления у себя на работе отпуска по уходу за ребенком до достижения 3-х летнего возраста. Однако с ребенком он никогда не находился, занимался постоянно своими делами, при этом получая пособие на ребенка на личную банковскую карту используя его на свои нужды, а не на ребенка. Истица содержала за свой счет обоих детей, вынуждена была нанять няню для младшей дочери, чтобы иметь возможность работать, содержать детей, кормить их, оплачивать коммунальные услуги и т.д. В момент, когда ответчик ушел из семьи, он оставил истицу на произвол судьбы с двумя детьми, долгами за коммунальные услуги, без средств к существованию, при этом пользуясь пособием, выделяемым государством на новорожденного ребенка. Данная ситуация усугубилась периодом особого положения, установленного в стране в связи с пандемией. Без материальной помощи своих родителей и различной работы, за которую приходилось браться истице, чтобы прокормить детей, истица вряд ли справилась бы с достойным содержанием малолетних детей.

Примирение между сторонами невозможно по вышеуказанным причинам.

Вопрос о проживании и воспитании несовершеннолетнего ребёнка сторонами в добровольном порядке не разрешен. Весь период дочь *****(*****г.р.) постоянно проживает с матерью и своей сестрой.

09.06.2022 г. Главным Управлением Здравоохранения и Социальной Защиты Исполнительного Комитета Гагаузии по заявлению отца - Чобан Александра, установлен график общения ответчика с несовершеннолетней дочерью. Этот факт дополнительно подтверждает, что отец, находясь в отпуске по уходу за ребёнком, и получая на содержание этого ребенка государственные пособия, проживает от ребёнка отдельно, содержанием и уходом за ребенком не занимается. Установленный график общения исполняется ответчиком не добросовестно, имеются грубейшие случаи его нарушения, что приводит к эмоционально нестабильному состоянию детей в семье. В частности, ответчик не сообщил в органы опеки адрес своего фактического проживания, в результате чего 04 января 2023 года с 22 часов истице вместе с работниками полиции Комрат пришлось разыскивать место нахождения своей несовершеннолетней дочери, которую ответчик самовольно решил не возвращать домой матери и оставил у себя на ночь. Копии материалов обращения истицы в полицию приложены к данному заявлению.

Все эти обстоятельства вызывают у истицы серьёзные опасения в отношении безопасности и ментального здоровья своих детей. Чтобы узнать, где и с кем находится трехлетняя дочь, истице пришлось приложить неимоверные усилия, вплоть до обращения в правоохранительные органы. Вызывает опасения и то факт, что ответчик, имея юридическое образование, являясь сотрудником полиции, обладая практическими навыками в области манипулирования сознанием и на восприятие собеседника, сознательно и планомерно производит действия, связанные со злоупотреблениями своих родительских прав.

Истица опасается, что ответчик, используя свои служебные связи в органах полиции, суда, прокуратуры, личные приятельские отношения с судьями, прокурорами, сотрудниками суда и Исполкома Гагаузии, сможет повлиять на принятие в свою пользу решения касательно места проживания их несовершеннолетней дочери. Об этом ответчик неоднократно напоминал истице во время личного разговора.

Все эти обстоятельства, по мнению стороны истца служат основанием для удовлетворения поданного ею иска.

Истица обращает внимание суда на тот факт, что ответчик относится к детям как к собственности, не учитывает их права и интересы как личности. Исполнение графика общения с ребенком, установленного органами опеки, зачастую зависят от его нестабильного настроения. При этом, следует еще раз подчеркнуть, что сам ответчик лично никогда не занимался и не занимается воспитанием малолетней дочери. Во время совместного проживания умудрялся перекладывать свои обязанности на старшую несовершеннолетнюю дочь, а если ему не подчинялись, то выставлял её и истицу на улицу за дверь, независимо от времени года или суток.

Изложенные факты подтверждаются приобщенными к делу документами, так и могут быть подтверждены в суде свидетельскими показаниями лиц, являющихся общими знакомыми для сторон.

Требования истицы об установлении (определении) места проживания несовершеннолетней дочери ***** с матерью, основаны прежде всего, с учетом прав и интересов несовершеннолетних детей, и в частности, как интересов совместной дочери *****, так и дочери от первого брака, сестрички малолетней *****. Материнский уход, забота и любовь не могут быть заменены ничем и никем, включая отца. Девочкам особенно необходима мать, её мудрость, воспитание и любовь, забота и нежность. Мужчины не замечают многих очевидных вещей, на которые женщина всегда обратит внимание. Только мама может и должна прививать девочкам все качества, присущие девочкам как будущим женщинам. Более того, разлука с матерью и сестричкой может отрицательно сказаться на психолого-

эмоциональном состоянии детей: настроении, плаксивости, ослаблению иммунитета, болезненности, развитию чувства неполноценности и ущемленности, и т.д. При этом, следует так же учитывать, что при своей любви к детям, ответчик позволяет себе использовать совместную дочь в качестве механизма воздействия на мать, своеобразно мстит за то, что она «не сломалась», когда он выгнал её из собственного дома, а дала ему отпор на абьюзивные отношения, попросив освободить принадлежащую ей жилплощадь. Ответчик был уверен, что истица приползёт на коленях к нему, просить о прощении и терпеть его унизительное отношение к себе, зачастую граничащее с тиранией.

Касательно исковых требований о взыскании с Ответчика алиментов на содержание несовершеннолетней дочери в виде ¼ заработной платы и всех видов заработка, истица полагает, что достаточно ответчику заниматься своими делишками, прикрываясь новорожденным ребенком, пора выходить на работу и принимать на себя материальную ответственность по вопросу содержания дочери. Тем более, что фактически ответчик никогда не ухаживал за новорожденной, несмотря на оформление у себя на службе отпуска по уходу за ребенком.

Просит расторгнуть брак, заключенный между Чобан Олесей и Чобан Александром, зарегистрированный *****г. органом ЗАГС м. Комрат, актовая запись №17, определить место проживания несовершеннолетнего ребенка **********, ***** года рождения, с матерью Чобан Олесей. Взыскать с Чобан Александра в её пользу на содержание несовершеннолетнего ребенка **********, ***** года рождения, алименты в размере одной четверти заработка и/или иного дохода, ежемесячно за период со дня подачи иска до достижения совершеннолетия, судебные расходы возложить на ответчика.

27 апреля 2023 года адвокатом Ковалёв В. в интересах Чобан Александра было подано встречное исковое заявление. (л.д. 49-49б, 89-91, том 1)

В обосновании встречного искового заявления указано, что суд Комрат рассматривает по существу гражданское дело по иску Чобан Олеси к Чобан Александр о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

*****года Чобан Александр заключил брак с Чобан Олесей, зарегистрированный Службой записи актов гражданского состояния мун. Комрат, регистрационный номер (акт о браке) - №17 от *****года.

От брака с Чобан Олесей есть несовершеннолетний ребенок: дочь - *****, ***** года рождения, которая на данный момент является несовершеннолетней.

Так, совместная жизнь с Чобан Олесей не сложилась, часто не находили общих решений, ссорились. Они поняли, что их характеры не совпадают. Попытки повлиять на Чобан Олесю, чтобы она изменила свое поведение, не увенчались успехом, поэтому Чобан Александр пришел к выводу, что сохранить семью не удастся.

Кроме того, поскольку он проживает отдельно от Чобан Олеси, они не пришли к соглашению о месте жительства несовершеннолетнего ребенка, по этой причине можно установить место жительства несовершеннолетнего ребенка: дочери **********, ***** года рождения.

Согласно свидетельству о рождении несовершеннолетней **********, ***** года рождения, родителями ребенка являются Чобан Александр и Чобан Олеся.

Принимая во внимание фактические обстоятельства, можно и нужно определить местожительство несовершеннолетней **********, ***** года рождения, с отцом, поскольку в интересах ребёнка, чтобы она была обеспечена всем необходимым для достойной жизни, физического и интеллектуального развития, которые гарантированы ей в месте, где отец, Чобан Александр, проживает в настоящее время.

При рассмотрении дел, касающихся осуществления родительских прав, суд принимает во внимание, прежде всего, интересы ребенка, но не должен игнорировать равные права и обязанности родителей по отношению к детям.

Согласно статистическим данным, официально представленным Национальным бюро статистики, в среднем за 2021 год прожиточный минимум для возрастной категории: дети в городах, составляет 2800 леев.

Таким образом, считает, что алименты в размере 2800 леев в месяц на несовершеннолетнего ребенка *****, ***** года рождения, являются достаточными и подлежат взысканию с Чобан Олеси в пользу Чобан Александра, на содержание несовершеннолетнего ребенка, до достижения совершеннолетия.

Отмечает, что иск Чобан Олеси к Чобан Александру о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов и встречный иск Чобан Александра к Чобан Олеси о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов связаны между собой и их одновременное рассмотрение приведет к быстрому и справедливому разрешению споров.

Просит рассмотреть и удовлетворить настоящий встречный иск о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка, взыскании алиментов и расходов.

Отклонить исковое заявление, поданное Чобан Олесей к Чобан Александру в части, касающейся определения места жительства

несовершеннолетнего ребенка и взыскания алиментов на несовершеннолетнего ребенка.

Расторгнуть брак между Чобан Александром и Чобан Олесей, зарегистрированный Службой Гражданского Состояния Комрат, актовая запись №17 от *****года.

Определить местожительства несовершеннолетнего ребенка: дочери **********, ***** года рождения.

Взыскать с Чобан Олеси в пользу Чобан Александра алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка **********, ***** года рождения, в размере 2 800 леев, ежемесячно, из заработной платы или иного дохода, до достижения несовершеннолетним ребенком совершеннолетия, начиная со дня подачи иска.

Взыскать с Чобан Олеси в пользу Чобан Александра судебные расходы, и расходы, понесенные в связи с оказанием юридической помощи.

04 октября 2024 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым исковое заявление Чобан Олеси к Чобан Александру о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о взыскании алиментов на его содержание, удовлетворил в полном объеме.

Встречный иск Чобан Александра к Чобан Олеси о расторжении брака, об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, удовлетворил частично.

Брак, заключенный между Чобан (до брака - Болгар) Олеси и Чобан Александром, зарегистрированный 14 февраля 2018 года службой гражданского состояния Комрат, актовая запись №17, указал расторгнуть.

Определил место жительства несовершеннолетнего ребенка, дочери **********,***** *****года рождения, с матерью Чобан Олесей.

Взыскал с Чобан Александра в пользу Чобан Олеси алименты в твердой денежной сумме ежемесячно, начиная с 05.07.2022 года, на содержание дочери **********,***** *****года рождения в размере одной четверти заработка и/или иного дохода, до достижения ребенком совершеннолетия.

Указано, что решение о взыскании алиментов подлежит немедленному исполнению согласно ст.256 ч.(1) п. a) ГПК РМ.

Взыскал с Чобан Александра в пользу государственного бюджета государственную госпошлину в размере 250 (двести пятьдесят) леев, в связи с удовлетворением требований истицы о взыскании алиментов.

Взыскал с Чобан Олеси и Чобан Александра по 125 (сто двадцать пять) леев с каждого государственную пошлину за регистрацию расторжения брака.

Встречный иск Чобан Александра к Чобан Олеси в части исковых требований об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка с отцом – Чобан А., о взыскании с Чобан О. в пользу Чобан А. алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка и о взыскании судебных расходов за оказанную юридическую помощь, отклонил как необоснованный. (л.д. 216-217, 224-232, том 1)

2. Мотивы и доводы апеллянта изложенные в апелляционной жалобе.

17 октября 2024 года на это решение суда адвокатом Ковалевым В.В. в интересах ответчика Чобан Александра было подано немотивированное апелляционное заявление и **27 декабря 2024 года** мотивированное апелляционное заявление, в котором просит удовлетворить апелляционное заявление, отменить решение суда Комрат, центральное местонахождение от 04 октября 2024 года и вынести по делу новое решение, которым удовлетворить встречное исковое заявление и отклонить исковые требования Чобан Олеси. (л.д. 222-223, 240-241, том 1; 5-10, 26-31, том 3)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что указанное решение решение суда Комрат от 04.10.2024 года, вынесенное по результатам рассмотрения искового заявления Чобан Олеси к Чобан Александру о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

*****года Чобан Александр заключил брак с Чобан Олесей, зарегистрированный Службой записи актов гражданского состояния мун.Комрат, регистрационный номер (акт о браке) - №17 от *****года.

От брака с Чобан Олесей есть несовершеннолетний ребенок: дочь - *****, ***** года рождения, которая на данный момент является несовершеннолетней.

Так, совместная жизнь с Чобан Олесей не состоялась, часто не находили общих решений, ссорились. Они поняли, что их характеры не совпадают. Попытки повлиять на Чобан Олесю, чтобы она изменила свое поведение, не увенчались успехом, поэтому Чобан Александр пришел к выводу, что сохранить семью не удастся.

Кроме того, поскольку он проживает отдельно от Чобан Олеси, они не пришли к соглашению о месте жительства несовершеннолетнего ребенка, по этой причине можно установить место жительства несовершеннолетнего ребенка: дочери **********, ***** года рождения.

Основания для прекращения брака указаны в ст.33 Семейного кодекса, способы прекращения брака указаны в ст.35 Семейного кодекса.

Согласно ст.33 ч.(2) Семейного кодекса, Брак может быть прекращен путем его расторжения по заявлению одного или обоих супругов, а также по заявлению опекуна супруга, в отношении которого установлена мера судебной охраны в виде опеки.

Согласно ст.35 Семейного кодекса, Расторжение брака в случаях, предусмотренных частями (1) и (2) статьи 36, производится в органах записи актов гражданского состояния, в случаях, предусмотренных частями (4) и (5) статьи 36 и статьей 37, - в судебном порядке.

Расторжение брака, согласно ст.37 Семейного кодекса, производится в судебном порядке при наличии у супругов несовершеннолетних детей, за исключением случаев, предусмотренных ст.36 ч.(2), или при отсутствии согласия на развод одного из супругов.

Согласно ст.37 ч.(3) Семейного кодекса, судебная инстанция расторгает брак, если установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

Согласно ст.63 ч.(1) и ч.(2) Семейного кодекса, если родители проживают раздельно, место жительства ребенка, не достигшего возраста 14 лет, определяется по их обоюдному согласию. Если согласия родителей по вопросу определения места жительства ребенка не достигнуто, а ребенок, достигший возраста 14 лет, отказывается выбрать, с кем из родителей проживать, место жительства несовершеннолетнего определяет судебная инстанция, исходя из интересов ребенка и учитывая его мнение в соответствии с возрастом и степенью зрелости ребенка. При этом принимаются во внимание привязанность ребенка к каждому из родителей, к братьям, сестрам, его возраст, нравственные качества отца и матери, отношения между каждым из родителей и ребенком, возможности родителей создать необходимые для воспитания и развития ребенка условия (вид занятий и режим работы отца и матери, бытовые условия и др.).

Защита детей государством и обществом является одной из основных политических, социальных и экономических задач в Республике Молдова. Государство гарантирует каждому ребенку право на уровень жизни, соответствующий его физическому, интеллектуальному, духовному и социальному развитию. Принцип наилучшего обеспечения интересов ребенка налагается также на права и обязанности родителей ребенка, и этот принцип будет превалировать во всех действиях и решениях, касающихся детей, принимаемых органами государственной власти, а также в делах, рассматриваемых судами.

Согласно ст.51 ч.(2) Семейного кодекса, каждый ребенок имеет право жить в семье, знать своих родителей, пользоваться их заботой, проживать вместе с ними, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Согласно свидетельству о рождении несовершеннолетней **********, ***** года рождения, родителями ребенка являются Чобан Александр и Чобан Олеся.

Принимая во внимание фактические обстоятельства, можно и нужно определить местожительство несовершеннолетней **********, ***** года рождения, с отцом, поскольку в интересах ребёнка, чтобы она была обеспечена всем необходимым для достойной жизни, физического и интеллектуального развития, которые гарантированы ей в месте, где отец, Чобан Александр, проживает в настоящее время.

Согласно ст.74 ч. (1) и (3) Семейного кодекса, Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи.

Если такое соглашение отсутствует и родители не принимают участия в содержании детей, алименты взыскиваются в судебном порядке по требованию одного из родителей, опекуна ребенка или территориального органа опеки.

Согласно ст.74 ч.(1) Семейного кодекса, Если лицо, обязанное выплачивать алименты на ребенка, имеет нерегулярный или меняющийся заработок либо иной доход, получает заработок и/или иной доход полностью либо частично в натуре, если у него отсутствует заработок и/или иной доход, а также если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и/или иному доходу невозможно, затруднительно либо существенно нарушает интересы одной из сторон, судебная инстанция вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме либо одновременно в твердой денежной сумме и в долях заработка и/или другого дохода в соответствии со статьей 75.

При рассмотрении дел, касающихся осуществления родительских прав, суд принимает во внимание, прежде всего, интересы ребенка, но не должен игнорировать равные права и обязанности родителей по отношению к детям.

Статья 18 ч.(1) Международной конвенции о правах ребенка от 20.11.1989, действующей в Республике Молдова с 25 февраля 1993 года, предусматривает, что государства-участники стремятся обеспечить признание принципа, согласно которому оба родителя несут совместную ответственность за воспитание и развитие ребенка. Основная ответственность за воспитание и развитие ребенка лежит на родителях. Они должны руководствоваться, прежде всего, наилучшими интересами ребенка

Согласно статистическим данным, официально представленным Национальным бюро статистики, в среднем за 2021 год прожиточный минимум для возрастной категории: дети в городах, составляет 2800 леев.

Таким образом, считает, что алименты в размере 2800 леев в месяц на несовершеннолетнего ребенка *****, ***** года рождения, являются достаточными и подлежат взысканию с Чобан Олеси в пользу Чобан Александра, на содержание несовершеннолетнего ребенка, до достижения совершеннолетия.

В соответствии с ч.(1) и (2) ст.373 ГПК РМ, Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п.b) ст.385 ГПК, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе удовлетворить апелляционную жалобу и изменить решение, вынесенное в первой инстанции.

В соответствии с ч.(1) ст.118 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

Согласно ч.(3) ст. 130 ГПК, судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии с положениями ст.239 ГПК, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Таким образом, указанные положения обязывают апелляционную инстанцию проверить обстоятельства и правовые отношения, установленные в решение первой инстанции, и те, что не были установлены и высказаться по всем мотивам, указанным в апелляционной жалобе.

Из содержания вышеизложенного, отмечает, что задача апелляционной инстанции исходит из положений ст.373 ГПК, в условиях которой суд

перовой инстанции рассматривает дело по существу, с высказыванием доводов для удовлетворения или отклонения иска в соответствии с его выводами.

Согласно ст.20 ч.(1) Конституции Республики Молдова, Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

Согласно ст.6 ГПК, Судебная инстанция осуществляет защиту прав, свобод и законных интересов путем присуждения к исполнению обязанности, признания правоотношения существующим или несуществующим, установления факта, имеющего юридическое значение, применения других предусмотренных законом способов защиты.

Согласно ст.26 ГПК, Гражданское судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и процессуального равноправия сторон.

Состязательность предполагает организацию процесса таким образом, чтобы стороны и другие участники процесса имели возможность формулировать, аргументировать и доказывать свою позицию в процессе, выбирать способы и средства ее защиты самостоятельно и независимо от судебной инстанции, других органов и лиц, высказывать свою позицию по фактическим и правовым вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу, и высказывать свою точку зрения по инициативам судебной инстанции.

Судебная инстанция, рассматривающая дело, сохраняет беспристрастность и объективность, создает необходимые условия для реализации участниками процесса своих прав и объективного рассмотрения фактических обстоятельств дела.

Процессуальное равноправие сторон гарантируется законом и обеспечивается судебной инстанцией путем создания равных возможностей, достаточных и адекватных, для использования всех процессуальных средств защиты позиции по фактическим и правовым обстоятельствам, так чтобы ни одна из сторон не оказалась в менее выгодном положении по сравнению с другой.

Согласно ст.6 ч.(1) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года, Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 13 ч.(1) и (2) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года, Каждый, чьи права и

свободы, изложенные в настоящей Конвенции, нарушены, располагает эффективными средствами правовой защиты перед национальными властями даже, если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Целью этой статьи является «обеспечение средствами правовой защиты, с помощью которого лица могут получить на национальном уровне компенсацию за нарушения их конвенционных прав, прежде чем задействовать международный механизм подачи жалобы в Европейский суд» (cauza Kudla c. Poloniei, 2000, § 152).

Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Соответственно, согласно практике Европейского суда по правам человека, апелляционная инстанция согласно правилам (принципу) справедливого судебного процесса, начиная с оценки определяющей роли своих выводов, обязана рассмотреть эффективно существенные проблемы, подлежащие оценке, а не ограничиваться лишь указанием мотивов и выводов, вышесенными нижестоящей инстанцией. (Hirro Balani vs Spaniei, № 18064/91 от 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Greciei №21522/93 от 29.05.1997 §43).

Таким образом, учитывая изложенные правовые и фактические обстоятельства данного дела, законность и обоснованность решения первой инстанции, приходит к выводу, что судебной инстанцией не были полностью определены и выяснены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, что является основанием для изменения решения суда.

Как следствие, решение суда Комрат от 04.10.2024 года, вынесенное по результатам рассмотрения искового заявления Чобан Олеси к Чобан Александру о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка и встречного искового заявления Чобан Александра к Чобан Олеси о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

02 января 2025 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг, для рассмотрения апелляционной жалобы. (л.д.1, том 3)

10 января 2025 года определением Апелляционной палаты Юг, апелляционная жалоба адвоката Ковалева В.В. в интересах ответчика Чобан Александра, поданная на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 04 октября 2024 года, была принята к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по данному гражданскому делу.

28 января 2025 года адрес Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат от адвоката Жекова Н.П. в интересах Чобан Олеси поступил отзыв на апелляционную жалобу, в которой просит апелляционную жалобу отклонить и оставить без изменений решение суда. (л.д. 32-33, том 3)

В обоснование отзыва указано, что приведенные апеллянтом мотивы и доводы являются необоснованными, а сама апелляционная жалоба подлежит отклонению по следующим основаниям.

Доводы апеллянта о необоснованности судебного решения, не полном определении и выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, явно несостоятельны.

В поданной апелляции отсутствуют какие-либо аргументы и доводы относительно необоснованности судебного решения об удовлетворении иска Чобан О. к Чобан А. о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов и одновременно обоснованности предъявленного встречного иска Чобан А. к Чобан О. о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка и необходимости его удовлетворения.

Аргумент апеллянта о том, что «можно и нужно определить место жительства несовершеннолетнего ребенка ********** с отцом, поскольку в интересах ребенка, чтобы она была обеспечена всем необходимым для достойной жизни, физического и интеллектуального развития, которые гарантированы ей в месте, где отец Чобан А. проживает в настоящее время», является декларативным, не основан и не подтвержден какими-либо обоснованиями и доказательствами, в связи с чем не может быть признан состоятельным.

Напротив, выводы суда об обоснованности первоначального иска, основаны на обстоятельствах дела, и аргументированы доказательствами, представленными и исследованными в ходе судебного разбирательства.

Одновременно доводы судебной инстанции относительно разрешения рассматриваемого спора корреспондируют с правовыми положениями, подлежащими применению в данной ситуации.

Каких-либо убедительных доводов опровергающих принятое судебной

инстанцией решение апеллянтом не приведено, что дополнительно свидетельствует об отсутствии соответствующих аргументов и несостоятельности в целом апелляционного заявления.

Прочие доводы апелляционного заявления и мотивы, на которых они основаны, не представляют сколь-нибудь существенного значения, лишены смысла и качеств аргументов, в связи с чем не подлежат обсуждению и дополнительному опровержению.

3. <u>Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.</u>

В судебном заседании апелляционной инстанции апеллянт Чобан А. полностью поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, при этом дал пояснения аналогичные изложенным в апелляционной жалобе.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Жеков Н.П. в интересах Чобан О. просил апелляционную жалобу отклонить и решение суда оставить без изменений.

В судебном заседании апелляционной инстанции Чобан О. полностью поддержала позицию, изложенную адвокатом.

В судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы не явились *адвокат Ковалев В., представитель Главного Управления Здравоохранения и Социальной защиты населения АТО Гагаузия.*

Коллегия, сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся участников процесса в соответствии положениями с ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, поскольку неявка участников процесса не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

4. <u>Оценка апелляционной инстанцией доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.</u>

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляционная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает

имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. а) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе отклонить апелляционную жалобу и оставить решение, вынесенное в первой инстанции без изменения.

Коллегия считает, что судом было вынесено законное по существу решение, основанное на анализе материалов и обстоятельств дела и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

Так, апеллянт, будучи не согласен с решением суда первой инстанции просит его отменить, удовлетворив поданный им встречный иск в части определения места жительства несовершеннолетнего ребенка и в части взыскания алиментов, и просит определить место жительства несовершеннолетнего ребенка с ним и взыскать в его пользу с Чобан Олеси алименты на содержание несовершеннолетней дочери **********.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 37 Семейного кодекса РМ (в силе на дату вынесения судом решения) расторжение брака в судебном порядке производится при недостижении супругами договоренности о содержании, воспитании и месте проживания общих несовершеннолетних детей либо при отсутствии согласия одного из супругов на развод; исключение составляют случаи, предусмотренные частью (2) статьи 36, и случаи расторжения брака определением нотариуса.

В соответствие с ч. (3) ст. 37 Семейного кодекса РМ судебная инстанция расторгает брак, если установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

Как следует из материалов дела, а также как достоверно было установлено судом первой инстанции и нашло свое подтверждение на заседании коллегии апелляционной инстанции 14 февраля 2018 года между Чобан Олесей и Чобан Александром был заключен брак, который был зарегистрирован отделом ЗАГС Комрат, актовая запись №17, что подтверждается свидетельством о заключении брака серии ***** от 23 августа 2019 года. (л.д. 3, том 1)

Стороны от брака имеют несовершеннолетнего ребенка: дочь *****,***** *****года рождения, что подтверждается копией свидетельства о рождении ***** от 13.05.2020 года. (л.д. 4, том 1)

Также, установленным является тот факт, что в настоящее время стороны проживают раздельно, и не поддерживают брачных отношений, на примирение не согласны, данная семья распалась, и сохранить её не представляется возможным, поскольку стороны ведут раздельную жизнь, семья фактически не существует, в связи с чем, по мнению коллегии, суд исходя из требований ч. (3) ст. 37 Семейного кодекса РМ правомерно пришел к выводу о расторжении брака, заключенного между Чобан Олесей и Чобан Александром.

Таким образом, принимая во внимание установленные обстоятельства, коллегия пришла к выводу о законности и обоснованности решения суда Комрат, центральное местонахождение от 04 октября 2024 года в этой части.

*Доводы апеллянта Чобан Александра об отмене решение суда в части определения места жительства несовершеннолетнего ребенка **********, и определении места жительства ребенка с ним, коллегия считает необоснованными, исходя из следующих обоснований.*

Согласно ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

Конституцией Республики Молдова предусмотрено, что материнство, дети и семья находятся под защитой государства (статья 49). Конкретизируя названное конституционное положение, законодатель закрепил в Семейном кодексе РМ в числе принципов регулирования семейных отношений обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних.

В соответствии с ч. (1) ст. 38 Семейного кодекса РМ при расторжении брака супруги могут предъявить в судебную инстанцию соглашение о разделе имущества, являющегося их совместной собственностью, о порядке выплаты алиментов на содержание детей или одного из супругов, с указанием размера алиментов, а также о том, с кем из родителей будут проживать их общие несовершеннолетние дети.

В соответствии с п. d) ч. (2) ст. 38 Семейного кодекса РМ в случае отсутствия соглашения, указанного в части (1), или нарушения таким соглашением прав и законных интересов несовершеннолетних детей либо одного из супругов судебная инстанция обязана: определить, с кем из родителей после их развода будут проживать несовершеннолетние дети.

Из смысла вышеуказанной правовой нормы вытекает, что в случае отсутствия у супругов соглашения о том, с кем из родителей будут проживать их общие несовершеннолетние дети, судебная инстанция обязана

определить, с кем из родителей после их развода будут проживать несовершеннолетние дети.

В соответствие ч. (1) ст. 63 Семейного кодекса РМ, если родители проживают раздельно, место жительства ребёнка, не достигшего возраста 14 лет, определяется по их обоюдному согласию.

В соответствие ч. (2) ст. 63 Семейного кодекса РМ, если согласия родителей по вопросу определения места жительства ребенка не достигнуто, а ребенок, достигший возраста 14 лет, отказывается выбрать, с кем из родителей проживать, место жительства несовершеннолетнего определяет судебная инстанция, исходя из интересов ребенка и учитывая его мнение в соответствии с возрастом и степенью зрелости ребенка. При этом принимаются во внимание привязанность ребенка к каждому из родителей, к братьям, сестрам, его возраст, нравственные качества отца и матери, отношения между каждым из родителей и ребенком, возможности родителей создать необходимые для воспитания и развития ребенка условия (вид занятий и режим работы отца и матери, бытовые условия и др.).

В соответствии с ч. ч. (1), (2) ст. 8 Закона о правах ребенка №370 от 30.11.2023 года, каждый ребенок имеет право жить в семье, знать своих родителей, пользоваться их заботой и проживать совместно с ними.

Ответственность за ращение ребенка и обеспечение его развития несут прежде всего родители или, в соответствующих случаях, законные представители/юридически ответственные за ребенка лица. Оба родителя несут общую ответственность за ращение, воспитание и содержание ребенка.

В соответствии с ч. ч. (1), (2) ст. 11 Закона о правах ребенка №370 от 30.11.2023 года, ребенок имеет право на уровень жизни, обеспечивающий возможность его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития.

На родителей или на законного представителя/юридически ответственного за ребенка лицо возлагается обязанность по обеспечению наилучших условий жизни, необходимых для его роста и развития, руководствуясь прежде всего высшими интересами ребенка.

В соответствии со ст. 7 Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 года установлено, что ребенок регистрируется сразу же после рождения и с момента рождения имеет право на имя и на приобретение гражданства, а также, насколько это возможно, право знать своих родителей и право на их заботу.

В соответствии с частями 1-3 ст. 27 Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 года установлено, что государства - участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка.

Родитель(и) или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка. Государства - участники в соответствии с национальными условиями и в пределах своих возможностей принимают необходимые меры по оказанию помощи родителям и другим лицам, воспитывающим детей, в осуществлении этого права и, в случае необходимости, оказывают материальную помощь и поддерживают программы, особенно в отношении обеспечения питанием, одеждой и жильем.

Принцип 6 Декларации прав ребенка, провозглашенной Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 года, предусматривает, что ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и во всяком случае в атмосфере любви и моральной и материальной обеспеченности; малолетний ребенок не должен, кроме тех случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью.

Вышеуказанные нормы права были учтены судом первой инстанции при разрешении вопроса об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка.

Как усматривается из материалов дела, 14 февраля 2018 года между Чобан Олесей и Чобан Александром был заключен брак, который был зарегистрирован отделом ЗАГС Комрат, актовая запись №17, что подтверждается свидетельством о заключении брака серии ***** от 23 августа 2019 года. (л.д. 3, том 1)

От совместной брачной жизни стороны имеют несовершеннолетнего ребенка: дочь *****,***** *****года рождения, что подтверждается копией свидетельства о рождении ***** от 13.05.2020 года. (л.д. 4, том 1)

В то же время, принимая во внимание, что между сторонами - родителями несовершеннолетнего ребенка, проживающими раздельно, отсутствовало соглашение относительно места проживания их несовершеннолетнего ребенка, Чобан Олеся обратилась в судебную инстанцию для разрешения данного вопроса, также Чобан Александр обратился в судебную инстанцию со встречным иском для разрешения данного вопроса.

Коллегия исходя из материалов дела считает, что суд первой инстанции при разрешении вопроса об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка **********, правомерно пришел к выводу о целесообразности определения ее места жительства, по месту жительства матери Чобан Олеси.

К такому выводу коллегия пришла исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, несовершеннолетний ребёнок ***** проживает с матерью и находится у нее на иждивении, устроена и получает необходимый и соответствующий уход и воспитание.

Также, согласно Акта-Заключения Главного управления здравоохранения и социальной защиты АТО Гагаузия №589 от 03.11.2022 года, указано, что *Территориальный орган опеки и попечительства Главного управления здравоохранения и социальной защиты АТО Гагаузия изучил документы, представленные судом Комрат на рассмотрении которого находится исковое заявление Чобан Олеси к Чобан Александру о расторжении брака и определении места жительства несовершеннолетнего ребенка.*

*На основании акта обследования условий проживания №41 от 17.10.2022 года, установлено, что Чобан Олеся проживает совместно со своими несовершеннолетними детьми по адресу: *****. По адресу проживания в домовладении имеются все необходимые условия, у ребенка имеется своя комната, где она проживает с сестрой, место для сна и отдыха, комната обустроена необходимой мебелью. Для несовершеннолетней созданы все условия для проживания и воспитания.*

*На основании акта обследования условий проживания Чобан Александра №47 от 31.10.2022 года установлено, что Александр проживает в *****. По адресу проживания, имеются все необходимые условия для проживания и воспитания несовершеннолетнего ребенка.*

*Заключение: Учитывая вышеизложенное, возраст несовершеннолетнего ребенка, а также руководствуясь ст.63 СК РМ территориальный орган опеки и попечительства считает целесообразным определить место жительство несовершеннолетнего ребенка **********, ***** года рождения, с матерью. (л.д. 30, 40 том 1)*

Таким образом, принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка **********, учитывая ее возраст, ее привязанность к своей матери, с которой она проживают и всегда проживала, с учетом Акта-Заключения Главного управления здравоохранения и социальной защиты АТО Гагаузия №589 от 03.11.2022 года, в котором указано, *что целесообразно определить место жительство несовершеннолетнего ребенка ********** с матерью*, коллегия считает, что суд верно определил место жительства несовершеннолетнего ребенка ********** с матерью Чобан Олесей.

Обсуждая довод апеллянта о том, что можно и нужно определить место жительства несовершеннолетней **********, ***** года рождения, с отцом,

так как в интересах ребёнка, чтобы она была обеспечена всем необходимым для достойной жизни, физического и интеллектуального развития, которые гарантированы ей в месте, где отец, Чобан Александр, проживает в настоящее время, коллегия считает несостоятельным, поскольку апеллянтом не было представлено данных, подтверждающих указанные обстоятельства.

Кроме того, коллегия отмечает, что апеллянтом не было представлено доказательств, того что мать ребенка - Чобан Олеся не может обеспечить несовершеннолетнюю дочь ***** всем необходимым для достойной жизни, физического и интеллектуального развития.

Таким образом, принимая во внимание установленные обстоятельства, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка ********** с матерью Чобан Олесей.

Относительно требования о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. (1) ст. 74 Семейного Кодекса РМ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 75 Семейного Кодекса РМ, алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются с родителей в следующих размерах: на одного ребенка - одна четверть заработка и/или иного дохода, на двоих детей - одна треть, на троих и более детей - половина заработка и/или иного дохода.

При взыскании алиментов, суд учитывает материальное и семейное положение сторон, а также и другие важные обстоятельства, как например информация, выданная Национальным бюро статистики о размере прожиточного минимума на одного ребенка.

В то же время, при установлении размера алиментов на содержание несовершеннолетних детей, судебная инстанция учитывает, не только положения ч. (1) ст. 75 Семейного кодекса РМ, но также и положения ч. (1) ст. 58 и ч. (1) ст. 74 Семейного кодекса РМ, которые предусматривают, что отец и мать имеют равные права и несут одинаковые обязанности по отношению к детям, независимо от того, рождены они в браке или вне брака, проживают вместе с родителями или отдельно от них, а также, что родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Эти же положения содержатся и в Законе о правах ребенка №370 от 30.11.2023 года, который предусматривает, что оба родителя в равной мере или лица, законно их заменяющие, несут основную ответственность за физическое, умственное, духовное и социальное развитие ребенка, за его воспитание и содержание, учитывая в первую очередь его интересы.

Часть (1) ст. 18 Международной Конвенции о Правах Ребенка, от 20.11.1989 года, действует в Республике Молдова с 25 февраля 1993 года, предусматривает, что государства-участники предпринимают все возможные усилия к тому, чтобы обеспечить признание принципа общей и одинаковой ответственности обоих родителей за воспитание и развитие ребенка. Родители или в соответствующих случаях законные опекуны несут основную ответственность за воспитание и развитие ребенка. Наилучшие интересы ребенка являются предметом их основной заботы.

Подобная ситуация регламентирована также ч. (2) ст. 27 Конвенции, которая предусматривает, что родители или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка.

Так, указанные положения закона устанавливают, что оба родителя обязаны возмещать расходы на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Коллегия считает, что суд первой инстанции определяя размер алиментов, подлежащих взысканию с ответчика Чобан Александра, принял во внимание все обстоятельства, а именно то, что несовершеннолетний ребёнок: ***** (*****), ***** года рождения, находится иждивении матери - Чобан Олеси, а также, что отсутствует соглашение между истцом и ответчиком о выплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка **********,***** *****года рождения, и о том, что Чобан Александр официально трудоустроен.

Также, по мнению коллегии судом правомерно был определен период взыскания алиментов, а именно с момента подачи иска о взыскании алиментов, то есть с 05.07.2022 года, поскольку согласно требованиям, предусмотренным ч. (2) ст. 98 Семейного кодекса, - алименты взыскиваются со дня обращения в судебную инстанцию.

Таким образом, коллегия считает, что суд исходя из вышеуказанных обстоятельств правомерно пришел к выводу о необходимости взыскания с ответчика Чобан Александра алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка ********** (*****), ***** года рождения, ежемесячно, в размере ¼ заработка и/или иного дохода, начиная с 05.07.2022 года, и до достижения ребенком совершеннолетия.

В части дополнительно представленных Чобан Александром документов – договора о выплате алиментов от 22.09.2025 года меду Кыльчик Л. и Чобан А. и свидетельства о рождении на имя ***** ***** года, коллегия отмечает, что о данных обстоятельствах апеллянт своей жалобе не указывал, а в соответствии с ч. (1) ст. 373 ГПК РМ, - *апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления,*

отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции. Учитывая изложенные обстоятельства, а также тот факт, что события, связанные с заключением договора о выплате алиментов и рождением другого ребенка, имели место после вынесения судом решения, то данные обстоятельства никак не влияют на законность решения суда первой инстанции, и не могут служить основанием для отмены либо изменения решения суда в части взыскания алиментов.

На основании вышеизложенного, коллегия апелляционной инстанции считает, что первая инстанция правильно определила и оценила обстоятельства дела, таким образом, что принятое решение соответствует законным нормам.

Коллегия отмечает, что судом было рассмотрено исковое заявление с исследованием в полном объеме всех обстоятельств дела и решение суда соответствует требованиям ст. 241 ГПК РМ.

Исходя из вышеизложенного, коллегия не усматривает и апеллянтом не представлены в соответствии со ст.386 ГПК РМ какие-либо иные основания для отмены решения суда первой инстанции.

Коллегия отмечает, что суд первой инстанции вынес законное, обоснованное и мотивированное решение, также первая инстанция при вынесении мотивированного решения конкретно указала обстоятельства, которые опровергают приведенные доводы, позволяя сторонам использовать эффективным образом право на обжалование, поэтому вышестоящая инстанция может, в принципе, указать мотивы, приведенные судом первой инстанции *(решение ЕСПЧ Garcia Ruiz vs Spania).*

При этом, юриспруденция ЕСПЧ указывает, что, хотя ст. 6 §1 обязывает судебные инстанции мотивировать свои решения, она не может быть интерпретирована как требование давать подробный ответ на каждый довод *(Van de Hurk против Ţările de Jos, 19 апреля 1994, n. 61).* Судебные инстанции должны отвечать на существенные доводы сторон, но данная мера может варьировать в зависимости от природы решения, и, следовательно, должна быть оценена на основании обстоятельств дела *(Hiro Balani против Испании, 9 декабря 1994, n. 27).*

При таких обстоятельствах, доводы, указанные апеллянтом в поддержку своей позиции, не могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией, поскольку опровергаются тем, что было указано выше и относятся к доказательствам, установленным и выявленным в полном объеме судом первой инстанции, а также основываются на совокупности

доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права.

Принимая во внимание тот факт, что суд первой инстанции установил и выявил в полном объеме обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, в результате чего вынес обоснованное и законное решение, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу адвоката Ковалева В.В. поданную в интересах Чобан Александра следует отклонить, а решение суда Комрат, центральное местонахождение от 04 октября 2024 года, следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь п.а) ст. 385, ст.ст. 389-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Апелляционную жалобу адвоката Ковалева В.В. поданную в интересах Чобан Александра, **отклонить как необоснованную.**

Решение суда Комрат, центральное местонахождение от 04 октября 2024 года, вынесенное по гражданскому делу по иску Чобан Олеси к Чобан Александру о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на его содержание, а также по *встречному иску* Чобан Александра к Чобан Олеси об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, **оставить без изменения.**

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **КОЛЕВ Г.П.** **БАНКОВ Е.И.**