Dosarul nr. 5r-5804/2023
4-23134537-12-5r-18092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 octombrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecator Elisaveta Buzu
Grefier Cristina Dascaliuc
Cu participarea:
Agentului constatator Cristina Lungu
Avocatului petiționarului Gheorghe Sclifos

examinând în ședință publică contestația depusă de către petiționarul Ion Cojocari și avocatul său, Gheorghe Sclifos, împotriva deciziei agentului constatator nr. 3413/23 din 19 iunie 2023, prin care contravenientul Ion Cojocari a fost sancționat în baza art. 13, art.287 alin. (10) din Codul contravențional, -

C O N S T A T Ă:

1. La 19.06.2023, de către inspectorul superior Levinschi Olesea din cadrul SPC al Biroului Vamal Centru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3413/23 din 19.06.2023, potrivit căruia s-a reținut că, *la data de 06.07.2022 în cadrul postului vamal „Chişinău 1 PVI Industriala", de către specialistul în domeniul vămuirii, Braga Valeriu administrator al brokerului vamal „Multibrok-Com"SRL a fost perfectată declarația vamală nr.***** din 05.07.2022, pentru plasarea în regim vamal de import definitiv al mărfurilor (articole vestimentare în sortiment), parvenite din Germania, la adresa agentului economic „Calina LTD" SRL c/f: *****, însoțită de CMR MD nr.0568381, facturile comerciale Invoice nr. *****, din 18.05.2022, ***** din 17.05.2022, ***** din 14.05.2022 şi ***** din 17.05.2022, tractate în unitatea de transport *****. În urma controlului documentar, s-au constatat 4 facturi comerciale (*****, *****, *****, *****) nu au fost declarate la postul vamal de frontieră de către şoferul, șofer: Cojocari Ion, IDNP *****, conform Extrasului din SI Asycuda World, angajat al companiei de transport „STANDEAL" SRL, c/f: *****. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că atât în Declarația de tranzit T-1 nr. *****din 03.07.2022, rub.35, greutatea brutto/netto a mărfurilor declarate constituie 38,32 kg, iar în rub.31(cutii-10 declarate), cât și în CMR MD nr.0568381, date ce*

*corespund declarației vamale ***** din 05.07.2022, prezentate către postul vamal de destinație.*

Totodată, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3413/23 din 19.06.2023, agentul constatator a reținut că*: Este de menționat că condițiile generale necesare pentru răspunderea materială urmează a fi stabilite cu certitudine, prezența tuturor elementelor esențiale și suficiente pentru angajarea răspunderii materiale și contravenționale. Astfel, ținând cont de cele expuse supra și faptul că obligația vamală apare la postul vamal de destinație, iar datele incomplete din declarația de tranzit nu atrag după sine răspundere materială, condițiile necesare pentru răspunderea materială sunt: fapta ilicită, prejudiciul cauzat, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul cauzat și vinovăția, din cele menționate se denotă faptul că atât acțiunile șoferului, Cojocari Ion, nu pot fi calificate drept contravenție prevăzută de Codul Vamal și Codul Contravențional al R.M. din motivul lipsei elementelor constitutive ale componenței contravenției vamale, fără vinovăție nu există componența contravenției, astfel, lipsește temeiul juridic pentru aplicarea pedepsei contravenționale. Lipsa oricărei condiții stipulate anterior, duce la excluderea răspunderii materiale. Analogic, legiuitorul potrivit art. 441 alin, (1) lit. a) CC, prevede încetarea procesului contravențional în cazul în care lipsește faptul contravenției sau la cazul dat se atestă lipsa obiectului contravenției*.

Ulterior, la 19.06.2023, de către șeful adjunct al Biroului Vamal Centru, Artiom Popenco, a fost întocmită decizia asupra cazului de contravenție, nr. 3413/23 din 19.06.2023. Potrivit acestui act, agentul constatator a reținut că, *la data de 06.07,2022 în cadrul postului vamal „Chișinău 1 PVI Industriala" de către specialistul în domeniul vămuirii, Braga Valeria administrator al brokerului vamal „Multibrok-Com" SRL a fost perfectată declarația vamală nr.***** din 05.07.2022, pentru plasarea în regim vamal de import definitiv al mărfurilor (articole vestimentare în sortiment), parvenite din Germania, la adresa agentului economic „Calina LTD" SRL c/f : *****, însoțită de CMR MD nr.0568381, facturile comerciale Invoice nr. *****, din 18.05.2022, ***** din 17.05.2022, ***** din 14.05.2022 și ***** din 17.05.2022, tractate în unitatea de transport *****, proprietate a agentului economic transportator „STANDEAL" SRL, conform CMR MD nr.0568381, șofer: Cojocari Ion IDNP *****, conform Extrasului din SI Asycuda World. În urma controlului documentar și fizic , urmare căruia a fost întocmit Act de control fizic nr.*****din 06.07.2022, după identificarea mărfurilor <u>s-a constatat nedeclararea unui lot de mărfuri în valoare de 1265,58 Euro</u>, fapt confirmat prin prezentarea declarației de export și a facturilor fiscale. Fiind plasate în regim vamal T1, în declarația *****din 03.07.2022 și actelor anexate, valoarea mărfurilor declarate la frontieră constituie 4512,83 Euro, iar valoarea totală a mărfurilor prezentate spre vămuire la postul*

*vamal de destinație, constituie 5778,41 Euro, facturile comerciale nr. *****, *****, ***** și *****. Astfel, prin introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori declarate neautentic în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, cet. Cojocari Ion a comis o contravenție, ce cade sub incidența art.art. 13, 287 alin.(10) Cod Contravențional al R. Moldova.*

Agentul constatator în persoana, Artiom Popenco, șef adjunct al Biroului Vamal Centru, a calificat faptele invocate de el în decizia asupra cazului de contravenție la prevederile art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional (în redacția Legii nr.257 din 16.12.2020, în vigoare 01.01.2021) și în urma soluționării cauzei a decis, prin prsiam prevederilor art. 43^1 Cod contravențional, sancționarea cet. Ion Cojocari cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei.

2. La 05.09.2023, în adresa Biroului Vamal Centru a fost depusă contestație de către petiționarul Ion Cojocari și avocatul său, Gheorghe Sclifos, împotriva deciziei de sancționare, prin care contravenientul Ion Cojocari a fost sancționat în baza art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional, parvenită în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la 15.09.2023, repartizată spre examinare, în mod aleatoriu, la 18.09.2023, judecătorului Radu Grecu.

În motivarea contestației s-a indicat că, la data de 03.07.2022, executând un contract de transport internațional de mărfuri, obiect al căruia constituia transportul a 10 cutii cu articole vestimentare din Germania la adresa rezidentului Republicii Moldova - ''CALINA LTD" SRL, dânsul Ion COJOCARI în calitate de angajat al SRL ''STANDEAL", la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suportul brokerului vamal a perfectat Declarația de tranzit T1 nr. *****din 03.07.2022 fiind indicat expres la rub. 35 greutatea brutto/netto a mărfurilor 38, 32 kg, iar în rubrica 31-10 cutii.

Se mai impune de atras atenția că, în scrisoarea de trăsură CMR MD nr. 0568381 au fost incluse aceleași date și anume greutatea brutto/netto a mărfurilor 38, 32 kg în 10 cutii (articole vestimentare).

La data de 05.07.2022 în cadrul postului vamal de destinație ''Chișinău 1 PVI Industrială", iarăși prin intermediul brokerului vamal, a fost perfectată declarația vamală nr. 20701 68716 din 05.07.2022, pentru plasarea mărfurilor în regim vamal de import definitiv a acelorași mărfuri și anume 38,32 kg în 10 cutii articole vestimentare la prețul total de 5 778. 41 Euro.

Mărfurile au fost vămuite și achitate toate drepturile de import din valoarea totală de 5 778. 41 Euro.

Ulterior, tot la postul vamal de destinație ''Chișinău 1 PVI Industrială" prin Act de control fizic nr. *****din 06.07.2022 sa constat că 4 invoice - facturi nu au fost prezentate la postul vamal unde a fost perfectată declarația de tranzit pentru

aceiași marfa în cantitate de 38, 32 kg în 10 cutii articole vestimentare, fiind stabilită o diferență de 1 265. 58 Euro.

Explicit, la postul vamal pe sensul de intrare a Republicii Moldova și la momentul perfectării declarației de tranzit a fost declarată cantitativ aceiași marfă în calitate de 38, 32 kg în 10 cutii articole vestimentare.

Reiterează că, anume ulterior, întocmirii declarației vamale definitive și achitării tuturor drepturilor de import aferente mărfurilor în cantitate de 38. 32 kg în 10 cutii articole vestimentare la valoarea totală de 5 778, 41 euro, sa stabilit diferența de 1 265, 58 euro între suma declarată la plasarea în regim de tranzit (4512. 83 euro) și suma declarată la regimul de import definitiv (5 788. 41 euro).

Subsecvent, la data de 28.08.2023, prin intermediul administratorului SRL "STANDEAL" a fost informat despre existența Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 3413/23 din 19.06.2023. Administratorul SRL ''STANDEAL" primind, în același dată, informația de la colaboratorii Serviciului vamal prin intermediul aplicației "Whatsapp".

Consideră că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia asupra cazului de contravenție vamală a agentului constatator Artiom POPENCO, cu privire la aplicarea în privința acestuia a sancțiunii contravenționale, urmează a fi declarate nule ca fiind ilegale și întocmite cu încălcarea prevederilor legii.

La caz, SRL ''STANDEAL" și dânsul în calitate de șofer au declarat cantitativ toate mărfurile atît la etapa de plasare în regim de tranzit cît și la etapa de devamare definită a mărfurilor.

Iar cu referire la valoarea mărfurilor, SRL "STANDEAL" și dânsul au declarat întreaga valoarea a mărfurilor la momentul devamării definitive a mărfurilor (05.07.2022) și pînă la întocmirea Actului de control fizic nr. *****din 06.07.2022 de către colaboratorii vămii.

Mai mult ca atît, din analiza Legii Nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, la plasarea mărfurilor în regim vamal de tranzit nu se percep careva taxe procentuale din valoarea mărfurilor în folosul Serviciului Vamal/Statului Republicii Moldova, dar se percep la devamarea definitivă. Etapă la care a fost declarată și achitate toate taxele din valoarea de 5 788. 41 euro pînă la întocmirea Actului de control fizic nr. *****din 06.07.2022 de către colaboratorii vămii.

3. La 30.07.2024, cauza contravențională a fost repartizată, în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, pentru examinare judecătorului Elisaveta Buzu, în baza încheierii Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 24.07.2024, recepționată în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, la 26.08.2024.

4. În ședința de judecată, petiționarul Ion Cojocari, fiind citat legal, nu s-a prezentat, or, interesele acestuia au fost reprezentate de către avocatul Gheorghe

Sclifos, prin urmare, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul petiționarului Gheorghe Sclifos, a susținut integral contestația în forma formulată, din motivele invocate în conținutul acestuia, făcînd referire la faptul că chiar și prin procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a ajuns la concluzia de încetare a procesului contravențional în cazul în care lipsește faptul contravenției sau la cazul dat se atestă lipsa obiectului contravenției.

Agentul constatator, Cristina Lungu, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, or, alegațiile susținute de către avocat sunt nepertinente, invocând niște limitări formale, respectiv, fapta comisă de către Cojocari Ion cade sub incidența prevederilor art. 13 și art. 287 alin.(10) Cod Contravențional și întrunesc toate elementele constitutive ale contravenției și nu poate pune la îndoială acțiunile întreprinse de către agentul constatator, în contextul în care de fapt au fost facturi comerciale invoce, iar la momentul prezentării autocarului la postul vamal, au fost prezentate de către Cojocari Ion, 4 facturi în valoare de 4512,83 euro, iar la momentul importului, care s-a realizat la postul vamal industrial au fost prezentate și restul facturilor, 8 la număr fiind în total, fiind stabilită suma totală de 5778,41 euro, ceia ce denotă că suma de 1265,58 euro nu a fost declarată la momentul introducerii mărfii, fiind din culpa lui Cojocari Ion.

5. Studiind contestația înaintată, audiind opinia participanților la proces în coraport cu materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesual stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către petiționarul Ion Cojocari și avocatul său, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de*

colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art.425 alin.(1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Totodată, conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, este stabilit expres că, *(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În temeiul prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3413/23 din 19.06.2023, agentul constatator a reținut că, *la data de 06.07.2022 în cadrul postului vamal „Chișinău 1 PVI Industriala", de către specialistul în domeniul vămuirii, Braga Valeriu administrator al brokerului vamal „Multibrok-Com"SRL a fost perfectată declarația vamală nr.***** din 05.07.2022, pentru plasarea în regim vamal de import definitiv al mărfurilor (articole vestimentare în sortiment), parvenite din Germania, la adresa agentului economic „Calina LTD" SRL c/f: *****, însoțită de CMR MD nr.0568381, facturile comerciale Invoice nr. *****, din 18.05.2022, ***** din 17.05.2022, ***** din 14.05.2022 si ***** din 17.05.2022, tractate în unitatea de transport *****. În urma controlului documentar, s-au constatat 4 facturi comerciale (*****, *****, *****, *****) nu au fost declarate la postul vamal de frontieră de către șoferul, șofer: Cojocari Ion IDNP *****, conform Extrasului din SI Asycuda World, angajat al companiei de transport „STANDEAL" SRL c/f: *****. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că atât în Declarația de tranzit T-1 nr. *****din 03.07.2022, rub.35 greutatea brutto/netto a mărfurilor declarate constituie 38,32 kg, iar în rub.31(cutii-10 declarate), cât și în CMR MD nr.0568381, date ce corespund declarației vamale ***** din 05.07.2022, prezentate către postul vamal de destinație.*

Tot prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3413/23 din 19.06.2023, agentul constatator a reținut că*: Este de menționat că condițiile generale necesare pentru răspunderea materială urmează a fi stabilite cu certitudine, prezența tuturor elementelor esențiale și suficiente pentru angajarea răspunderii materiale și contravenționale. Astfel, ținând cont de cele expuse supra și faptul că obligația vamală apare la postul vamal de destinație, iar datele incomplete din declarația de tranzit nu atrag după sine răspundere materială, condițiile necesare pentru răspunderea materială sunt: fapta ilicită, prejudiciul cauzat, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul cauzat și vinovăția, din cele menționate se denotă faptul că atât acțiunile șoferului, Cojocari Ion, nu pot fi calificate drept contravenție prevăzută de Codul Vamal și Codul Contravențional al R.M. din motivul lipsei elementelor constitutive ale componenței contravenției vamale, fără vinovăție nu există componența contravenției, astfel, lipsește temeiul juridic pentru aplicarea pedepsei contravenționale. Lipsa oricărei condiții stipulate anterior, duce la excluderea răspunderii materiale. Analogic, legiuitorul potrivit art. 441 alin, (1) lit. a) CC, prevede încetarea procesului contravențional în cazul în care*

lipseşte faptul contravenţiei sau la cazul dat se atestă lipsa obiectului contravenţiei.

Ulterior, la 19.06.2023, de către șeful adjunct al Biroului Vamal Centru, Artiom Popenco, a fost întocmită decizia asupra cazului de contravenție nr. 3413/23 din 19.06.2023. Potrivit acestui act, agentul constatator a reținut că, *la data de 06.07.2022 în cadrul postului vamal „Chişinău 1 PVI Industriala" de către specialistul în domeniul vămuirii, Braga Valeria administrator al brokerului vamal „Multibrok-Com" SRL a fost perfectată declaraţia vamală nr.***** din 05.07.2022, pentru plasarea în regim vamal de import definitiv al mărfurilor (articole vestimentare în sortiment), parvenite din Germania, la adresa agentului economic „Calina LTD" SRL c/f : *****, însoţită de CMR MD nr.0568381, facturile comerciale Invoice nr. *****, din 18.05.2022, ***** din 17.05.2022, ***** din 14.05.2022 şi ***** din 17.05.2022, tractate în unitatea de transport *****, proprietate a agentului economic transportator „STANDEAL" SRL, conform CMR MD nr.0568381, şofer: Cojocari Ion IDNP *****, conform Extrasului din SI Asycuda World. În urma controlului documentar şi fizic , urmare căruia a fost întocmit Act de control fizic nr.*****din 06.07.2022, după identificarea mărfurilor <u>s-a constatat nedeclararea unui lot de mărfuri în valoare de 1265,58 Euro</u>, fapt confirmat prin prezentarea declaraţiei de export şi a facturilor fiscale. Fiind plasate în regim vamal T1, în declaraţia *****din 03.07.2022 şi actelor anexate, valoarea mărfurilor declarate la frontieră constituie 4512,83 Euro, iar valoarea totală a mărfurilor prezentate spre vămuire la postul vamal de destinaţie, constituie 5778,41 Euro, facturile comerciale nr. *****, *****, ***** şi *****. Astfel, <u>prin introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori declarate neautentic în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei</u>, cet. Cojocari Ion a comis o contravenţie, ce cade sub incidenţa art.art. 13,287 alin.(10) Cod Contravenţional al R. Moldova.*

Agentul constatator în persoana, Artiom Popenco, șef adjunct al Biroului Vamal Centru, a calificat faptele invocate de el în decizia asupra cazului de contravenție la prevederile art. 13 și art. 287 alin. (10) Cod contravențional (în redacția Legii nr.257 din 16.12.2020, în vigoare 01.01.2021) și în urma soluționării cauzei, cu aplicarea prevederilor art. 43^1 Cod contravențional, a decis sancționarea cet. Ion Cojocari cu amendă în cuantum de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei.

Prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravențional, redacția Legii nr.257 din 16.12.2020, în vigoare 01.01.2021, stipulează - <u>introducerea</u> pe sau scoaterea de <u>pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori</u>, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a

documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie: – până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unităţi convenţionale.

Conform art. 13 Cod contravențional, se consideră tentativă de contravenţie acţiunea sau inacţiunea intenţionată, îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei contravenţii care, din cauze independente de voinţa făptuitorului, nu şi-a produs efectul.

Prin urmare, reieșind din materialele cauzei contravenționale, în coraport cu cele reținute în parte, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 19.06.2023, instanța de judecată reține ca fiind întemeiate constatările agentului constatator Artiom Popenco, șef adjunct al Biroului Vamal Centru, fiind bazate pe probe pertinente și concludente.

Or, la contestația supusă examinării, agentul constatator a prezentat cauza contravențională ce constituie Declarația vamală nr. ***** din 05.07.2022, în cadrul căreia este anexat actul de control fizic vamal nr. *****din 06.07.2022, în care sunt redate rezultatele controlului vamal și care sunt descrise și puse la baza învinuirii contravenientului Cojocari Ion, actul de sesizare a inspectorului superior Aliona Clevadî din 06.07.2022, care descrie toate circumstanțele și acțiunile rezultate în urma examinării actelor aferente tranzacțiilor, precum și a facturilor și invoice-urilor prezentate și descrise în actul de învinuire și cu toate că prin procesul-verbal cu privire la contravenție s-a indicat că, *acțiunile șoferului, Cojocari Ion, nu pot fi calificate drept contravenție prevăzută de Codul Vamal și Codul Contravențional, din motivul lipsei elementelor constitutive ale componenței contravenției vamale*, instanța de judecată atrage atenția că inițial s-a reținut alte constatări și anume, *În urma controlului documentar, s-au constatat 4 facturi comerciale (*****, *****, *****, *****) nu au fost declarate la postul vamal de frontieră de către șoferul, șofer: Cojocari Ion....,* care au stat la baza sancționării prin decizia de sancționare de către șeful adjunct al Biroului Vamal Centru și care cad sub incidența săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, redacția veche și totodată, instanța de judecată reține că, la aplicarea sancțiunii s-au luat în considerație prevederile art. 43^1 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, reieșind din cele invocate mai sus, instanța de judecată atestă faptul că argumentele invocate în contestația depusă nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a deciziei contestate, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge contestația, ca fiind neîntemeiată.

6. În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de către petiționarul Ion Cojocari și avocatul său, Gheorghe Sclifos, împotriva deciziei agentului constatator nr. 3413/23 din 19 iunie 2023, prin care contravenientul Ion Cojocari a fost sancționat în baza art. 13, art.287 alin. (10) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Elisaveta Buzu**