Dosarul nr. 4-25176683-12-5r-19122025 (5r-7503/2025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Veaceslav Cernalev

Grefier - Cristina Macovei,

Examinând în ședință publică cauza contravențională privind contestația depusă de *****Anna împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. MAI06 908190 din 25 noiembrie 2025, emisă de agentul constatator Pocrîș Igor din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 908190 din 25 noiembrie 2025 și decizia agentului constatator adoptată în aceeași zi, *****Anna a fost recunoscută vinovată de comiterea faptelor încadrate în art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 16 unități convenționale, echivalentul a 800 lei.

2. Potrivit descrierii consemnate în procesul-verbal, la 25 noiembrie 2025, ora 09:41, în mun. Chișinău, *****Anna ar fi tulburat liniștea publică, numind o persoană cu cuvinte necenzurate și cauzând pagube. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa acesteia.

3. Nefiind de acord cu actele agentului constatator, *****Anna a formulat contestație, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional. În esență, contestatara a negat comiterea faptelor, a invocat lipsa probelor care să confirme acuzația, întocmirea procesului-verbal în absența sa, neasigurarea dreptului la apărare, insuficiența descrierii faptei și încălcarea prezumției de nevinovăție.

4. În ședința de judecată, contestatara *****Anna a susținut contestația. A explicat că între familia sa și vecini există un conflict de durată, fiind formulate în mod repetat plângeri împotriva lor. A menționat că, pentru a documenta incidentele, au fost efectuate înregistrări video transmise poliției, susținând că ea însăși și membrii familiei sale au fost abordați și insultați. A solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional.

5. Agentul constatator Pocrîș Igor, deși citat legal, nu s-a prezentat în ședință. În temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Neprezentarea agentului constatator nu constituie, prin ea însăși, temei de admitere a contestației, însă instanța soluționează cauza exclusiv în baza materialului probator administrat și cercetat.

6. Examinând contestația în corelație cu materialele dosarului cauzei contravenționale și prevederile legale incidente speței, instanța apreciază contestația întemeiată și pasibilă de admitere, din considerentele expuse infra.

7. Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție constituie un mijloc de probă supus aprecierii potrivit regulilor generale în materie contravențională. El nu beneficiază însă de o forță probantă prestabilită și nu dispensează autoritatea constatatoare de obligația de a demonstra, prin probe pertinente, concludente și concordante, existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei.

8. În conformitate cu principiul prezumției de nevinovăție, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege. Persoana nu este obligată să-și dovedească nevinovăția, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate prin administrarea probelor se interpretează în favoarea acesteia.

9. Din materialele cauzei rezultă că procedura contravențională a fost inițiată în urma sesizării formulate de vecina Avram Silvia. Din raportul întocmit de agentul Pocrîș Igor rezultă că, după recepționarea informației, angajații poliției s-au deplasat la adresa indicată, unde au discutat cu persoana care a solicitat intervenția, iar *****Anna nu se mai afla la fața locului.

10. Prin urmare, agentul constatator nu a perceput nemijlocit pretinsa conduită contravențională imputată contestatarei. Această împrejurare nu exclude posibilitatea constatării unei contravenții pe baza altor probe, însă impune verificarea existenței unor elemente probatorii suficiente care să confirme, independent și concordant, circumstanțele relatate în sesizare.

11. Analizând materialele anexate procesului-verbal, instanța constată că acestea confirmă existența unei sesizări și intervenția poliției, însă nu demonstrează, la standardul necesar pentru angajarea răspunderii contravenționale, că *****Anna a săvârșit conduita concretă descrisă în procesul-verbal.

12. În particular, instanța nu identifică în materialele cercetate o înregistrare audio sau video a incidentului concret din 25 noiembrie 2025, ora 09:41, declarații ale unor martori oculari independenți ori alte probe obiective din

care să rezulte neechivoc expresiile pretins utilizate de *****Anna, destinatarul acestora și împrejurările exacte în care ar fi fost pronunțate.

13. Plângerea persoanei care a solicitat intervenția poliției reprezintă un element ce trebuia verificat și coroborat cu întreg materialul cauzei. Or, în condițiile existenței unui conflict de vecinătate anterior, simpla reiterare în actele poliției a informațiilor furnizate de persoana reclamantă nu este suficientă, în lipsa unor elemente de confirmare, pentru a înlătura orice îndoială rezonabilă asupra situației de fapt.

14. Instanța nu poate substitui lipsa probelor acuzării prin obligația contestatarei de a demonstra o versiune alternativă a evenimentelor. Explicațiile oferite de *****Anna în instanță, potrivit cărora ar fi existat provocări reciproce și înregistrări video transmise poliției, nu trebuie acceptate automat ca adevărate, totuși, ele constituie o versiune care, în lipsa unui material probator suficient al acuzării, nu a fost înlăturată.

15. Cu referire la încadrarea în art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, instanța constată că materialele cauzei nu permit stabilirea cu certitudine a conduitei concrete imputate, a expresiilor pretins utilizate și a împrejurărilor în care acestea ar fi tulburat ordinea ori liniștea publică. Existența unui conflict interpersonal nu echivalează, prin ea însăși, cu demonstrarea elementelor constitutive ale contravenției.

16. În ceea ce privește art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, deficiența probatorie este însoțită și de o insuficientă individualizare factuală a acuzației. Procesul-verbal nu delimitează în mod clar ce acțiune concretă este subsumată acestei norme, care au fost cuvintele ori manifestările relevante, cui au fost adresate și prin ce probe sunt confirmate elementele constitutive ale acestei contravenții.

17. Simpla indicare concomitentă a două norme contravenționale, raportată la o descriere factuală generală, nu poate suplini obligația autorității constatatoare de a individualiza faptele imputate astfel încât persoana să cunoască în mod efectiv acuzația și instanța să poată verifica întrunirea elementelor fiecărei contravenții.

18. Referitor la argumentul contestatarei privind întocmirea procesului-verbal în lipsa sa, instanța menționează că această împrejurare, examinată izolat, nu determină automat nulitatea procesului-verbal. Legea contravențională admite, în condițiile prevăzute de aceasta, întocmirea actului în absența persoanei și comunicarea lui ulterioară. De aceea, soluția cauzei nu este întemeiată exclusiv pe acest argument formal.

19. Totodată, instanța nu poate reține teza potrivit căreia procesul-verbal nu ar putea constitui deloc probă. Acesta este susceptibil de apreciere împreună cu celelalte mijloace de probă. În prezenta cauză, problema determinantă nu este inadmisibilitatea abstractă a procesului-verbal, ci faptul că mențiunile sale esențiale nu sunt susținute de un ansamblu probator suficient pentru a confirma acuzația.

20. Nici neprezentarea agentului constatator în ședința de judecată nu produce automat anularea deciziei. Totuși, în circumstanțele speței, agentul nu a oferit explicații suplimentare și nu a prezentat alte probe care să clarifice modul în care au fost stabilite faptele, să înlăture contradicțiile dintre versiunile participanților sau să confirme elementele fiecărei contravenții imputate.

21. Cu privire la termenul de contestare, instanța reține că materialele dosarului conțin date privind comunicarea prin poștă a actului contestat la 03 decembrie 2025, iar contestația este datată 15 decembrie 2025. În aceste circumstanțe, nu există temei pentru respingerea contestației ca tardivă.

22. Apreciind probele în ansamblu, instanța constată că materialul administrat confirmă existența unei situații conflictuale și faptul sesizării poliției, însă nu oferă o bază probatorie suficientă pentru concluzia că anume *****Anna a săvârșit, în circumstanțele descrise în procesul-verbal, faptele prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

23. Într-un proces contravențional, o soluție de sancționare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Atunci când, după examinarea tuturor materialelor administrate, persistă îndoieli rezonabile asupra existenței faptei în configurația reținută de agentul constatator și asupra vinovăției persoanei, aceste îndoieli nu pot fi transferate asupra contestatarei.

24. În consecință, instanța constată că autoritatea constatatoare nu a demonstrat în mod suficient existența faptelor contravenționale imputate. Deficiența este una de fond, privind însăși demonstrarea faptului contravenției, iar nu doar o neregularitate formală a procesului-verbal.

25. În aceste condiții, instanța consideră incidente prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional urmând a fi încetat pentru lipsa faptului contravenției, cu anularea deciziei de sancționare contestate, în condițiile art. 461 din Codul contravențional.

26. Soluția nu presupune constatarea pozitivă că între persoanele implicate nu a existat niciun incident, ci exprimă concluzia juridică potrivit căreia probele administrate în cauza contravențională nu permit constatarea, dincolo de

orice îndoială rezonabilă, a existenței faptelor contravenționale în configurația factuală și juridică reținută de agentul constatator.

27. Pentru aceste motive, contestația depusă de *****Anna urmează a fi admisă, decizia agentului constatator anulată, iar procesul contravențional încetat.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 458 și art. 461 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de *****Anna.

Se anulează decizia agentului constatator Pocrîș Igor din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 25 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională Seria/Nr. MAI06 908190, prin care *****Anna a fost sancționată în baza art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****Anna în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termenul și în condițiile prevăzute de Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV