C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1325/24 Judecătoria Orhei sediul Rezina
4-24117422-03-4r-19122024 Judecător E.Russ

D E C I Z I E
În numele Legii
08 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenienta Aliona Albu împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 18.11.2024 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a **Alionei Albu** în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 09.05.2024, agentul constatator Catana Vasile, i-a întocmit Alionei Albu procesul-verbal nr.MAI06 244920, cu privire la săvârșirea de către acesta a contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) CCo, stabilindu-i prin decizia din aceiași dată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale, reținându-se că aceasta, 09.05.2024, în jurul orei 12:35, conducând automobilul de model Opel cu numărul de înmatriculare ***** a parcat neregulamentar pe strada Șciusev.

La data de 17.10.2024 Aliona Albu, a contestat actele agentului constatator din 09.05.2024, invocând nu este de acord cu procesul-verbal MAI06 244920 care a fost întocmit la data de 09.05.2024 în baza art.238 alin.(2) CCo.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 18.11.2024 a fost respinsă cererea petiţionarei Aliona Albu privind repunerea în termenul de depunere a contestaţiei.

S-a respins ca fiind depusă peste termen contestația înaintată de petiţionara Aliona Albu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 244920 (9177675396197779) și a decizie de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 09

mai 2024, emisă în privinţa Alionei Albu de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rezina, în baza 238 alin.(2) CCo.

Împotriva hotărârii judecătorești nominalizate, a declarat recurs contravenienta Aliona Albu, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu dispunerea transmiterii cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În argumentarea cerințelor formulate în recurs, contravenienta-recurent a invocat, că instanța i-a încălcat dreptul la apărare, deoarece i-a refuzat în amânarea examinării cauzei.

Recurenta invocă, că agentul constatator, nu i-a comunicat, că drepturile sale sunt pe verso a procesului verbal și nu i-a explicat termenii posibil de contestare.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de către Aliona Albu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 244920 și a deciziei agentului constatator de sancționare în baza art.238 alin.(2) CCo din 09.05.2024, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei ce se referă la termenul de depunere a contestației, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii ei ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac, fapt ce justificat a determinat neexpunerea instanței asupra argumentelor incluse în conținutul contestației, hotărârea fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*.

Colegiul penal menționează, că art.448 alin.(1) CCo stipulează, că *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile <u>de la data emiterii acesteia</u> sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, <u>de la data</u>*

înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

Din vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 244920 (anexat în original la materialul contravențional – f.d.6), se constată, că acest act a fost întocmit în baza art.238 alin.(2) CCo la data de 09.05.2024 în privința Alionei Albu, în prezența acestuia – ceea ce agentul constatator a indicat expres la pct.14 al procesului-verbal „Procesul-verbal a fost încheiat", menționând că „în prezența contravenientului".

La fel, din vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție în original, se constată că la rubrica de la pct.14, pct.18, pct.19 al procesului-verbal „este indicat că contravenienta a semnat la toate rubricile, indicând că nu recunoaște vina.

La pct.12 al procesului verbal cu privire la contravenție este indicat de contravenientă că "*nu sunt de acord categoric*".

În atare împrejurări, Colegiul penal la fel ca și prima instanță consideră, că termenul de contestare a deciziei de sancționare, conform art.448 CCo, urmează a fi calculat anume din data emiterii ei. Or, actele agentului constatator au fost întocmite la 09.05.2024 în prezența Alionei Albu, care a semnat la toate rubricile, ceea ce denotă că termenul de contestare s-a calculat din 09.05.2024 și s-a scurs 24.05.2024, pe când contestația în interesele Alionei Albu a fost înregistrată la IP Rezina abia la data de 09.10.2024, adică peste termen.

În atare împrejurări, Colegiul consideră că instanța de fond just a conchis despre respingerea contestației înaintată de Aliona Albu, ca fiind depusă cu depășirea termenului de contestare.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, concluzionându-se lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenienta Aliona Albu împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 18.11.2024 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a **Alionei Albu** în comiterea contravenției prevăzute de

art.238 alin.(2) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.