Dosar nr. 2-24089344-05-2r-03032026 Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Cristina Salagor

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
Președintelui completului, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către reprezentantul Agenției Teritoriale Sud a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Tatiana Goncearov împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 decembrie 2025, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină către Cîrlan Stepanida cu privire la încasarea primei de asigurarea obligatorie de asistență medicală pentru anul 2024 și penalității de întârziere,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 09 august 2024 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus în Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea de la Cîrlan Stepanida a primei de asigurarea obligatorie de asistență medicală pentru anul 2024 în sumă de 12636,00 și penalității de întârziere în sumă de 1655,32 lei.

Cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de 09 august 2024 judecătorului Lilia Scripnic.

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț, din 26 iunie 2025 a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzelor aflate în procedura judecătorului aflat în concediu de maternitate Lilia Scripnic către alte complete de judecată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Cristina Salagor din 16 iulie 2025 a fost primită cererea de chemare în judecată în ordine generală.

La data de 27 mai 2025 în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a parvenit cerere privind renunțul la acțiune depusă de Directorul General al CNAM, Dodon Ion, prin care, în temeiul art. 212 alin. (3) și art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, a solicitat încetarea procesului civil.

În motivarea cererii a indicat că, în temeiul acțiunii civile depuse împotriva lui Cîrlan Stepanida, s-a solicitat încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală (AOAM) pentru anul 2024, considerând că pârâta nu este angajată în câmpul muncii. Ulterior, în urma prezentării de către pârâtă a unor documente justificative și în baza parvenirii răspunsului Serviciului Fiscal de Stat nr. 26/1-38/C-07-82521 din 19 mai 2025, s-a constatat că, conform fișei FVID18 pentru anul 2024, Cîrlan Stepanida a obținut venituri salariale în sumă de 6 000 lei de la angajatorul SRL „*****”. Pentru aceste venituri, angajatorul a reținut și virat primele AOAM în formă de contribuție procentuală, în valoare de 540 lei. În contul contribuabilului SRL „*****” pentru perioada 01.01.2024-31.12.2024 figurează plăți în sumă de 2 556 lei la clasificația economică 112100 - „Prime de asigurare obligatorie de asistență medicală în formă de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense”. În Sistemul Informațional AOAM pârâta nu era înregistrată ca angajată, fapt ce a generat greșit inițierea acțiunii civile. Din aceste motive, având în vedere că obligația de achitare a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2024 de către Cîrlan Stepanida a fost executată integral, iar continuarea procesului ar conduce la o dublă impunere nejustificată, astfel că litigiul a rămas fără obiect.

În cadrul ședinței de judecată din 01 octombrie 2025, reprezentantul pârâtei, avocatul Borodulin Ion a depus cerere prin care solicită încasarea din contul reclamantului, CNAM, Agenția Teritorială Sud în beneficiul pârâtei Cîrlan Stepanida suma de 713,30 euro cu titlu de cheltuieli de transport suportate în legătură cu prezentarea în instanța de judecată și a sumei de 3800 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea cererii a invocat că, pe parcursul examinării prezentei cauze civile, pârâta Cîrlan Stepanida s-a prezentat la şedinţa din 17.03.2025, ora 15:00, care a fost întreruptă din motiv că nu s-a prezentat reprezentantul reclamantului. Pentru a se prezenta la respectiva ședință de judecată, pârâta a fost nevoită să procure bilete de avion, datorită faptului că domiciliază în Frankfurt, Germania. Biletul de avion procurat pentru data de 03 martie 2025, a fost achiziționat de Cîrlan Stepanida la prețul de 130,99 (o sută treizeci, 99) euro pentru cursa Frankfurt-Chișinău şi pentru întoarcere (Chişinău-Frankfurt la 19 martie 2025) a achitat suma de 110,35 (o sută zece,35) euro.

La fel, Cîrlan Stepanida s-a prezentat la ședința din 08.04.2025, ora 15:00, care a fost întreruptă din motiv că reprezentantul reclamantului a solicitat acordarea unui termen pentru a face cunoștință cu înscrisurile prezentate de către pârâtă. Pentru a se prezenta la respectiva ședință de judecată, Cîrlan Stepanida la fel a fost nevoită să achiziționeze bilete de avion. Pentru biletele de avion în ambele direcții (Frankfurt-Chișinău şi Chișinău-Frankfurt) aceasta a achitat suma de 200,98 (două sute, 98) euro, fapt confirmat prin permisele de îmbarcare şi confirmarea achitării, anexate la cerere.

Cîrlan Stepanida s-a prezentat şi la ședința din 05.06.2025, ora 11:00, care a fost amânată din motiv că judecătorul s-a aflat în concediu. Pentru a se prezenta la respectiva şedinţă de judecată, pârâta la fel a fost nevoită să achiziționeze bilete de avion. Biletul de avion procurat pentru data de 30 mai 2025, a fost achiziționat de Cîrlan Stepanida la prețul de 160,99 (o sută şaizeci, 99) euro pentru cursa Frankfurt-Chișinău şi pentru întoarcere (Chișinău-Frankfurt la 07

iunie 2025) a achitat suma de 109,99 (o sută nouă, 99) euro. Cheltuielile de transport suportate de pârâta Cîrlan Stepanida se demonstrează prin permisele de îmbarcarea, confirmările de achitare a biletelor de avion, confirmările bancare de plată, anexate la prezenta cerere. în total, pentru a se prezenta la ședințele de judecată menționate în prezenta cerere, pârâta a suportat cheltuieli de transport (bilete de avion) în sumă de 713,30 euro.

Totodată, pârâta Cîrlan Stepanida a suportat cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 3800 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 9294139540 din 24 septembrie 2025.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 decembrie 2025 s-a admis renunțul reclamantei Casa Națională de Asigurări în Medicină la acțiune.

Procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări în Medicină către Cîrlan Stepanida cu privire la încasarea primei de asigurarea obligatorie de asistență medicală pentru anul 2024 și penalității de întârziere, s-a încetat.

S-a menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

S-a încasat din contul reclamantei Casa Națională de Asigurări în Medicină în beneficiul pârâtei Cîrlan Stepanida cheltuielile de judecată formate din cheltuieli pentru transport în sumă de 713,30 /șapte sute treisprezece, 30/ euro și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 3800,00 /trei mii opt sute, 00/ lei.

Solicitarea şi argumentele recurentului.

Legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești a fost contestată cu ***recurs*** la 26 decembrie 2025 de către reprezentantul ***Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud, Tatiana Goncearov***, în care solicită: casarea integrală a încheierii în partea încasării cheltuielilor de transport și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, în temeiul acțiunii civile depuse la data de 08.08.2024 împotriva cet. Cîrlan Stepanida s-a solicitat încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală (AOAM) pentru anul 2024, din motivul că potrivit informației din SIA AOAM, cet. Cîrlan Stepanida *****, a.n. *****, este fondator de Î.I. „Vist Cîrlan”, cod fiscal 1003603000362. Conform prevederilor art. 4, 10, 17 din Legea nr. 1585-XIII din 27.02.1998, art. 4, 22 şi anexa nr. 2 a Legii nr. 1593-XV din 26.12.2002, cu modificările ulterioare, fondatorii de întreprinderi individuale, vor achita integral o primă de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termen de până la data de 31 martie a anului de gestiune.

La momentul înaintării acțiunii civile în instanța de judecată şi până în prezent, în Sistemul Informațional AOAM (informația prezentată de Serviciul Fiscal de Stat), pârâta nu era şi nu este înregistrată ca angajată (extrasul din SIA AOAM se atașează).

În cadrul examinării acțiunii civile în cadrul ședinței de judecată, în urma prezentării de către pârâtă a unor documente, argumente şi probe, despre care AT Sud nu i-au fost cunoscute la

data înaintării acțiunii, şi, în baza parvenirii răspunsului Serviciului Fiscal de Stat nr. 26/1-38/C07-82521 din 19 mai 2025, s-a constatat următoarele: - conform fișei FVID18 pentru anul 2024, cet.Cirlan Stepanida ***** a obținut venituri salariale în sumă de 6000 lei de la angajatorul SRL „*****” (IDNO *****); - pentru aceste venituri, angajatorul a reținut și a virat primele AOAM în formă de contribuție procentuală, în valoare de 540 lei; - în Sistemul Informațional AOAM, pârâta nu era înregistrată ca angajată (deoarece angajatorul nu şi-a onorat obligațiunile şi nu a transmis informația cu privire la angajare IRM -19 către SFS), fapt ce a generat greșit inițierea acțiunii civile (modificările respective nu au fost ajustate nici până în prezent - drept confirmare se prezintă extrasul din SIA AOAM se atașează, ceea ce ne le dreptul să acționeze pârâta în calitate de fondator Î.I. „Vist Cîrlan”, cod fiscal 1003603000362, în judecată şi pentru neachitarea PAOAM pentru anul 2025, în termen - până la data de 31.03.2025).

Din aceste motive, având în vedere că obligația de achitare a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2024 de către cet. Cîrlan Stepanida ***** a fost executată parțial (angajată, conform SIA AOAM în perioada 01.01.2024-13.02.2025, iar potrivit informațiilor şi documentelor prezentate de către pîrîta Cîrlan Stepanida - angajată până în august 2024), iar continuarea procesului ar duce la o dublă impunere nejustificată (cu toate că costul primei este de 12636 lei, iar contribuția pârâtei a fost de doar 540 lei), Compania Națională de Asigurări în Medicină, în temeiul art. 212 alin. (3) şi art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, a solicitat încetarea procesului civil, prin cererea depusă la data de 22.05.2025.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, în conformitate cu art. 94 coroborat cu art. 96 din Codul de procedura civila, CNAM a solicitat ca fiecare parte să suporte propriile cheltuieli de judecată, inclusiv eventualele cheltuieli de asistentă juridică.

În baza celor relatate mai sus, consideră că de situația creată este de vină angajatorul, care este SRL „*****" (IDNO *****), care nu şi-a onorat obligațiunile de serviciul prevăzute de normele legale şi anume:

1. Hotărîrea de Guvern Nr. 1246 din 19.12.2018 p.14), CNAM acordă/suspendă statutul persoanelor asigurate angajate în baza informației puse la dispoziție de Serviciul Fiscal de Stat (Formularul IRM 2019 Informație privind stabilirea drepturilor sociale şi medicale aferente raporturilor de muncă), în regim real, prin intermediul platformei de interoperabilitate („MConnect”), şi menține statutul de persoană asigurată angajată pentru persoanele care beneficiază de indemnizații de eliberare din serviciu conform art. 186 din Codul muncii al Republicii Moldova nr. 154/2003, pentru perioada achitării indemnizației.

2. Art. 6 alin. (3) p. a) al Legii 1585 din 27.02.1998, Statutul de persoană asigurată se acordă de către asigurător în baza: informației aferente raporturilor de muncă pentru stabilirea drepturilor sociale şi medicale prezentate de angajatori Serviciului Fiscal de Stat, potrivit formei şi modului aprobat de Ministerul Finanțelor;

3. Potrivit art. 10 alin. (3) al Legii 1585 din 27.02.1998, Angajatorul este obligat să prezinte Serviciului Fiscal de Stat informația aferentă raporturilor de muncă pentru stabilirea

drepturilor sociale şi medicale, potrivit formei şi modului aprobate de Ministerul Finanțelor, în termen de până la 10 zile lucrătoare de la data angajării sau a modificării/încetării raporturilor de muncă, a emiterii ordinului de acordare a concediului de îngrijire a copilului sau a concediului paternal.

Respectiv, consideră că, deoarece în cadrul examinării cauzei, s-a constatat că vinovat de faptul că CNAM a acționat cet. Cîrlan Stepanida *****, a.n. *****, este angajatorul, conform normelor citate supra, pârâta urma să se adreseze cu o altă acțiune în instanța de judecată pentru compensarea cheltuielilor de judecată suportate de la persoanele care se fac vinovate de situația creată - la caz angajatorul ei „SRL *****” IDNO: *****.

Mai mult ca atât, deoarece s-au adus probe noi despre care CNAM, la data înaintării acțiunii şi la data de 22.05.2025 - când s-a depus cerere de renunțare la acțiune, circumstanțe despre care nu s-a cunoscut, indicate şi referința AT Sud CNAM din 24.10.2025, reprezentantul CNAM în cadrul ședinței de judecată a solicitat retragerea cererii de renunțare la acţiunea civilă din 22.05.2025, fapt recunoscut şi de avocatul pârâtei (pagina 3 (trei), ultimul aliniat, a încheierii motivate din 11.12.2025), însă instanța de judecată nu a ținut cont de solicitarea reprezentantului CNAM. De asemenea, argumentul instanței precum că *CNAM cunoscând că mai există situații în care angajatorii nu introduce datele în sistem, avea obligația ca înainte de a înainta cererea de chemare în judecată a verifica informația şi la Serviciul Fiscal de Stat,* este unul absolut greșit și neîntemeiat, deoarece:

1. Potrivit Hotărârii de Guvern Nr. 1246 din 19.12.2018 p.14), CNAM acordă/suspendă statutul persoanelor asigurate angajate în baza informației puse la dispoziție de către Serviciul Fiscal de Stat a Informației privind stabilirea drepturilor sociale şi medicale aferente raporturilor de muncă (Formularul IRM 19), în regim real, prin intermediul platformei de interoperabilitate („MConnect”), şi menține statutul de persoană asigurată angajată pentru persoanele care beneficiază de indemnizații de eliberare din serviciu, conform art. 186 din Codul muncii al Republicii Moldova nr.154/2003, pentru perioada achitării indemnizației.

2. Conform prevederilor art. 6 alin. (3) p. a) al Legii „cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală” nr. 1585-XIII din 27.02.1998: *Statutul de persoană asigurată se acordă de către asigurător în baza: informației aferente raporturilor de muncă pentru stabilirea drepturilor sociale şi medicale prezentate de angajatori Serviciului Fiscal de Stat, potrivit formei şi modului aprobat de Ministerul Finanțelor.*

3. Potrivit art. 10 alin. (3) Ibidem: *Angajatorul este obligat să prezinte Serviciului Fiscal de Stat informația aferentă raporturilor de muncă pentru stabilirea drepturilor sociale şi medicale, potrivit formei şi modului aprobate de Ministerul Finanțelor, în termen de până la 10 zile lucrătoare de la data angajării sau a modificării/încetării raporturilor de muncă, a emiterii ordinului de acordare a concediului de îngrijire a copilului sau a concediului paternal.*

Potrivit normelor citate şi argumentele aduse şi în instanţa de judecată, angajatorul ei „SRL *****" IDNO: *****, nici până în prezent, chiar şi post factum, nu a prezentat informația către SFS privind angajarea cet. Cîrlan Stepanida la entitatea vizată, ceea ce trezește foarte multe semne de întrebare şi dubii cu privire la angajarea pârâtei în câmpul muncii în RM, în timp real,

precum şi veridicitatea actelor prezentate în instanța de judecată, ultima prezentând informații de la Poliția de Frontieră, precum că se află mai mult peste hotarele Republicii Moldova.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 11 decembrie 2025. Prin scrisoarea de expediere a încheierii instanței de fond, aceasta a fost expediată în adresa părților la data de 16 decembrie 2025.

Cererea de recurs a fost înregistrată la instanța de judecată în data de 26 decembrie 2025.

Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Procedura în fața instanței de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 28 aprilie 2026, cu posibilitatea de a depune referința la cererea de recurs până la data de 10 aprilie 2026.

La data de 07 aprilie 2026 avocatul Borodulin Ion și Cîrlan Stepanida a depus referință prin care a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiat recursul formulat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 decembrie 2025, cu menținerea în vigoare a încheierii recurate, încasarea din contul recurentei în beneficiul intimatei cheltuielile pentru asistență juridică.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că admiterii recursului, fapt ce impune casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 decembrie 2025, cu remiterea cauzei civile instanței de fond pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, i*nstanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

Analizând încheierea recurată în raport cu criticile formulate în recursul declarat, Completul de judecată constată faptul că, încheierea instanței de fond este una pripită, motiv pentru care există temeiuri rezonabile de a casa încheierea recurată cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 09 august 2024 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus în Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea de la Cîrlan Stepanida a primei de asigurarea obligatorie de asistență medicală pentru anul 2024 în sumă de 12636,00 și penalității de întârziere în sumă de 1655,32 lei.

La data de 27 mai 2025 în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a parvenit cerere privind renunțul la acțiune depusă de Directorul General al CNAM, Dodon Ion, prin care, în temeiul art. 212 alin. (3) și art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, a solicitat încetarea procesului civil.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 decembrie 2025 s-a admis renunțul reclamantei Casa Națională de Asigurări în Medicină la acțiune. Procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări în Medicină către Cîrlan Stepanida cu privire la încasarea primei de asigurarea obligatorie de asistență medicală pentru anul 2024 și penalității de întârziere, s-a încetat. S-a menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri. S-a încasat din contul reclamantei Casa Națională de Asigurări în Medicină în beneficiul pârâtei Cîrlan Stepanida cheltuielile de judecată formate din cheltuieli pentru transport în sumă de 713,30 /șapte sute treisprezece, 30/ euro și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 3800,00 /trei mii opt sute, 00/ lei.

Potrivit art. 60 alin. (2), (5) Cod de procedură civilă, „*(2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare. (5) Instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului. Anterior confirmării tranzacţiei, instanţa verifică respectarea prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.”*.

Potrivit art. 212 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă „*(1) Renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, condiţiile tranzacţiei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părţi. (2)*

Preşedintele şedinţei trebuie să ia măsuri pentru ca părţile să soluţioneze pe cale amiabilă litigiul sau unele probleme litigioase. În acest scop, instanţa poate acorda părţilor, la cerere: a) un termen de conciliere şi poate cere prezentarea lor personală în judecată chiar dacă sînt reprezentate în proces; b) un termen pentru informarea cu privire la esenţa, avantajele şi efectele medierii şi pentru iniţierea procesului de mediere. (3) Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.".

Articolul 265 lit. c) Cod de procedură civilă, stipulează că, „*instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță"*. Potrivit art. 266 Cod de procedură civilă, „*(1) Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs. (2) Pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanţa judecătorească menţionează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri."*

Având în vedere normele sus enunțate, Completul de judecată reține că, instanța nu este ținută să admită în mod formal renunțul la acțiune, ci are obligația de a verifica dacă acesta nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale altor persoane, interesele societăţii sau ale statului.

În speță, prima instanță, admițând renunțul reclamantei la acțiune și dispunând încetarea procesului, nu a analizat dacă această manifestare de voință este una conformă legii și dacă nu aduce atingere drepturilor și intereselor părților, interesele societăţii sau ale statului, în special în contextul existenței unui litigiu generat de circumstanțe factuale neclare și al solicitării de compensare a cheltuielilor de judecată.

Or, în condițiile în care între părți există divergențe privind temeiul inițierii acțiunii și persoana responsabilă de generarea litigiului, precum și asupra întinderii obligațiilor pretinse, instanța era obligată să verifice dacă încetarea procesului nu prejudiciază dreptul părților la o soluționare efectivă și completă a raportului juridic litigios.

Lipsa unei asemenea verificări denotă caracterul superficial al examinării cererii de renunțare la acțiune și care a dus la soluționarea eronată a cauzei.

Potrivit art. 6 pct.1 CEDO***, orice persoana are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil***. Completul de judecată menționează faptul că, îi revine instanței de judecată obligația pozitivă să verifice cauza sub toate aspectele, să analizeze probatoriul administrat, inclusiv legalitatea acestuia, să cerceteze aspectele de fapt şi conformitatea lor cu motivele de drept invocate şi să ofere o soluție argumentată și motivată temeinic.

Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, unde fiecare din părţi urmează să obţină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiţii egale, care să nu plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Instanța de recurs reține că, principiul egalităţii armelor – care reprezintă unul din elementele noţiunii mult mai largi a procesului echitabil – presupune că fiecare parte beneficiază de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condiţiile care nu ar pune-o într-un

dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte, în așa fel fiind asigurată și respectarea principiului securităţii raporturilor juridice, toate fiind părți constituente ale procesului echitabil.

Întru asigurarea calității actului de justiție, motivarea în fapt a hotărârii cuprinde analiza şi evaluarea probelor pe baza cărora s-a stabilit existenţa sau inexistenţa faptelor şi împrejurărilor constatate, iar motivarea în drept cuprinde justificarea aplicării în cauza judecată a anumitor norme de drept, căror li se va da o anumită interpretare.

În conformitate cu jurisprudența, CtEDO, motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, urmând a fi clară, concisă şi concretă, în concordanţă cu probele şi actele din dosar, asigurând o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanţa de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea primei instanţe şi de a trimite cauza spre rejudecare, în aceiași instanţă, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de constatările expuse în prezenta decizie, iar în rezultatul celor obținute să adopte o soluție motivată și întemeiată.

În baza celor expuse conducându-se de prevederile art. 424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de reprezentantul Agenției Teritoriale Sud a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Tatiana Goncearov.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 decembrie 2025, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină către Cîrlan Stepanida cu privire la încasarea primei de asigurarea obligatorie de asistență medicală pentru anul 2024 și penalității de întârziere, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco