Dosarul nr. 1-8/25 PIGD:/1-25001382-32-1-03012025/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Rău Stanislav
Grefier Daria Moscaliov

Cu participarea:
Procurorului Lilia Ureche
Avocatului Catărău Veaceslav
Inculpatul Vicol Andrei

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui.-

Vicol Andrei ******născut la *****, IDNP *****, originar din raionul Ștefan Vodă***** domiciliat în raionul ***** satul *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, patru copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, cu antecedente penale, -*

de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Rău Stanislav la 31.01.2025.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 11 noiembrie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în persoana procurorului Lilia Ureche în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și ai stabili pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, amendă în mărime 715 unități convenționale, permisul de conducere care a fost recunoscut ca corp delict de păstrat la materialele cauzei penale, a fi încasat suma de 2100 lei din contul inculpatului, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico- științifică nr. 34/12 – R-3737 din 22.10.2024.

Apărătorul inculpatului Vicol Andrei avocatul Catărău Veaceslav în ședința de judecată a comunicat că, ultimul a recunoscut vina pe deplin, suntem de acord cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limita minimă, ținând cont că inculpatul are la întreținere copii minori, cu

aplicarea prevederilor art. 80^1 și de ai aplica ¼ din pedeapsă pe motiv că inculpatul a recunoscut vina integral.

Inculpatul Vicol Andrei a fost de acord cu poziţia avocatului, și este de acord să achite cheltuielile de judecată, se căiește sincer de cele comise, pe viitor s-a obligat să nu mai comită careva infracțiuni.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Vicol Andrei ***** în perioadă nedeterminată de timp, până la data de *****, având scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acţionând de comun acord şi prin intermediul persoanelor ne stabilite de către organul de urmărire penală, a dobândit în circumstanţe necunoscute permisul de conducere al Republicii Moldova cu *****, cu categoriile „B, C, D, BE, CE, DE, H", pe care l-a deţinut şi folosit până la data de *****, când l-a prezentat angajatului de poliţie Victor Vasiliţă în timp ce se afla în incinta Inspectoratului de poliţie *****. Prin urmare, permisul de conducere cu *****, având semne vizibile de falsificare a fost ridicat, iar în rezultatul efectuării constatării tehnico-ştiinţifice cu ***** din 22.10.2024, s-a stabilit că blancheta permisului de conducere cu *****, eliberat la 26.10.2017 pe numele Vicol Andrei, nu corespunde după metoda de confecţionare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă.

Astfel acțiunile lui Vicol Andrei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică, confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, de către mai multe persoane.

În şedinţa judiciară din 20 octombrie 2025, inculpatul Vicol Andrei a înaintat cerere cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată, admisibilitatea căreia a fost soluţionată în partea pregătitoare a şedinţei de examinare a cauzei în fond. Potrivit cererii inculpatul a indicat prin înscris autentic contrasemnat de el şi apărătorul inculpatului, că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Partea apărării şi acuzării, au susţinut cererea înaintată de inculpatul Vicol Andrei, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364^1 Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpatul Vicol Andrei, instanţa prin încheierea protocolară din 20 octombrie 2025 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanţa a procedat la audierea inculpatului Vicol Andrei potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că a învățat la școala auto, a susținut examenul, rămase să susțină examenul de practică și a avut o ofertă să plece la Franța. Prin niște cunoscuți, a dat documentele sale, ca să obțină permisul, i-au spus suma de bani, a fost de acord și a transmis banii – suma de 1300 sau 1400 de euro, aceasta a fost în anul 2017 prin luna iunie. Persoana care i-a făcut permisul, încă are judecată cu permisul și

pașaportul românesc, persoana i le aducea la Franța, le-a depistat coletul acesta în vamă cu mai multe permisuri și le-au luat. Dar acesta i l-au făcut adăugător și i-au spus că, cu acest permis de conducere nu o să aibă treabă. Acesta-i al doilea permis de conducere. În timp de vreo două luni de zile i-au adus în Franța permisul de conducere moldovenesc, a avut un caz la sectorul de poliție ***** în anul 2024, în luna august sau septembrie, cu polițistul cu care stătea la vorbă, i-a cerut un act, ia dat buletinul, ia făcut xerox, ia întors buletinul, stăteau de vorbă, l-a întrebat de permis de conducere, lucrează ca taximetrist la Bardar și s-a dus să susțină examenul pentru permis de taximetrist, a susținut examenul, aștepta să primească permisul (licență) de taximetrist. Între timp a fost apelat de doamna, care urma să-i dea licența, și i-a spus să verifice ce-i cu permisul său că, nu-l găsește în baza de date. Discutând cu polițistul despre acest fapt, el ia spus să-i aducă permisul să-l vadă, i la adus și a nimerit aici. Undeva avea bănuieli că, permisul a fost fals, a fost oprit de mai multe ori, a venit cu mașina de peste hotare, a fost verificat, dar totul era bine. A fost să obțină și permisul de taximetrist, a învățat, a dat examenele, a vrut mai ușor. Pentru aceasta și-și recunoaște vina, trebuia să facă totul cu puterile sale de unul singur. Solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, instanţa constată fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăţia fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, şi anume:

- procesul- verbal prin care Inspectorul superior al IP ***** Marcel Zîmbreanu, a adus la cunoștință că în procedura s-a se află materialul înregistrat în REI-II a IP ***** cu nr. 841 din *****, pe faptul că la data de ***** a fost depistat cet. Vicol Andrei care deține permisul de conducere cu semne vizibile de falsificare. Permisul a fost trimis la Centrul-Tehnico Criminalistic și Expertize Judiciare pentru efectuarea expertizei semnelor de falsificare /f.d.4/;
- informație prin care se indică faptul că angajata IP *****, Diana Ciobanu, a primit informații de la 112, de la angajații poliției, instituțiile medicale și persoane fizice – SS al SII Vasilița V., potrivit căreia, la data de 08.10.2024, SS al SII Vasilița V. a comunicat că cetățeanul Victor Andrei, domiciliat în *****deține permis de conducere cu semne vizibile de falsificare /f.d.5/;
- procesul- verbal din data de 09 octombrie 2024 prin care a fost ridicat de la Vicol Andrei permisul de conducere pe numele lui Vicol Andrei a.n. ***** INDP ***** cu ***** /f.d.8/;
- raportul din 08 octombrie 2024, prin care angajatul IP ***** Victor Vasiliță a comunicat că activează în calitate de Subofițer de INVESTIGAȚII AL Biroului Zonal Poliția Criminală al sectorului nr.2 (Văsieni) al IP *****. La data de 07.10.2024 lucra în baza materialului R-2 cu nr. 5282 cu privire la faptul că cet. Rață Mihail și-a lăsat haina în care se aflau documentele personale dar și suma de 10. 000 lei în mașina lui cet. Vicol Andrei. Astfel cet. Vicol Andrei fiind citat prin intermediul telefonului s-a prezentat în incinta IP *****, solicitând să aibă la el un act confirmativ identității sale. În timpul audierii ultimul a prezentat permisul său de conducere la care i-au cauzat suspiciuni la originalitatea actului respectiv având semne vizibile de falsificare /f.d.10/;
- potrivit raportului din 18 octombrie 2024, angajatul IP ***** Victor Vasiliță, a indicat că, permisul de conducere ce aparține lui Vicol Andrei a fost transmis la

Centrul – tehnico criminalistic și expertize judiciare pentru efectuarea expertizei semnelor de falsificare /f.d.11/;

- procesul – verbal din 21 noiembrie 2024, prin care părțile au fost notificate despre efectuarea expertizei tehnico- științifică în cauza penală nr.***** /f.d.12/;
- raportul de constatare tehnico științifică nr. 34/12-R-3737 din 22.10.2024, prin care s-a concluzionat blancheta permisului de conducere (MD) cu *****, eliberat la data de 26.10.2017, pe numele Vicol Andrei, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design a specimentului realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta permisului de conducere (MD) cu *****, eliberat la data de 26.10.2017, pe numele Vicol Andrei, este confecționată din material polimeric, realizată cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta INK Jet color la aplicarea recuzitelor (desenul de fond, imaginea foto, numărul permisului, textele de tipar, liniaturile și denumirea rubricilor) cu anexă planșa ilustrativă /f.d.16-19/;
- procesul- verbal din 06 noiembrie 2024, a fost examinat un plic confecționat din hârtie de culoare albă, pe care este scris „Permis" în interiorul căruia se află, un obiect dur împachetat în hârtie de culoare albă, pe care este scris „Pachetul nr.1„ în partea dreaptă este scris nr. 3737-1/1, permis de conducere cu ***** care este capsat pe la mărgini /f.d.20/;
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală și anume a permisului de conducere eliberat (MD) cu ***** pe numele Vicol Andrei, în litigiu prezintă o blanchetă de formă dreptunghiulară cu dimensiunile laturilor de 86*54 mm, confecționată din material polimetric a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală cu anexă copia permisului de conducere cât și plicul cu însuși permisul de conducere nr.***** /f.d.21-22/;
- procesul verbal din 12 noiembrie 2024, prin care a fost audiat în calitate de martor Victor Vasilița, care a comunicat că, activează în calitate de sub ofițer superior de investigație al biroului zonal, poliția criminală al sectorului nr.2 Văsieni al IP *****. Despre depistarea permisului fals a cet. Vicol Andrei, a comunicat că la data de 07 octombrie 2024, examinând materialul înregistrat în R-2 cu nr. 5282, cu privire la faptul că, cet. Rață Mihail și-a lăsat hainele personale împreună cu actele sale și suma de 10 000 lei MDA, în automobilul lui cet. Vicol Andrei, care prestează servicii de taxi.Vicol Andrei, fiind citat prin intermediul telefonului mobil s-a prezentat în incinta IP ***** biroul de serviciu nr. 47, solicitând de la ultimul să aibă cu el un act confirmativ al identității sale, în timpul audierii sale, Vicol Andrei a prezentat permisul de conducere eliberat de autoritățile Republicii Moldova, în urma unei examinări vizuale ale actului prezentat de către Vicol Andrei, a apărut suspiciuni la originalitatea actului respectiv, având semne vizibile de falsificare. Având cu Vicol Andrei o discuție despre faptul de unde are asupra sa permisul cu semne de falsificare, ultimul a comunicat că în anul 201, aproximativ în luna iunie s-a adresat la un bun cunoscut de al său pe nume Vadim Cazacenco din *****, pentru al ajuta la obținerea unui permis de conducere, la care Vicol Andrei, prin intermediul cet. Vadim Cazacenco a obținut mai multe categorii care permit deplasarea cu diferite categorii de transport în schimb la suma de 750 euro. După ceva timp ultimul a plecat peste hotarele Republicii Moldova, apoi prin intermediul fostului său socru cet. Valeriu

Chiperi, dom. ***** i-a fost trimis prin microbuz permisul fals, în Federația Rusă unde și s-a aflat o perioadă de timp cu anexă la procesul verbal /f.d.25-27/;

- procesul- verbal din 15 decembrie 2024, a fost audiat în calitate de martor Chiperi Valeriu care a comunicat că, Vicol Andrei, fostul concubin al fiicei mele Nadejda, a avut în posesie permis cu semne de falsificare, am cunoscut în momentul dat de la colaboratorii poliţiei, ultimul a terminat relaţia de concubinaj cu fiica mea Nadejda Lupei, din anul 2020, ultimul în anul dat a fost condamnat pentru comiterea unei infracţiuni. Referitor la cazul dat, pot spune că, aproximativ în anul 2017, luna noiembrie, fostul concubin al fiicei mele Andrei Vicol, m-a telefonat şi mi-a spus că mâine în mun. Chişinău, va veni microbuzul din r.*****, şi eu trebuie de la şoferul microbuzului să i-au un permis, care mai apoi eu trebuia să-l trimit prin alt microbuz în Polonia unde ultimul se afla în perioada aceea, la discuţia noastră nu am dat întrebări, doar am acceptat şi am spus că mă voi duce. A doua zi nu ţin minte exact luna şi ziua, am plecat la intersecţia străzilor bd. *****, unde am aşteptat microbuzul care trebuia să ajungă la ora 10:00-10:30, am aşteptat aproximativ 10-15min., în cele din urmă, lângă mine s-a oprit un microbuz din care a coborât o persoană de gen masculin, şi m-a întrebat „ D-stră sunteţi Chiperi ?„ la care eu am răspuns că „ da eu sunt„ ultimul mi-a înmânat un permis de conducere eliberat de autorităţile Republicii Moldova, ne împachetat, pentru care eu nu am achitat careva sume băneşti, doar l-am luat şi m-am dus acasă, unde l-am pus în cameră la Andrei pe masă. Aproximativ o lună eu am stat cu permisul luat, la mine, după m-am dus împreună cu soţia la gara de Nord din mun. Chişinău, unde de la microbuzul care are direcţia Polonia-Chişinău, am luat o geantă care mi-a trimis-o fiica mea Nadejda, după eu i-am trimis altă geantă lui Andrei, cu mâncare şi conserve, în care şi am pus permisul ridicat de la microbuzul care a venit de la*****, permisul l-am pus în geanta care am trimis-o, nu i-am înmânat şoferului şi nici nu i-am comunicat referitor la faptul că în geantă am pus un permis, chiar dacă nu am cunoscut că el este fals. Referitor la cazul dat adaug că, Andrei nu mi-a spus că permisul pe care eu trebuia să-l iau este fals şi nici conducătorul microbuzului nu mi-a comunicat nimic cu anexă la procesul verbal /f.d.28-31/;
- extrasul din registru de stat al populației Vicol Andrei ***** a.n. *****, IDNP: *****, cu date personale anterioare Talchici Andrei, Talchig Andrei, în relație de rudenie cu tata – Talchig *****mama – Talchig Larisa, soț/soție Mereacre Valentina, copii – Vicol Maxim, copii – Vicol Ana, copii – Vicol Maria, copii – Vicol Ana, cu adresa curentă r–nul. Ștefan Vodă, localitatea Carahasani, str. Mihai Eminescu /f.d.36/;
- sentința Judecătoriei Botanica din 25 noiembrie 2016, s-a dispus: încetarea procesului penal în privința lui Talchig Andrei ***** privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal pe motivul că părțile s-au împăcat. Măsura preventivă în privința lui Talchig Andrei ***** – obligarea de a nu părăsi localitatea – a o revoca/43-44/;
- sentința Judecătoriei Slobozia din 21 august 2014, prin care s-a anulat în parte sentința judecătoriei***** din 15.05.2012, prin care Talchig Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute d art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e), f) CP, art.264 alin.(3) lit. a), 266 CP, cu stabilirea pedepsei în baza art. 188 alin.(2) lit. b), d), e), f) 6 ani și 6 luni închisoare, în baza art.264 alin.(3) lit. a) 4 ani închisoare, în baza

art.266 CP, 6 luni închisoare, prin aplicarea art.85 CP, definitive fiind aplicată pedeapsa de 8 ani închisoare, cu ispășire pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, și se pronunță o nouă hotărâre după cum urmează: Procesul penal cu învinuirea lui Talchig Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.266 CP de încetat, în legătură cu faptul că, în privinţa acestei cauze lipseşte Consimțământul Federației Ruse, a extrădat inculpatul. Talchig Andrei se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), f) CP, art.264 al.(3) lit. a) Cod penal cu numire pedepselor: pe a 187 alin. (2) lit. b), d), f) CP– 4 (patru) ani 6 (şase) luni închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art.264 al.(3 lit.– 4 (patru) ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3(trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Conform art. 84 Cod penal prin cumulul parţial al pedepselor pedeapsa definitivă în privinţa lui Talchig Andrei de stabilit – 5(cinci) ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3(trei) ani cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. A include în termenul executării pedepsei de către Talchig Andrei termenul aflării lui sub pază de la 08.02.2013 până la 21.08.2014. Conform art.90 CP executarea pedepsei închisorii aplicată inculpatului Talchig Andrei se suspendă condiționat cu un termen de probă de 4 (patru) ani. Inculpatul Talchig Andrei se eliberează de sub pază imediat /f.d.47—49/;

- Prin încheierea judecătoriei Ștefan Vodă, din 16 august 2017, a fost admis cererea lui Talchig Andrei, a fost absolvit Talchig Andrei de pedeapsa aplicata prin încheierea din 30.04.2008, emisă de către Judecătoria Ștefan Vodă, prin care a fost schimbată măsura de pedeapsă amenda în mărime de 10 000 lei, aplicată prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din data de 25 decembrie 2007, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. e) Cod penal cu închisoare pe un termen de 10 luni, în baza amnistiei în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova /f.d.50-51/;
- Sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 decembrie 2007, prin care a fost recunoscut vinovat Talchig Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 500 unități convenționale 10 000 lei. Măsura preventivă în privința lui Talchig Andrei până la intrarea sentinței în vigoare se menține obligațiunea de a nu părăsi localitatea , pe urmă de anulat /f.d.80/:
- Încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 30.04.2208prin care a fost dispus înlocuirea lui Talchig Andrei, pedeapsa aplicată prin sentința judecătoriei Ștefan Vodă din 25.11.2007, din amendă în mărime de 10 000 lei, în închisoare pe un termen de 10 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis /f.d.81/;
- Sentința Judecătoriei Botanica din 25 noiembrie 2016, s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Talchig Andrei privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal pe motivul că părțile s-au împăcat. Măsura preventivă în privința lui Talchig Andrei obligarea de a nu părăsi localitatea a o revoca/f.d.108/.

Aprecierea instanței de judecată

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii şi toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa conchide că vina inculpatului Dogoteru Andrei este confirmată în totalitate.

Subsecvent, instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Reieșind din probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Vicol Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, de către mai multe persoane.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În temeiul dispozițiilor legale indicate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În cele ce urmează, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Conform celor prezentate, reiese că, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate

în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Vicol Andrei pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului, Vicol Andrei întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficial false, care acordă drepturi, de către mai multe persoane.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Cod penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi re socializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, analizând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Vicol Andrei anterior a fost judecat.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Vicol Andrei instanţa a stabilit – căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Vicol Andrei – nu au fost stabilite.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa reţine că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și re socializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

La aplicarea tipului și măsurii de pedeapsă instanța ia în considerare atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art.61 alin. (2) Codul penal-pedeapsă penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunea comisă de inculpatul **Vicol Andrei** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunii grave.

La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul **Vicol Andrei** anterior judecat prin sentința Judecătoriei Botanica din 25 noiembrie 2016, s-a dispus: încetarea procesului penal în privința lui Talchig Andrei ***** privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal pe motivul că părțile s-au împăcat. Măsura preventivă în privința lui Talchig Andrei ***** – obligarea de a nu părăsi localitatea – a o revoca**/43-44/.** Sentința Judecătoriei Slobozia din 21 august 2014, prin care s-a anulat în parte sentința judecătoriei Ștefan Vodă din 15.05.2012, prin care Talchig Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute d art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e), f) CP, art.264 alin.(3) lit. a), 266 CP, cu stabilirea pedepsei în baza art. 188 alin.(2) lit. b), d), e), f) 6 ani și 6 luni închisoare, în baza art.264 alin.(3) lit. a) 4 ani închisoare, în baza art.266 CP, 6 luni închisoare, prin aplicarea art.85 CP, definitive fiind aplicată pedeapsa de 8 ani închisoare, cu ispășire pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, și se pronunță o nouă hotărâre după cum urmează: Procesul penal cu învinuirea lui Talchig Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.266 CP de încetat, în legătură cu faptul că, în privinţa acestei cauze lipseşte Consimțământul Federației Ruse, a extrădat inculpatul. Talchig Andrei se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), f) CP, art.264 al.(3) lit. a) Cod penal cu numire pedepselor: pe a 187 alin. (2) lit. b), d), f) CP– 4 (patru) ani 6 (şase) luni închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art.264 al.(3 lit.– 4 (patru) ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3(trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Conform art. 84 Cod penal prin cumulul parţial al pedepselor pedeapsa definitivă în privinţa lui Talchig Andrei de stabilit – 5(cinci) ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3(trei) ani cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. A include în termenul executării pedepsei de către Talchig Andrei termenul aflării lui sub pază de la 08.02.2013 până la 21.08.2014. Conform art.90 CP executarea pedepsei închisorii aplicată inculpatului Talchig Andrei se suspendă condiționat cu un termen de probă de 4 (patru) ani. Inculpatul Talchig Andrei se eliberează de sub pază imediat **/f.d.47—49/.** Prin încheierea judecătoriei Ștefan Vodă, din 16 august 2017, a fost admis cererea lui Talchig Andrei, a fost absolvit Talchig Andrei de pedeapsa aplicata prin încheierea din 30.04.2008, emisă de către

Judecătoria Ștefan Vodă, prin care a fost schimbată măsura de pedeapsă amenda în mărime de 10 000 lei, aplicată prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din data de 25 decembrie 2007, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. e) Cod penal cu închisoare pe un termen de 10 luni, în baza amnistiei în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova **/f.d.50-51/.** Sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 decembrie 2007, prin care a fost recunoscut vinovat Talchig Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 500 unități convenționale 10 000 lei. Măsura preventivă în privința lui Talchig Andrei până la intrarea sentinței în vigoare se menține obligațiunea de a nu părăsi localitatea , pe urmă de anulat **/f.d.80/**. Încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 30.04.2208prin care a fost dispus înlocuirea lui Talchig Andrei, pedeapsa aplicată prin sentința judecătoriei Ștefan Vodă din 25.11.2007, din amendă în mărime de 10 000 lei, în închisoare pe un termen de 10 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis **/f.d.81/**. Sentința Judecătoriei Botanica din 25 noiembrie 2016, s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Talchig Andrei privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal pe motivul că părțile s-au împăcat. Măsura preventivă în privința lui Talchig Andrei obligarea de a nu părăsi localitatea a o revoca**/f.d.108/**.

Instanța reține că, potrivit art.75 alin. (2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reţinând necesitatea influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor, ajunge la concluzia că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului.

Reieșind din normele *pre citate* și din cumulul circumstanțelor cazului
elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Valicu Ion poate fi aplicată pedeapsa, **sub formă de amendă.**

Or, prezent în ședința de judecată atât procurorul cât și apărarea și inculpatul **Vicol Andrei** a optat pentru numirea unei pedepse sub formă de amenda, și inculpatul **Vicol Andrei** a garantat executarea acesteia.

În această ordine de idei, componenţa de infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la data depistării actului oficial fals și la momentul încetării activităţii infracţionale – 09.10.2024 - prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 950 la 1500 unităţi convenţionale, care conform art. 16 alin.(4) din Codul penal, se consideră infracțiune gravă.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea ***cu o pătrime*** a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de amendă, și anume de la 712,5 la 1125 unități convenționale.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului, de acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, instanța consideră necesar de a aplica față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpaților e posibilă aplicând acestora pedeapsa sub formă de amendă în mărimea enunțată.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului Valicu Andrei este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că instanța a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă față de inculpat, consideră că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.11.2024 a fost recunoscut drept corp delict permisul eliberat (MD) cu *****, pe numele Vicol Andrei, în litigiu prezintă o blanchetă de formă dreptunghiulară cu dimensiunile laturilor de 86*54mm, confecționată din material polimeric /f.d.21-22/.

Instanța relevă că corpul delict - permisul eliberat (MD) cu *****, pe numele Vicol Andrei, în litigiu prezintă o blanchetă de formă dreptunghiulară cu dimensiunile laturilor de 86*54mm, confecționată din material polimeric, urmează a se păstra la materialele dosarului.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de ne reabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, este obligația condamnaților de a achita cheltuielile pentru efectuarea expertizelor, iar scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să prezinte o excepție, dar nu regulă.

În prezenta cauză, instanța nu a constatat existența unor impedimente privind încasarea de la inculpatul Vicol Andrei a sumei de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare aferente efectuării raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3737 din 22.10.2024.

Mai mult decât atât, inculpatul și-a exprimat acordul pentru achitarea acestor cheltuieli de judecată.

Drept urmare, instanța nu va mai proceda la o analiză a acestui aspect, având în vedere că suma a fost achitată în prealabil de către inculpat.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanța -

h o t ă r ă ș t e:

***Vicol Andrei* *******se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinci zeci) unități convenționale.

Se comunică lui ***Vicol Andrei***, că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Cu privire la corpurile delicte.

Corpurile delicte – permisul eliberat (MD) cu *****, pe numele Vicol Andrei, în litigiu prezintă o blanchetă de formă dreptunghiulară cu dimensiunile laturilor de 86*54mm, confecționată din material polimeric - de păstrat la materialele cauzei.

Chestiunea privind cheltuielile judiciare:

Se încasează din contul lui ***Vicol Andrei*** *născut la *****, IDNP ******, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. nr. 34/12-R-3737 din 22.10.2024, în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești
sediul Central **Stanislav Rău**