Dosarul nr. 4r-4869/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
(4-23034572-02-4r-14112024) Judecător: Angela Catană

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Silvia Cecan
Judecători: Roman Pascari și Constantin Roșca

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 august 2024, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința lui Țurcan Ilie, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.313 din Codul contravențional,

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 28 februarie 2023, de către agentul constatator, ofițer superior de investigații pe cazuri excepționale al Direcției Teritoriale „Centru" a Centrului Național Anticorupție, Andrei Clașevici, a fost încheiat procesul –verbal cu privire la contravenție nr.17, în privința cet.Țurcan Ilie, în baza art.313 din Codul contravențional, potrivit căruia la 30.12.2022, a fost intentat procesul contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.313 din Codul contravențional, în privința factorilor de decizie ai administrației publice locale a mun.Chișinău, la examinarea și adoptarea deciziilor privind aprobarea PUZ-urilor, în lipsa avizelor generale eliberate de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (în continuare MIDR), ca organ central de specialitate, conform Legii nr.835/1996 „privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului".

2. Conform procesului verbal cu privire la contravenție, prin dispoziția primarului general al mun.Chișinău nr.23-CMC din 09.12.2022 „Cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 13.12.2022", a fost aprobată ordinea de zi a ședinței Consiliului municipal Chișinău din 13.12.2022, iar la p.28 au fost incluse spre examinare aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale

(PUZ), cu următoarele subpuncte, după cum urmează: (1) Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal (în volum parțial) pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei, municipiul Chișinău; (2) Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiș-Nucarilor-Bujorilor din municipiul Chișinău; (3) Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pentru terenul cu numărul cadastral 0100312.009, din str.Ginta Latină, 16; (4) Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara" Club SRL din str. Ghidighici. (5) Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal în vederea valorificării terenurilor cu nr.cadastrale 0100101.1223 şi 0100101.1224 şi operarea de modificări în Regulamentul local de urbanism, sect.Centru, str.Nicolae Testemițanu, 31, or.Chișinău. Conform art.18 alin.(2) al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul ședinței și se efectuează cu votul majorității consilierilor prezenți, respectându-se prevederile art.22 alin.(1). La începutul ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 13.12.2022 a fost aprobată ordinea de zi, fiind inclus la p.28 următorul subpunct: (6) Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul străzilor Meşterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or.Codru. În cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 13.12.2022, au fost prezentate spre examinare şi adoptare proiectele deciziilor sus menționate, în lipsa Avizelor generale la Planurile Urbanistice Zonale eliberate de Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale. În urma dezbaterilor în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 13.12.2022, prelungite și la 20 și 21 decembrie 2022, înaintării amendamentelor și supunerii votului proiectelor de decizii incluse în ordinea de zi la p.28, subpct.1-6, cu votul majoritar al consilierilor municipali Chișinău, inclusiv a dl Țurcanu Ilie au fost adoptate deciziile: nr.21/19-1 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str.Bucovinei"; nr.21/19-2 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiş - Nucarilor - Bujorilor din municipiul Chișinău"; nr. 21/19-3 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru terenul cu numărul cadastral 0100312.009"; nr. 21/19-4 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind dezvoltarea teritoriului IM „Niagara" Club SRL din str. Ghidighici, 5"; nr. 21/19-5 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării terenurilor cu numerele cadastrale 0100101.1223 şi 0100101.1224 din str. Nicolae Testimiţanu 31, mun. Chișinău"; nr. 21/19-6 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul străzilor Meşterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. Chișinău". Consilierul municipal în Consiliul municipal Chișinău, Țurcan Ilie, ignorând prevederile art.25 și Anexei Legii nr.835/1996 privind principiile umanismului și amenajării teritoriului, precum și p.2, 3 și 4 ale

„Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism” aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr.45 din 25.03.2022, a votat „pentru” adoptarea deciziilor în cauză. Lipsa Avizelor generale obligatorii la documentația de urbanism este aprobată prin răspunsul MIDR nr.10/2-5777 din 08.12.2021, nr.10-852 din 18.02.2022, nr.10-179 din 01.04.2022, nr.10/1-1426 din 18.03.2022, nr.10-3803 din 29.07.2022, nr.10-4396 din 26.08.2022, procesul-verbal nr.05 din 25.07.2022, procesul-verbal nr.08 din 18.08.2022, Registrului Avizelor generale emise de MIDR la documentația de urbanism, procesul-verbal de audiere a martorului, Alexei Boșneaga, șeful Secției reglementări tehnice în construcții a MIDR, cererile de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu nr.1303/OT4-26 din 13.01.2023, 1303/OT4- 19 din 11.01.2023, nr.1303/OT4-08 din 05.01.2023, nr.1303/OT4-23 din 13.01.2023, nr.1303/OT4-36 din 17.01.2023, nr.1303/OT4-37 din 17.01.2023, procesul-verbal de audiere a martorului, Ion Ciumac, șeful Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Extrasului din Stenograma ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 16.12.2022 (continuare din 13.12.2022) și procesul-verbal de examinare a înscrisurilor din 06.02.2023, CD-urile cu înregistrările audio-video a ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 13.12.2022, prelungite și la 20 și 21 decembrie 2022 și procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 06.02.2023.

Astfel, acțiunile lui Țurcan Ilie au fost calificate de către agentul constatator, în baza art.313 Cod contravențional, manifestate prin aceea că deținând mandatul de consilier în Consiliul municipal Chișinău, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice.

La 28 februarie 2023, în conformitate cu art.393 pct.1 lit.a) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, intentată în privința cet. Țurcan Ilie, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05 august 2024, s-a încetat procesul contravențional intentat în baza art.313 din Codul contravențional în privința lui Țurcan Ilie, din motivul lipsei faptului contravenției.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție Anton Sochircă a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 august 2024 și a dispune rejudecarea cauzei în prima instanță.

În susținerea recursului, a invocat drept temei că de către autoritatea constatatoare au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complet și obiectiv, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Reiterează că procesul verbal de constatare a contravenției a fost întocmit nu pentru un vot sau opinie politică, dar nemijlocit pentru aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale (PUZ), în procesul verbal fiind făcută trimitere expresă la temeiul de drept, or conform art. 23 alin. 2) al Legii nr. 436/28.12.2006 privind administrația publică locală, fiecare consilier poartă răspundere juridică, conform legislației în vigoare, pentru propria activitate desfășurată în exercitarea mandatului. Or, consilierul municipal în Consiliul municipal Chișinău, Țurcan Ilie, ignorând prevederile art. 25 și anexei nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, precum și pct. 2, 3 și 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism", aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25.03.2022, a votat „pentru" adoptarea deciziilor. Totodată, acesta era conștient de faptul că avizele respective lipsesc.

Consideră că prin acțiunile sale, Țurcan Ilie, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice prin votul acordat deciziilor în cauză, respectiv a comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional – excesul de putere, iar fapta acestuia este pasibilă de răspundere contravențională.

Menționează că prin faptul că Țurcan Ilie a votat „pentru" adoptarea deciziilor fiind conștient de faptul că avizele lipsesc denotă intenția sa și săvârșirea infracțiunii pe care în nici un fel de circumstanțe nu era în drept să o săvârșească, iar, instanța de fond în hotărârea din 05 august 2024 motivează că acesta ar fi un vot politic și respectiv concluzionează că și dacă este în contradicție cu Legea, acesta nu constituie temei de stabilire a vinovăției, deoarece legislația acordă o protecție în astfel de situații. Respectiv motivarea instanței, prin invocarea art. 9 din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local care stabilește că un ales local nu poate fi supus persecuțiilor sau tras la răspundere contravențională sau penală pentru voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, sunt irelevante speței deduse judecății, deoarece acest vot nu este unul politic sub nici o formă.

Specifică că pentru acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în componența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

În mod firesc pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, persoana urmează inițial să afle în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Cu referire la al doilea argument prin care instanța face trimitere la informația în partea ce privește copiile hotărârilor instanței de judecată în ordinea contenciosului administrativ unde Cancelaria de Stat a contestat în instanță actele administrative prin

car au fost aprobate Planurile urbanistice Zonale, iar acestea au fost respinse ca neîntemeiate.

Referitor la acest argument, prin care și-a motivat soluția instanța de fond menționează că posibilitatea atacării hotărârii pronunțate de instanță de judecată nu permite de a afirma că din data pronunțării hotărârii litigiul de drept a fost aplanat și prin hotărârea dată de instanță s-a restabilit ordinea de drept. Or, numai după ce va rămâne irevocabilă, hotărârea judecătorească va ține loc de adevăr, adică va obține puterea lucrului judecat. Autoritatea lucrului judecat este o garanție a stabilității rezultatelor înfăptuirii justiției. Iar, aceasta într-un final va determina securitatea raporturilor juridice, finalitate promovată insistent în practica Curții Europene a Drepturilor Omului.

Invocă că în speță, instanța de fond și-a motivat hotărârea soluționând o cauză contravențională, și invocând ca temei hotărâri ale instanței de contencios administrativ prezentate de către partea apărării în copii, respectiv preluate de pe portalul instanțelor de judecată, care nu au caracter irevocabil, și prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Chișinău, din considerentul că, debutul procedurii administrative a fost viciată prin faptul că actul a fost supus controlului legalității la solicitare prin intermediul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, or la caz Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale urma să conteste în instanță decizia nr. 21/19-1 din 20.12.2022.

Reiterează faptul că, potrivit Hotărârii nr. 7 din 15.05.2017 a Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu” pct. 5.6 prevede expres că: depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se materializează în emiterea unor acte administrative. Chiar și în cazul în care ar exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ca urmare a examinării cauzei în procedură contencioasă, prin care se constată legalitatea actului administrativ contestat, tragerea la răspundere pentru infracțiunea de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu va fi posibilă, întrucât incidența unei astfel de hotărâri nu constituie un impediment de urmărire și judecare a persoanei, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru emiterea de acte administrative, cu depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Reiterează că instanța de fond nu a fost investită cu expunerea în partea ce ține de legalitatea deciziei, ci a fost dedusă judecății cauza contravențională în partea examinării acesteia și expunerii referitor la existența elementelor componenței de contravenție prevăzute de art. 313 Cod contravențional, în fapta consilierului, or scopul legii contravenționale diferă de scopul legii administrative, fapt prescris și în art. 2 al Codului contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice,

a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Deși precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în Republica Moldova dar în vederea unificării practicii judiciare care este o componentă fundamentală a principiului preeminenței dreptului și respectării drepturilor omului, menționează Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.04.2024 (dosarul nr. 4r-3968/23 (4-23042300-02-4r-11102023) adoptată pe o cauză similară în ordine de recurs irevocabilă, care se referă la un alt consilier, prin care s-a menținut Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) (dosarul instanța de fond nr. 4-941/2023), și prin care a fost recunoscut făptuitorul vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Menționează că instanța de fond a examinat cauza superficial, iar în baza hotărârii adoptate a pus doar interesele făptuitorului, Țurcan Ilie, fiind neglijate probele care au fost acumulate și administrate de către agentul constatator.

Consideră că nu pot fi reținute argumentele instanței de fond prin înscrierea unui amalgan de legi fără a le corobora cu situația faptică, mai mult ca atât, instanța de fond concluzionează că actele administrative sunt legale reținând probe în acest sens copii ale hotărârii instanței de fond prezentate de către partea apărării, fără a ține cont de probele prezentate și acumulate de către agentul constatator, or, în procesul – verbal cu privire la contravenție este indicată fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Conturează faptul că învinuirea a fost formulată în procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 17 din 28 februarie 2023 precum că Ţurcan Ilie, în calitate de consilier în Consiliul mun. Chişinău a ignorat prevederile art. 25 şi Anexei Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului, precum şi pct. 2, 3 şi 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentaţia de urbanism” aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25 martie 2022, a votat „pentru” adoptarea deciziilor în cauză.

Iar, lipsa Avizelor generale obligatorii la documentaţia de urbanism este probată prin răspunsul MIDR nr. 10/2-5777 din 08 decembrie 2021, nr. 10-852 din 18 februarie 2022, nr. 10-1719 din 01 aprilie 2022, nr. 10/1-1426 din 18 martie 2022, nr. 10-3803 din 29 iulie 2022, nr. 10-4396 din 26 august 2022, procesul-verbal nr. 05 din 25 iulie 2022, procesul-verbal nr. 08 din 18 august 2022, Registrului Avizelor generale emise de MIDR la documentaţia de urbanism, procesul-verbal de audiere a martorului, Alexei Boşneaga, şeful Secţiei reglementări tehnice în construcţii a MIDR, cererile de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat cu nr. 1303/OT4-26 din 13 ianuarie 2023,1303/OT4-19 din 11 ianuarie 2023, nr. 1303/OT4- 08 din 05 ianuarie 2023, nr. 1303/OT4-23 din 13 ianuarie 2023, nr. 1303/OT4-36 din 17 ianuarie 2022, nr. 1303/OT4-37 din 17

ianuarie 2023, procesul-verbal de audiere a martorului, Ion Ciumac, şeful Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, Extrasului din Stenograma şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 16 decembrie 2022 (continuare din 13 decembrie 2022) şi procesului-verbal de examinare a înscrisurilor din 06 februarie 2023, CD-urile cu înregistrările audiovideo a şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chişinău din 13 decembrie 2022, prelungite şi la 20 şi 21 decembrie 2022 şi procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 06 februarie 2023, **instanţa de fond ignorând aceste probe nu a dat nici o apreciere în hotărârea sa din 05 august 2024.**

Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate.

Atestă că concluziile formulate în hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, şi care se contrazic, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravenţional, fără a fi coroborate cu probele anexate la dosar.

Specifică că instanţa de fond la pag 4 din hotărâre menţionează că autorităţile nu pot să acţioneze arbitrar, ci trebuie să respecte cadrul legislativ superior stabilit de actele normative superioare la pag 6 din hotărârea recurată motivează că chiar şi dacă în speţă lipseau avizele Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale aceasta nu reprezintă o ilegalitate din punct de vedere contravenţional care ar urma a fi pedepsită. Or, instanţa de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe şi nu a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Raportând materialele cauzei la prevederile legale pertinente speţei, inclusiv la cele constatate de către agentul constatator care a constatat fapta contravenţională menţionează că normele legale nu au fost respectate întocmai de către instanţa de fond, ceea ce a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Reiterează asupra faptului că materialele dosarului contravenţional au fost examinate superficial de către instanţa de fond, şi anume probele acumulate şi prezentate de către agentul constatator care confirmă vinovăţia făptuitorului, instanţa nu s-a expus nici într-un mod, judecătorul era obligat să examineze şi să se expună asupra fiecărei probe, argument, pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei. Or, neexpunerea, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părţile.

Consideră că instanţa de fond în mod nejustificat şi pripit a purces la încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Ţurcan Ilie, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Reiterează faptul că instanţa de fond nu s-a pronunţat pe marginea probelor

care demonstrează vinovăţia făptuitorului cât şi a tuturor argumentelor susţinute de agentul constatator, fapt ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, în consecinţă hotărârea contestată fiind pasibilă de a fi casată integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată, or, din necesitatea reparării erorilor admise, care nu pot fi înlăturate pe altă cale, cât şi din necesitatea soluţionării juste a cauzei contravenţionale dedusă judecăţii prin analiza minuţioasă şi amplă a probelor existente la materialele cauzei.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Instanța de recurs, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Astfel, la data de 31 ianuarie 2025, în adresa Curții de Apel Centru au parvenit declarațiile scrise ale avocatului Dumitru Pavel care acționează în interesele lui Țurcan Ilie, asupra cererii de recurs depuse de agentul constatator, prin care solicită menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 august 2024, și respingerea recursului declarat de agentul constatator ca neîntemeiat și abuziv.

Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea si temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate si cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chisinău (sediul Buiucani) din 05 august 2024, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs *respinge recursul si menţine hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanţa de recurs relevă că, domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul european autonom al art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situaţia de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 si Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menţionat că, la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art.458 Cod contravenţional, care prevede că, la examinarea cauzei

contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanţei de recurs careva argumente şi probe prin care s-ar dovedi netemeinicia şi ilegalitatea soluţiei adoptate de prima instanţă, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menţinerea hotărârii primei instanţe.

În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reţine că la data de 28 februarie 2023, agentul constatator ofițer superior de investigații pe cazuri excepționale al Direcției Teritoriale „Centru” a Centrului Național Anticorupție, Andrei Clașevici, a încheiat procesul –verbal cu privire la contravenție nr.17 în privința cet.Țurcan Ilie, în baza art.313 din Codul contravențional.

În speță, Țurcan Ilie este învinuit în aceea că a ignorat prevederile art.25 și Anexei Legii nr.835/1996 privind principiile umanismului și amenajării teritoriului, precum și p.2, 3 și 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism” aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr.45 din 25.03.2022, votând „pentru” adoptarea deciziilor: nr.21/19-1 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str.Bucovinei”; nr.21/19-2 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiş - Nucarilor - Bujorilor din municipiul Chișinău”; nr. 21/19-3 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru terenul cu numărul cadastral 0100312.009”; nr. 21/19-4 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind dezvoltarea teritoriului IM „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici, 5”; nr. 21/19-5 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării terenurilor cu numerele cadastrale 0100101.1223 şi 0100101.1224 din str. Nicolae Testimiţanu 31, mun. Chișinău”.

În conformitate cu art.25 din Legea nr.835 din 17-05-1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, (1) Avizele necesare aprobării documentației de urbanism și amenajare a teritoriului se emit, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege, de Guvern, de autoritatea administrației publice centrale pentru urbanism și amenajare a teritoriului sau de serviciul de arhitectură și urbanism al autorității administrației publice locale și de organismele centrale și teritoriale interesate, în termen de 30 de zile de la data depunerii documentației în volum deplin. Dacă în termenul prevăzut nu este emis avizul, se consideră că există un aviz favorabil. (1^1) În cazul în care, conform art.241, se stabilește necesitatea efectuării evaluării strategice de mediu pentru documentația de urbanism și amenajare a teritoriului, primarul efectuează procedura de evaluare strategică de mediu și obține de

la organul central al administrației publice în domeniul mediului sau de la subdiviziunea sa teritorială avizul de mediu corespunzător în conformitate cu prevederile Legii nr.11/2017 privind evaluarea strategică de mediu. (2) Recomandările însușite și condițiile stabilite de instanțele care au emis avizele și avizul general se introduc în documentație anterior aprobării acesteia.

Conform pct.1 și 2 din Regulamentul privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism, Regulamentul privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism (în continuare - Regulament) are ca scop stabilirea modalității și procedurii unice de elaborare și emitere a Avizului general la documentația de urbanism de către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, ca autoritate a administrației publice centrale pentru urbanism și amenajare a teritoriului. Avizul general la documentația de urbanism, în sensul prezentului Regulament, reprezintă actul în care Ministerul expune rezultatele examinării unei documentații de urbanism în corespundere cu: a) cerințele stabilite de actele normative în vigoare; b) încadrarea soluțiilor tehnice în criteriile de calitate; c) conformitatea soluțiilor prezentate cu documentația de urbanism și amenajare a teritoriului aprobată, de nivel ierarhic superior; d) prezentarea acordului de principiu privind unele aspecte ale operațiunilor prevăzute în documentația examinată. Avizarea se concretizează printr-un act (aviz favorabil sau nefavorabil) cu caracter tehnic și obligatoriu. Pct.4 lit.b) al Regulamentului enunțat stipulează că, Ministerul emite Avize generale la documentația de urbanism pentru Planuri Urbanistice Zonale, ale zonei centrale a municipiului, ale zonei funcționale a localității, ale zonei protejate și ale zonei de agrement.

Potrivit prevederilor art.7 al Legii cu privire la actele normative, nr.100 din 22.12.2017, (2) Actul normativ cu forță juridică superioară poate modifica sau abroga un act normativ cu forță juridică inferioară al aceluiași emitent. În cazul modificării exprese a actului inferior, modificarea are aceeași forță juridică ca și actul modificat. (3) În cazul în care între două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepția situațiilor prevăzute la art.5 alin.(3) și (4).

Conform art.16 al Legii cu privire la actele normative, nr.100 din 22.12.2017, (2) Actele normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și ale autorităților publice autonome sînt emise sau aprobate numai în temeiul și pentru executarea legilor și a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului. Actele normative respective se limitează strict la cadrul stabilit de actele normative de nivel superior pentru executarea cărora se emit sau se aprobă și nu pot contraveni prevederilor actelor respective. În clauza de adoptare a actelor normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și ale autorităților publice autonome se indică expres actul normativ superior în temeiul căruia acestea sânt emise sau aprobate. În conformitate cu aceste prevederi, autoritățile administrației publice centrale de

specialitate și autoritățile publice autonome sunt obligate să emită sau să aprobe acte normative numai în temeiul și pentru executarea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului. În context, autoritățile nu pot să acționeze arbitrar, ci trebuie să respecte cadrul legislativ superior stabilit de aceste acte normative. Orice act normativ emis de aceste autorități trebuie să fie în conformitate cu prevederile actelor normative superioare și nu poate să le contrazică. Acest principiu asigură coerența și uniformitatea în cadrul sistemului juridic și previne posibilitatea unor contradicții între diferitele niveluri de reglementare. De asemenea, este esențial ca în clauza de adoptare a actelor normative emise de aceste autorități să fie indicat în mod expres actul normativ superior în temeiul căruia acestea sunt emise sau aprobate. Aceasta este o garanție a transparenței și asigură că toate părțile interesate pot înțelege clar baza legală a acțiunilor respective. Așadar, aceste prevederi 5 încorporează și asigură respectarea principiului fundamental al statului de drept, conform căruia toate autoritățile publice sunt supuse legii și trebuie să acționeze în cadrul limitelor stabilite de aceasta.

Astfel, instanța atestă că Regulamentul privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism, anexă la Ordinul nr.45 din 25.03.2022, este un act normativ inferior Legii nr.835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, în sensul art.6 al Legii nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative. Respectiv, în conformitate cu principiul ierarhiei normelor juridice, autoritatea publică locală trebuie să se ghideze în primul rând de dispozițiile Legii nr.835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, iar Regulamentul privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism, anexă la Ordinul nr. 45 din 25.03.2022, trebuie interpretat și aplicat în mod corespunzător, în concordanță cu această lege superioară.

Potrivit stenogramei ședințelor Consiliului municipal Chișinău din 20 și 21 decembrie 2022, autoritatea publică locală în cadrul procedurii de emitere a deciziilor privind aprobarea planurilor urbanistice zonale, a pus în discuție aprobarea deciziilor prin prisma Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, dispunând de avizele stabilite în anexa la Lege, Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism, anexă la Ordinul nr.45 din 25.03.2022. Inclusiv au fost invocate prevederile Cărții Europene a Autonomiei Locale, care garantează principiul autonomiei autorităților locale la soluționarea problemelor care le sunt atribuite conform competenței.

Totodată, potrivit art.63 alin.(1) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu. Iar potrivit art.64 alin.(1) lit.a) și c) al Legii precitate, controlului obligatoriu sînt supuse deciziile consiliilor

locale de nivelurile întîi și al doilea și actele privind organizarea licitațiilor și actele privind atribuirea de terenuri.

În cadrul cercetării judecătorești, de către partea apărării au fost prezentate copiile hotărârilor instanței de judecată din 26.06.2023, prin care se atestă că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a contestat deciziile adoptate de Consiliul municipal Chișinău din 20.12.2022 și 21.12.2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2023 (dosar 3-407/2023) acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Primarul General al mun.Chișinău, SRL „Flormin-Com", Marian Ștefan, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, cu privire la anularea actului administrativ - Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.21/19-1 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str.Bucovinei", a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2023 (dosar 3-476/2023) acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Primarul General al mun.Chișinău, SRL „Petromol-Energy", Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, cu privire la anularea actului administrativ - Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 21/19-3 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pentru terenul cu numărul cadastral 0100312.009, din str.Ginta Latină 16", a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2023 (dosar 3-373/2023) acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Primarul general al municipiului Chișinău, SA „Introscop", Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, cu privire la anularea actului administrativ-Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.21/19-6 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în 6 perimetrul străzilor Meșterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or Chișinău", a fost respinsă ca neîntemeiată.

Conform art. 25 al Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și menajării teritoriului, avizele necesare aprobării documentației de urbanism și amenajare a teritoriului se emit, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege, de Guvern, de organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului sau de serviciul de arhitectură și urbanism al autorității administrației publice locale și de organismele centrale teritoriale interesate, în termen de 30 de zile de la data depunerii documentației în volum deplin. Dacă în termenul prevăzut nu este emis avizul, se consideră că există un aviz favorabil.

În acest context, Anexa la Legea sus-menționată „Avizarea și aprobarea documentațiilor de urbanism și amenajare a teritoriului” la compartimentul „Planul Urbanistic Zonal” prevede că Planul Urbanistic Zonal al zonei funcționale a localității se avizează de „Organismele teritoriale interesate”, se emit Avizele generale de către „Organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului”, se aprobă de „Consiliul municipal, orășenesc sau sătesc (comunal)”.

Conform pct. 2 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 690 din 30 august 2017, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate ce îi sunt încredințate, iar conform pct. 6 subpct. 2) al aceluiași Regulament, Ministerul realizează funcțiile stabilite de prezentul Regulament în domeniul urbanismului, construcțiilor și locuințelor.

Conform art. 78 al Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, Organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului va elabora și va aproba actele normative întru aplicarea prezentei legi. Reieșind din competențele atribuite conform actelor normative, la 25 martie 2022 Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a emis Ordinul nr. 45 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism” (în vigoare de la 01 mai 2022), publicat în Monitorul Oficial nr. 96 art. 375 din 01 aprilie 2022.

Conform pct. 4 lit. b) al Regulamentului, Ministerul emite Avize generale la documentația de urbanism pentru Planuri Urbanistice Zonale, ale zonei centrale a municipiului, ale zonei funcționale a localității, ale zonei protejate și ale zonei de agrement.

Conform pct. 2 ultimul aliniat al aceluiași Regulament, avizarea se concretizează printr-un act (aviz favorabil sau nefavorabil) cu caracter tehnic și obligatoriu, iar conform pct. 3, prevederile prezentului Regulament sunt obligatorii pentru organele administrației publice, indiferent de sursa de finanțare a activităților de elaborare a documentației de urbanism: de la bugetul de stat, bugetele autorităților administrației publice locale, donatori, privată sau mixtă.

În cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 13 decembrie 2022, au fost prezentate spre examinare și adoptare proiectele deciziilor sus-menționate, în lipsa Avizelor generale la Planurile Urbanistice Zonale eliberate de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Potrivit art. 12 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, statutul juridic și organizarea activității aleșilor locali din cadrul autorităților publice locale, inclusiv din unitatea teritorială autonomă cu statut juridic special, se reglementează prin Legea privind statutul alesului local.

Conform art. 3 alin. (1) al Legii nr. 768 din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, în unitatea administrativ-teritorială respectivă, alesul local este persoană oficială, el fiind reprezentantul autorității deliberative sau executive din administrația publică locală.

Conform Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 02 noiembrie 2019 a fost confirmată legalitatea alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019 la funcția de consilier în Consiliul municipal Chișinău și validate mandatele consilierilor aleși în Consiliul municipal Chișinău.

La fel, componența consilierilor în Consiliul municipal Chișinău a fost modificată prin hotărârile Comisiei Electorale Centrale nr. 2907 din 15 noiembrie 2019, nr. 2956 din 22 noiembrie 2019, nr. 3276 din 10 decembrie 2019, nr. 3367 din 18 decembrie 2019, nr. 3509 din 03 ianuarie 2020, nr. 3816 din 10 martie 2020, nr. 3986 din 16 iunie 2020, nr. 4110 din 15 august 2020, nr. 4520 din 01 decembrie 2020, nr. 4582 din 19 ianuarie 2021, nr. 4766 din 21 aprilie 2021, nr. 111 din 02 noiembrie 2021, nr. 639 din 15 august 2022.

De asemenea, Consiliul municipal Chișinău a fost constituit și atribuite mandatele de consilieri, prin deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 1/1 din 15 noiembrie 2019, nr. 2/11 din 20 noiembrie 2019, nr. 3/13 din 27 noiembrie 2019, nr. 4.1 din 13 decembrie 2019, nr. 5/1 din 19 decembrie 2019, nr. 1/1 din 15 ianuarie 2020, nr. 6/1 din 19 mai 2020, nr. 8/1 din 18 iunie 2020, nr. 15/1 din 31 august 2020, nr. 21/1 din 17 decembrie 2020, nr. 1/1 din 21 ianuarie 2021, nr. 4/1 din 02 iulie 2021, nr. 11/1 din 04 noiembrie 2021, nr. 11/1 din 26 august 2022.

Conform listei consilierilor Consiliului municipal Chișinău prezenți la 20 decembrie 2022 și 21 decembrie 2022 la continuarea ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău, consilierul Țurcan Ilie a fost prezent la ședințele în cauză, iar conform Stenogramei și înregistrării video a ședințelor din 20 decembrie 2022, Țurcan Ilie și-a acordat votul pentru adoptarea deciziilor în cauză.

În urma dezbaterilor în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 13 decembrie 2022, prelungite și la 20 decembrie 2022, înaintării amendamentelor și supunerii votului proiectelor de decizii incluse în ordinea de zi la pct. 28, subpct. 1, cu votul majoritar al consilierilor municipali Chișinău, inclusiv a dlui Țurcan Ilie au fost adoptate deciziile: - nr. 21/19-1 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei”; - nr. 21/19-2 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic 4 Zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiș-Nucarilor-Bujorilor din municipiul Chișinău”; - nr. 21/19-3 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru terenul cu numărul cadastral 0100312.009”; - nr. 21/19-4 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara Club” SRL din str. Ghidighici, 5”. nr. 21/19-5 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării terenurilor cu numerele cadastrale

0100101.1223 şi 0100101.1224 din str. Nicolae Testimiţanu 31, mun. Chișinău”; nr. 21/19-6 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul străzilor Meşterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. Chișinău”.

Conform art. 69 alin. (2) lit. (a) al Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, constituie contravenții la prezenta lege avizarea și aprobarea documentației de urbanism și amenajare a teritoriului fără respectarea procedurii stabilite de legislație. Astfel, reieșind din prevederile art. 25, art. 69 alin. (2) lit. (a) și Anexei Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, precum și pct. 2, 3 și 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism”, aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25.03.2022, în acțiunile persoanelor care au adoptat deciziile susmenționate, se prezumă săvârșirea unor acțiuni ce pot fi încadrate în prevederile unor fapte prevăzute de Codul contravențional.

Consilierul municipal în Consiliul municipal Chișinău, Țurcan Ilie, ignorând prevederile art. 25 și Anexei Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, precum și pct. 2, 3 și 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism”, aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25 martie 2022, a votat „pentru” adoptarea deciziilor.

Lipsa Avizelor generale obligatorii la documentația de urbanism este probată prin răspunsul MIDR nr. 10/2-5777 din 08 decembrie 2021, nr. 10-852 din 18 februarie 2022, nr. 10-1719 din 01 aprilie 2022, nr. 10/1-1426 din 18 martie 2022, nr. 10-3803 din 29 iulie 2022, nr. 10-4396 din 26 august 2022, procesul-verbal nr. 05 din 25 iulie 2022, procesul-verbal nr. 08 din 18 august 2022, Registrului Avizelor generale emise de MIDR la documentația de urbanism, procesul-verbal de a martorului Alexei BOȘNEAGA, șeful reglementării tehnice în construcții a MIDP, cererile de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu nr. 1303/OT4-26 din 13 ianuarie 2023, 1303/OT4-19 din 11 ianuarie 2023, nr. 1303/OT4-08 din 05 ianuarie 2023, nr. 1303/OT4-23 din 13 ianuarie 2023, nr. 1303/OT4-36 din 17 ianuarie 2023, nr. 1303/OT4-37 din 17 ianuarie 2023, procesul-verbal de audiere a martorului Ion CIUMAC, șeful Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Extrasului din Stenograma ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 16 decembrie 2022 (continuare din 13 decembrie 2022) și procesului verbal de examinare a înscrisurilor din 06 februarie 2023, CD-urile cu înregistrările audio-video a ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 13 decembrie 2022, prelungite și la 20 decembrie 2022 și procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 06 februarie 2023.

Reieșind din cele expuse, a considerat agentul constatator, că prin acțiunile sale, Țurcan Ilie, deținând mandatul de consilier în Consiliul municipal Chișinău, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine

intereselor publice, respectiv a comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional – Excesul de putere, adică „Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, care nu conține elemente constitutive ale infracțiunii.

5. Procesul contravențional, pornit în privința lui Țurcan Ilie, în baza prevederilor art. 443 alin.(9), art. 395 alin. (1), pct.1, lit. c) și art. 401 alin. (3) Cod contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

6. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 august 2024*, s-a încetat procesul contravențional intentat în baza art.313 din Codul contravențional în privința lui Țurcan Ilie, din motivul lipsei faptului contravenției.

7. Conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *(3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 7 Cod contravențional *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform prevederilor art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționali sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.*

13. La caz, Țurcan Ilie este acuzat de faptul că a examinat și adoptat deciziile privind aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale, în lipsa avizelor generale eliberate de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, ca organ central de specialitate,

conform Legii nr. 835/1996 „privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului”, fiind învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 313 Cod contravențional prin faptul că, a ignorat prevederile art. 25 și Anexei Legii nr. 835/1996, privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, precum și p. 2, 3 și 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism” aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25 martie 2022, *votând „pentru”* adoptarea deciziilor nr. 21/19-1 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei”; nr. 21/19-2 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiș -Nucarilor - Bujorilor din municipiul Chișinău”; nr. 21/19-3 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru terenul cu numărul cadastral 0100312.009”; nr. 21/19-4 din 20 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind dezvoltarea teritoriului IM „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici, 5”; nr. 21/19-5 din 21 decembrie 2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării terenurilor cu numerele cadastrale 0100101.1223 și 0100101.1224 din str. Nicolae Testemițanu 31, mun. Chișinău”.

14. Art. 313 Cod contravențional, prevede răspunderea contravențională pentru, *săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Colegiul penal reține că în conformitate cu art. 14 din Legea nr. 835 din 17 mai1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului (în vigoare la data comiterii faptei imputate), (*1) Planul urbanistic zonal se întocmeşte în baza planului urbanistic general, pentru o parte din teritoriul unei localităţi sau pentru un teritoriu predestinat funcţionării şi dezvoltării localităţii. (2) Planul urbanistic zonal cuprinde o componentă directoare şi o componentă reglementatoare. (3) Componenta directoare a planului urbanistic zonal se întocmeşte pentru anumite sectoare de o importanţă sau cu o valoare deosebită din teritoriul unei localităţi şi cuprinde prevederile stipulate la art.13 alin.(3), cu excepţia lit. e), şi acceptate pentru teritoriul zonei respective. (4) Componenta reglementatoare a planului urbanistic zonal cuprinde prevederile stipulate la art.13 alin.(4), cu excepţia lit. a), adaptate pentru teritoriul zonei respective.*

Conform art.15 și 16 al aceleiași Legi, *Componentele reglementatoare ale planurilor urbanistice generale şi zonale pot include prevederi privind aspectul exterior al construcţiilor şi modul de amenajare a teritoriilor aferente acestora, dacă elaboratorul planului consideră că acestea sînt necesare. Planul urbanistic de detaliu este documentaţia prin care se stabilesc condiţiile de amplasare şi executare într-un anumit teren a uneia sau mai multor construcţii cu destinaţie precizată. Această documentaţie se întocmeşte numai în baza planului urbanistic general sau zonal*

aprobat. (2) Autoritățile administrației publice locale decid asupra necesității elaborării unui plan urbanistic de detaliu și comunică acest fapt persoanelor fizice și juridice interesate prin intermediul certificatului de urbanism.

În accepțiunea art.17 al Legii nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, (în vigoare la data comiterii faptei imputate), *(1) Regulamentele de urbanism sînt documentații cu caracter exclusiv reglementator. Există două tipuri de regulamente de urbanism: Regulamentul general de urbanism și Regulamentul local de urbanism. (2) Regulamentul general de urbanism reprezintă ansamblul reglementărilor cu un înalt grad de generalitate, privitoare la modul de utilizare a terenurilor potrivit regimului de construire și funcțiilor urbanistice permise, ce se aplică în teritoriul administrativ al tuturor localităților țării. (3) Regulamentul local de urbanism este ansamblul documentelor scrise, care detaliază și explică componentele reglementatoare ale planurilor urbanistice generale și zonale aprobate, inclusiv condițiile ce trebuie să fie respectate la aplicarea acestora.*

În conformitate cu art. 25 din Legea nr. 835 din 17 mai 1996 *privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, (în vigoare la data comiterii faptei imputate) (1) Avizele necesare aprobării documentației de urbanism și amenajare a teritoriului se emit, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege, de Guvern, de autoritatea administrației publice centrale pentru urbanism și amenajare a teritoriului sau de serviciul de arhitectură și urbanism al autorității administrației publice locale și de organismele centrale și teritoriale interesate, în termen de 30 de zile de la data depunerii documentației în volum deplin. Dacă în termenul prevăzut nu este emis avizul, se consideră că există un aviz favorabil. (1^1) În cazul în care, conform art. 24^1, se stabilește necesitatea efectuării evaluării strategice de mediu pentru documentația de urbanism și amenajare a teritoriului, primarul efectuează procedura de evaluare strategică de mediu și obține de la organul central al administrației publice în domeniul mediului sau de la subdiviziunea sa teritorială avizul de mediu corespunzător în conformitate cu prevederile Legii nr.11/2017 privind evaluarea strategică de mediu. (2) Recomandările însușite și condițiile stabilite de instanțele care au emis avizele și avizul general se introduc în documentație anterior aprobării acesteia*.

Reieșind din prevederile legale enunțate, planurile urbanistice reprezintă instrumentul principal de planificare a utilizării terenurilor și ocupării acestora în localitățile rurale și urbane.

Totalitatea documentelor scrise și desenate referitoare la un teritoriu definit, prin care se analizează situația existenta și se stabilesc obiectivele și măsurile în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului pe o perioadă determinată. Această documentație de urbanism și amenajare a teritoriului se aprobă conform competențelor ce le revin de Guvern, de autoritatea administrației publice centrale pentru urbanism și amenajare a teritoriului sau de serviciul de arhitectură și urbanism al autorității administrației publice locale și de organismele centrale și teritoriale

interesate.

Conform art. 78 al Legii nr. nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, (în vigoare la data comiterii faptei imputate), *Organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului va elabora și va aproba actele normative întru aplicarea prezentei legi.*

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 690 din 30 august 2017, *Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate ce-i sunt încredințate.*

Totodată, pct. 6 subpct. 3) al aceluiași Regulament stipulează că, *Ministerul realizează funcțiile stabilite de prezentul Regulament în domeniul urbanismului, construcțiilor și locuințelor.*

În același context, se reține că procedura de avizare și aprobare a documentațiilor de urbanism și amenajare a teritoriului, este reglementată de prevederile Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism Anexa nr.1 la Ordinul nr.45 emis de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale la 25.03.2022.

Astfel, conform pct. 1 și 2 din Regulamentul privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism, Regulamentul privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism (în continuare - Regulament) are ca scop stabilirea modalității și procedurii unice de elaborare și emitere a Avizului general la documentația de urbanism de către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (în continuare - Minister), ca autoritate a administrației publice centrale pentru urbanism și amenajare a teritoriului.

Avizul general la documentația de urbanism (în continuare Aviz general), în sensul prezentului Regulament, reprezintă actul în care Ministerul expune rezultatele examinării unei documentații de urbanism în corespundere cu: a) cerințele stabilite de actele normative în vigoare; b) încadrarea soluțiilor tehnice în criteriile de calitate; c) conformitatea soluțiilor prezentate cu documentația de urbanism și amenajare a teritoriului aprobată, de nivel ierarhic superior; d) prezentarea acordului de principiu privind unele aspecte ale operațiunilor prevăzute în documentația examinată.

Avizarea se concretizează printr-un act (aviz favorabil sau nefavorabil) cu caracter tehnic și obligatoriu.

Pct.4 lit. b) al Regulamentului enunțat stipulează că, Ministerul emite Avize generale la documentația de urbanism pentru Planuri Urbanistice Zonale, ale zonei centrale a municipiului, ale zonei funcționale a localității, ale zonei protejate și ale zonei de agrement.

Totodată Colegiul penal subliniază importanța clarității și transparenței în

aplicarea legii, în special când este vorba de interpretarea și aplicarea actelor normative de diferite nivele.

15. În contextul prevederilor reținute, Regulamentul privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism, anexă la Ordinul nr. 45 din 25 martie 2022, este un act normativ inferior Legii nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, în sensul art. art. 6 al Legii nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative.

La caz, autoritatea publică locală în cadrul procedurii de emitere a deciziilor privind aprobarea planurilor urbanistice zonale, a pus în discuție aprobarea deciziilor prin prisma Legii nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului. Inclusiv au fost invocate prevederile Cartei Europene a Autonomiei Locale, care garantează principiul autonomiei autorităților locale la soluționarea problemelor care le sunt atribuite conform competenței.

16. Conform art. 7 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, *în realizarea competențelor lor, autoritățile administrației publice locale dispun de autonomie, consfințită și garantată prin Constituția Republicii Moldova, Carta Europeană a Autonomiei Locale și prin alte tratate la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 12 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, *statutul juridic și organizarea activității aleșilor locali din cadrul autorităților publice locale, inclusiv din unitatea teritorială autonomă cu statut juridic special, se reglementează prin Legea privind statutul alesului local.*

Conform art. 23 alin. (2) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală, *fiecare consilier poartă răspundere juridică, conform legislației în vigoare, pentru propria activitate desfășurată în exercitarea mandatului.*

Conform art. 9 al Legii nr. 768 din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, *alesul local nu poate fi supus persecuțiilor sau tras la răspundere contravențională sau penală pentru voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.*

17. Instanța de recurs mai reține și prevederile art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care menționează că *activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.*

Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

Conform art. 63 alin. (1) aceleiași Legi, *de organizarea controlului administrativ*

al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

Art. 64 alin.(1) lit. a) și c) din aceeași Lege prevede că, *controlului obligatoriu sânt supuse deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea și actele privind organizarea licitațiilor și actele privind atribuirea de terenuri.*

18. Din materialele cauzei contravenționale, se constată că, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a contestat în instanța de judecată deciziile adoptate de Consiliul municipal Chișinău din 20 decembrie 2022 și 21 decembrie 2022, referitor la aprobarea Planurilor urbanistice zonale menționate supra, decizii care au fost menținute de către instanțele judecătorești

În acest context, învinuirea adusă la săvârșirea contravenției pentru depășirea atribuțiilor de serviciu (art. 313 Cod contravențional) sunt incerte și nejustificate, în situația când în instanțele de contencios administrativ au examinat legalitatea actelor administrative, în cadrul cărora a fost constatată legalitatea procedurii administrative desfășurate de autoritatea publică locală și a consilierilor la adoptarea Planurilor urbanistice zonale menționate.

Prin urmare, în speța supusă examinării, pretinsul vot al consilierului local Țurcan Ilie care poate fi privit ca fiind în contradicție cu avizul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, nu constituie temei de stabilire a vinovăției sale pentru fapta contravențională prevăzută de art. 313 Codul contravențional.

Mai mult ca atât, în dispoziția normei prevăzute de art. 313 Codul contravențional, se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta presupune că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit contravenției prevăzute de art. 313 Codul contravențional.

Respectiv, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. În mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, persoana urmează inițial să se afle în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității se modifică, încât cele săvârșite de făptuitor excedă cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Din această perspectivă, la calificarea pretinselor acțiuni ilegale, agentul constatator urma să stabilească, că depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege avea un caracter vădit. Or, din materialele cauzei reiese că

proiectele de decizii propuse spre examinare și aprobare, premergător au fost supuse procedurilor/operațiunilor administrative, au fost avizate de subdiviziunii de resort responsabile de domeniul la care se referă proiectul de decizie.

19. Prin urmare, învinuirea adusă lui Țurcan Ilie nu a fost cert probată, iar răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Or, conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.*

În acest context, în acțiunile lui Țurcan Ilie lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Codul contravențional, iar instanța de fond justificat a concluzionat că, argumentele agentului constatator referitor la săvârșirea contravenție pentru depășirea atribuțiilor de serviciu este strâns legată de rezultatul examinării în instanța de contencios administrativ a cauzelor menționate supra, în cadrul cărora a fost acordată o apreciere juridică a procedurii administrative desfășurate de autoritatea publică locală și a consilierilor la adoptarea Planurilor urbanistice zonale menționate. Verificarea legalității actelor administrative adoptate de un organ colegial, așa cum este Consiliul municipal Chișinău, se realizează prin procedurile instituite de Codul administrativ și Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, activitate care nu revine agentului constatator la examinarea cauzei contravenționale. Iar în condițiile în care, actul administrativ a fost recunoscut legal, invocarea viciilor de procedură ca temei pentru atragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 313 Cod contravențional este nejustificată.

Astfel, la materialele cauzei nu a fost anexat suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 Cod contravențional nu a fost probată, or, Colegiul penal cercetînd materialele cauzei reține că agentul constatator de facto nu a prezentat vreo probă pertinentă și concludentă care ar stabili cu certitudine fapta incriminată, motiv pentru care propria convingere a agentului constatator privind comiterea faptei Țurcan Ilie, este evident alterată şi nu poate să răstoarne prezumţia de nevinovăţie a făptuitorului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe pertinente și concludente care ar dovedi incontestabil cele incriminate cet. Țurcan Ilie.

Așadar, Colegiul penal elucidează că procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal conchide că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând

circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 313 din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 august 2024.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru–

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 august 2024, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Silvia Cecan

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca