Dosarul nr.4r-2211/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22117511-02-4r-12062023 Judecător Guzun Denis

**D E C I Z I E**
În numele legii
**(dispozitiv)**

29 iunie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Avocatului în interesul Mocanu Serghei

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursurile declarate de către agentul constatator Dermenji Iulia avocatul Mocanu Serghei în interesele recurenților Hangan Natalia și Hangan Corneliu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de petiţionarul Meşină Victor. A fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al Inspectoratul de Poliţie Buiucani al Inspectoratului General al Poliţiei - în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 643664 din 27.07.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa lui Meşină Victor, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

**D E C I D E :**

Se admit recursurile declarate de către agentul constatator Dermenji Iulia și avocatul Mocanu Serghei în interesele recurenților Hangan Natalia și Hangan Corneliu.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de petiţionarul Meşină Victor. A fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al Inspectoratul de Poliţie Buiucani al Inspectoratului General al Poliţiei - în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 643664 din 27.07.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa lui Meşină Victor, din motivul

inexistenţei faptei contravenţionale și se remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-2211/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)

4-22117511-02-4r-12062023 Judecător Guzun Denis

**D E C I Z I E**

În numele legii

29 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

Cu participarea:

Avocatului în interesul Mocanu Serghei

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursurile declarate de către agentul constatator Dermenji Iulia avocatul Mocanu Serghei în interesele recurenților Hangan Natalia și Hangan Corneliu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de petiţionarul Meşină Victor. A fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al Inspectoratul de Poliţie Buiucani al Inspectoratului General al Poliţiei - în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 643664 din 27.07.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa lui Meşină Victor, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**C O N S T A T Ă:**

La data de 27.07.2022, agentul constatator al Inspectoratul de Poliţie Buiucani al Inspectoratului General al Poliţiei a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 643664, prin care Meşină Victor a fost sancţionat în baza art. art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, reţinându-se că la data de 12.07.2022 ora 22:11, în Or. Durleşti, str. ***** 22, a tulburat liniştea pe timp de noapte astfel încălcând ordinea publică.

La 02.08.2022, petiţionarul Meşină Victor, nefiind de acord cu procesul-verbal contravenţional întocmit în privinţa sa, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27.07.2022.

În motivarea contestaţiei, aceasta a menţionat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, deoarece materialele cauzei contravenţionale nu demonstrează că petiţionarul Meşină Victor a realizat fapta invocată în procesul-verbal contravenţional în consecinţă nu există faptul contravenţiei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2023, a fost admisă contestaţia depusă de petiţionarul Meşină Victor. A fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al Inspectoratul de Poliţie Buiucani al Inspectoratului General al Poliţiei - în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 643664 din 27.07.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa lui Meşină Victor, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Dermenji Iulia și avocatul Mocanu Serghei în interesele recurenților Hangan Natalia și Hangan Corneliu au declarat recursuri solicitînd admiterea cererilor de recurs, casarea hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursurilor nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- instanţa de fond a încălcat dreptul recurenților la un proces echitabil, garantat de art.6 din CnEDO. care prezumă dreptul la o hotarîre si decizie motivată. Motivarea este parte a hotarîrii în care instanţa judecătorească îşi expune concluziile. Conform art.462 din Codul Contravenţional al RM „Hotărîrea judecătorească va fi legală. întemeiată şi motivată ”. Instanţele judecătoreşti naţionale sînt obligate sa-si motiveze soluţiile si concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sînt pertinente pentru rezultatul procesului si necesită un răspuns special în hotarîre;

- în cazul în care instanţa de judecata se abţine de a da un răspuns special si explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o

posibilitatea de a şti daca acest mijloc de aparare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din CEDO.

În ședința instanței de recurs, avocatul Mocanu Serghei în interesele recurenților Hangan Natalia și Hangan Corneliu a solicitat admiterea recursurilor, pe motivele și temeiurile invocate.

Agentul constatator, recurenții, intimatul fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții, Colegiul Penal constată, că recursurile urmează a fi admise, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau

agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 27.07.2022, agentul constatator al Inspectoratul de Poliţie Buiucani al Inspectoratului General al Poliţiei a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 643664, prin care Meşină Victor a fost sancţionat în baza art. art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, reţinându-se că la data de 12.07.2022 ora 22:11, în Or. Durleşti, str. ***** 22, a tulburat liniştea pe timp de noapte astfel încălcând ordinea publică.

La 02.08.2022, petiţionarul Meşină Victor, nefiind de acord cu procesul-verbal contravenţional întocmit în privinţa sa, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27.07.2022.

În motivarea contestaţiei, aceasta a menţionat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, deoarece materialele cauzei contravenţionale nu demonstrează că petiţionarul Meşină Victor a realizat fapta invocată în procesul-verbal contravenţional în consecinţă nu există faptul contravenţiei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2023, a fost admisă contestaţia depusă de petiţionarul Meşină Victor. A fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al Inspectoratul de Poliţie Buiucani al Inspectoratului General al Poliţiei - în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 643664 din 27.07.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa lui Meşină Victor, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu a apreciat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 643664 din 27.07.2022, de constatare a faptei contravenţionale, prevăzute şi sancţionate de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, în raport cu probele prezentate de către agentul constatator.

Instanţa de fond a examinat contestaţia în lipsa citării victimilor Hangan Natalia și Hangan Corneliu, superficial fără a aprecia toate circumstanțele cazului încălcind dreptul recurenților la un proces echitabil.

Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi judecătorie, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare a cauzei, instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursurile declarate, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2023 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

**D E C I D E :**

Se admit recursurile declarate de către agentul constatator Dermenji Iulia și avocatul Mocanu Serghei în interesele recurenților Hangan Natalia și Hangan Corneliu.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de petiţionarul Meşină Victor. A fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al Inspectoratul de Poliţie Buiucani al Inspectoratului General al Poliţiei - în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 643664 din 27.07.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa lui Meşină Victor, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale și se remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan