**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 1r-496/2026 Judecătoria Edineț, sediul Central
1-24108708-03-1r-16062026 Judecător: Toma Alexandru

**D E C I Z I E**
**În Numele Legii**

07 iulie 2026 mun. Bălți

**Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord**

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs, recursul avocatului Maier Lucia în interesele inculpatului Ababii Constantin declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Edineț, sediul Central 21 mai 2026***, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Ababii Constantin** *****, c/p *****, născut la *****, originar din satul *****, r-ul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator al SRL „*****”, supus militar, fără grad de dizabilitate, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Edineț din 30 iunie 2016 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 5 ani închisoare, în temeiul art. 90 Cod penal fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 2 ani (pedeapsă executată);

-prin sentința Judecătoriei Edineț din 21 octombrie 2021 a fost încetat procesul penal intentat în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, în legătură cu lipsa plângerii părții vătămate;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (3) Cod penal
În instanța de fond: 01.10.2024 - 21.05.2026;
În instanța de recurs: 16.06.2026 - 07.06.2026;
Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central 21 mai 2026, Ababii Constantin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal şi în baza acestei Legi, i-a fost stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aleasă lui Ababii Constantin, prin ordonanța din 24 septembrie 2024 pe un termen de 60 de zile, a expirat de drept.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte:

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță a constatat că, Ababii Constantin având dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile „A” și „B” în baza permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat de autoritățile Republicii Moldova cu nr. *****, preschimbat în permis de conducere cu nr. ***** eliberat de autoritățile României cu categoriile „A” și „B”, la data de 03 iunie 2024, în jurul orelor 20:10, conducea automobilul său de model Volvo XC60 cu nr./î ***** pe traseul M-5, sensul giratoriu ieșirea din mun. Edineț spre sat. Ruseni, unde de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică „Nord”, care au intervenit la apelul unic de urgență, precum că numitul conduce automobilul aflându-se în stare de ebrietate, fiind somat de a stopa atât prin intermediul semnalului sonor, cât și a girofarului, acesta nu a reacționat, dimpotrivă accelerând brusc viteza de deplasare pe traseul R-8, direcția comunei Ruseni, raionul Edineț.

În continuare, Ababii Constantin continuându-și acțiunile sale ilegale, a condus mijlocul de transport până în preajma SRL „*****” situat în raza sat. Parcova, raionul Edineț, societate pe care o administrează, unde angajații de poliție l-au urmat, după care din discuția purtată cu acesta, l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (miros de băuturi spirtoase, discuție necoerentă și agresivă, pierdere de echilibru ș.a.).

Tot atunci, la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție de a fi supus testării alcoolscopice, în conformtiate cu pct. 5) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei care prevede că, testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate..., Ababii Constantin categoric a refuzat, totodată eschivându-se prin părăsirea locului dat, intrând în interiorul curții societății sus-menționate, încălcând astfel prevederile art. 11 lit. j)

din RCR, potrivit cărora „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Astfel, Ababii Constantin a comis infracţiunea prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, (*în redacţia până la modificările intrate în vigoare la 07.09.2024*), adică refuzul şi eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

**Solicitările recurentului:**

Nefiind de acord cu sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Central 21 mai 2026, avocatul Maier Lucia în interesele inculpatului Ababii Constantin a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Edineţ, sediul Central 21 mai 2026 cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatul să fie achitat în comiterea faptei penale incriminate.

În motivarea cererii de recurs apărarea a declarat faptul că, Ababii Constantin nu este subiectul infracţiunii de care este învinuit, ori faptul că acesta era şofer nu a fost demonstrat nicidecum, ori ultimul nu se afla la volanul automobilul în momentul când colaboratorii de poliţie au intrat fără voia acestuia pe teritoriul privat, mai mult, acesta nu se afla în nemijlocita apropiere a automobilului şi nici nu avea intenţia de a conduce un oarecare automobil.

Astfel, din start menţionează recurenta că nu există componenţă de infracţiune şi anume că Ababii Constantin nu este subiectul infracţiunii de care este învinuit, respectiv nu există fapta infracţională săvârşită de inculpat.

În concluzie, consideră recurenta că constatările din sentinţa menţionată sunt neîntemeiate, iar Ababii Constantin urmează să fie achitat din considerentul că nu au fost administrate probe pertinente, concludente şi suficiente care ar demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că Ababii Constantin a avut calitatea de conducător al mijlocului de transport şi că ar fi săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Ma invocă că nici un mijloc de probă administrat în cauză nu confirmă faptul conducerii efective a automobilului de către inculpat, intenţia sa de a conduce mijlocul de transport sau aflarea sa la volan în momentul intervenirii colaboratorilor de poliţie. Ba dimpotrivă, insistă că materialele cauzei confirmă că acesta se afla pe teritoriul proprietăţii sale private, fără a exercita acţiuni specifice conducerii unui vehicul. Mai mult, probele video prezentate de acuzare au fost contestate constant de către partea apărării sub aspectul autenticităţii, integrităţii şi legalităţii administrării lor, însă cererile formulate în vederea verificării acestor circumstanţe au fost respinse, fiind astfel afectat dreptul la apărare, principiul

contradictorialității și egalitatea armelor în proces. În conformitate cu prevederile art. 8 CPP și principiului prezumției nevinovăției, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

**Acte de procedură :**

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 07 iulie 2026 în adresa Curții de Apel Nord a parvenit pledoaria depusă de avocatul Lucia Maier în cadrul prezentei cauzei prin care a solicitat în esență de a fi casată integral sentința Judecătoriei Edineţ, sediul central din 21.05.2026, rejudecarea cauzei și a emite o sentință de achitare pe numele inculpatului Ababii Constantin, iar în cazul respingerii solicitărilor recursului, de a liberat de răspundere penală pe motivul intervenirii prescripției.

**Aprecierea instanței:**

***Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul Penal a ajuns la concluzia respingerii recursului formulat de avocatul Maier Lucia în interesele inculpatului Ababii Constantin ca fiind tardiv, reieșind din următoarele considerente:***

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:* ***respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este depus peste termen.***

Conform art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, data de la care curge termenul recursului, **repunerea în termen**, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului **se reglementează de prevederile art. 402-407, care se aplică în mod corespunzător**.

În acest sens se remarcă că, potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că **întârzierea a fost determinată de motive întemeiate**, iar apelul a fost declarat **în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei** sau încasării despăgubirilor materiale.

Potrivit art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, **dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei** sau încasării despăgubirilor materiale.

Succesiv, potrivit regulii generale prescrise de art. 402 din Codul de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) din Codul de procedură penală, unde se specifică că apelul/recursul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel/recurs *constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate,* iar apelul/recursul **a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.**

*Ab initio,* Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Ababii Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute la art. $264^1$ alin. (3) Cod penal a fost examinată în procedură generală, or inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate.

Într-o altă ordine de idei Colegiul penal a reținut că la examinarea cauzei în fond inculpatul Ababii Constantin a fost reprezentat de avocatul Maier Lucia (f.d. 48, vol. I), fiindu-i adusă la cunoștință data și ora pronunțării pe caz a soluției judecătorești pentru data de 21 mai 2026.

În context, legalitatea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 21 mai 2026 a fost contestată cu recurs de către partea apărării abia la data de 08 iunie 2026, adică peste termenul lega de declarare a apelului.

În situația dictată, Colegiul penal va respinge ca fiind nefondată poziția avocatului referitor la constatarea depunerii în termen a recursului formulat, or acesta a fost prezentă la examinarea fondului cauzei, a cunoscut cu certitudine data și ora pronunțării soluției pe caz, prin urmare depunerea cererii de recurs la data stabilită generează în mod real inerența tardivității recursului formulat.

Implicit, Colegiul penal menționează că potrivit practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție, pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la

care va fi pronunțată decizia instanței de apel, termenul de recurs curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. ***În cazul* avocaților,** ***procurorilor și altor profesioniști în domeniul dreptului, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet***. Pentru neprofesioniști în domeniul dreptului care cunosc limba română și nu sunt privați de libertate, inclusiv partea vătămată și acuzatul care nu sunt juriști, termenul de recurs curge de la ziua plasării deciziei motivate a instanței de apel pe internet sau de la primirea ei, oricare este prima. Pentru deținuți termenul de recurs curge din ziua primirii deciziei motivate, iar pentru participanții la proces, alții decât profesioniștii în domeniul dreptului, care nu înțeleg limba română, acest termen curge din ziua primirii traducerii deciziei motivate în limba pe care o cunosc *(a se vedea încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025).*

În aceste circumstanțe, Colegiul penal reține că avocatul, în calitatea sa de profesionist al dreptului și participant la proces, avea obligația de a manifesta diligența necesară în vederea urmăririi desfășurării procedurii și a respectării termenelor procesuale, inclusiv de a se interesa de pronunțarea hotărârii și de exercitarea, în termen, a căilor de atac prevăzute de lege.

Or, omisiunea de a întreprinde asemenea acțiuni nu poate fi imputată instanței de judecată și nu constituie un motiv obiectiv pentru repunerea în termen sau pentru înlăturarea consecințelor nerespectării termenului legal de declarare a recursului.

Prin urmare, în lipsa unor cauze temeinic justificate care să fi împiedicat exercitarea în termen a căii de atac, recursul urmează a fi considerat declarat peste termen.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat recursul declarat de avocata Maier Lucia în interesele inculpatului Ababii Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central 21 mai 2026, menținând sentința atacată fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D E C I D E:**

Recursul avocatei Maier Lucia în interesele inculpatului Ababii Constantin declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central 21 mai 2026***, în cauza penală privind învinuirea adusă lui **Ababii Constantin** în baza art. 264[1] alin. (3) Cod Penal, se respinge ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

**Președinte de complet,**

**Judecător:** **Judecător:** **Judecător:**