Dosar nr. 4r-821/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
PIGD nr. 4-24033442-02-4r-04032025 Judecător: Cazaciov Andrei

D E C I Z I E

24 iunie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Juganari Marcel
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursurile declarate de Sugak Pavel și Sugak Natalia, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025, prin care s-a recunoscut Sugak Pavel vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 15 martie 2024, de către ofițerul de sector al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Bejenari Tamara, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr.*****, prin care Sugak Pavel a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui Sugak Pavel și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 mai 2024 a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr.***** din 15.03.2024, prin care Sugak Pavel a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 18 septembrie 2024 a admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, Bejenari Tamara, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24.05.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025 s-a recunoscut Sugak Pavel vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional. În baza art. 78^1 Cod contravențional s-a aplicat lui Sugak Pavel sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore. S-a informat Sugak Pavel despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 10 zile la biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre. S-a comunicat lui Sugak Pavel că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurenții Sugak Pavel și Sugak Natalia au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025 și emiterea unei noi hotărâri, prin care procesul contravențional să fie încetat.

De specificat că ambele recursuri înaintate de către recurenții Sugak Pavel, cât și de Sugak Natalia se invocă aceleași motive de fapt și de drept și aceleași argumente.

În motivarea recurilor s-a menționat că cu hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025 nu sunt de acord și o consideră neîntemeiată.

Susține că, prima instanţă îşi întemeiază concluzia şi aprecierea circumstanţelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanţa emite o hotărâre care nu esteclară şi temeinică, fiind contrară circumstanţelor cauzei şi normelor legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii.

Consideră că instanţă de fond, la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a luat o hotărâre de sancţionare a lui Sugak Pavel, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile

făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

Specifică că agentul constatator, are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, are în vederea verificarea legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, la constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces- verbal contravenţional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Notează că în cazul comiterii unor greşeli, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul procedurii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Menţionează că la judecarea cauzei, instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art.458 Cod contravenţional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

Accentuează că agentul constatator la examinarea materialelor nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a întocmit proces-verbal în privinţa lui Sugak Pavel, în lipsa probelor pertinente şi concludente, materialele fiind examinate incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.

Totodată, agentul constatator la perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** nr.***** din 15.03.2024, şi instanţa de fond a ignorat faptele indicate în cererea, depusă din numele victimei la data de 14 martie 2024. Potrivit cererii date, Sugak Natlia a declarat că la data de 10.02.2024 anume ea a iniţiat conflictul dat, iar din partea contravenientului nu a avut loc nici-o acţiune în privinţa ei, fapt confirmat prin cererea depusă de către victima la data de 14.03.2024.

Prin urmare, susțin că la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la faţa locului, explicaţiile ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei de către Sugak Pavel, existând doar poziţia, apreciată de instanţă a fi una subiectivă, a agentului constatator.

Subsecvent, menționează că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravenţional prezentat, inclusiv şi a declaraţiilor atît a contravenientului, cît şi a victimei, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în ce priveşte acceptarea unor probe, şi respectiv, respingerea altora.

În cadrul examinării cauzei contravenţionale, instanţa de judecata audiind participanţii la proces, a dat apreciere greşită argumentelor contravenientului şi victimei în raport cu probele anexate la materialele dosarului contravenţional.

Invocă că atît victima, cît şi contravenientul, au declarat că la data de 10.02.2024 între părţi a avut loc conflict şi iniţiatorul conflictului dat a fost Sugak Natalia. Totodată, ambii participanţi a conflictului au confirmat faptul că din partea contravenientului nu a avut loc nici-o acţiune în privinţa victimei Sugak Natalia, fiind într-o stare stresată aceasta a chemat poliţia, fapt confirmat prin cererea depusă de către victima la data de 14.03.2024 pînă la întocmirea procesului-verbal.

Notează că în documentele medicale anexate la materialele dosarului, sunt reflectate consecinţele intervenţiior cosmetologice la faţă victimei, care a avut loc anterior conflictului, fapt confirmat prin informaţia eliberată de SRL „SPA MARKET” nr.01/17-01 din 17.01.2025, anexată la prezenta cerere.

Au opinat că instanţa nu a examinat complet şi obiectiv cauza contravenţională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanţă prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravenţional. Prin urmare, învinuirea formulată de agentul constatator nu este una concretă, constituind nimic altceva decât o expunere abstractă şi formală a elementelor contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional în susţinerea acestei ipoteze, acuzarea a eşuat în totalitate să administreze careva probe, însă a lăsat fără însemnătate declaraţiile lui Sugak Natalia care a declarat că nu au existat acte de violenţă din partea lui Sugak Pavel.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursurile declarate de Sugak Pavel și Sugak Natalia, sunt nefondate, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)-(3) ale art. 374 Cod contravenţional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în

fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiunea art. 425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că la 15.03.2024, de către ofițerul de sector al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Bejenari Tamara, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr. *****, prin care Sugak Pavel a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025 s-a recunoscut Sugak Pavel vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional. În baza art. 78^1 Cod contravențional s-a aplicat lui Sugak Pavel sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore. S-a informat Sugak Pavel despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 10 zile la biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre. S-a comunicat lui Sugak Pavel că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Examinând recursurile declarat de către recurenți în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestora nu constituie temei de casare a hotărârii

primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casarea acesteia.

Din materialele cauzei se atestă cu certitudine că instanța de fond, a examinat în mod obiectiv toate probele care au fost administrate, și-a argumentat poziția sa, a oferit participanților la proces drepturi egale de a-și prezentat probe noi pentru a confirma sau infirma vinovăția contravenientului, și a dat o apreciere din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probelor.

În argumentarea concluziei, Colegiul menționează că, conform art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violența în familie este definită ca orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale, violență fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, etc.

Totodată, art. 3 lit. a) al Legii, stipulează, că membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Prin urmare vina contravenientului în comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravențional, este dovedită prin următoarele probe:

- ***Procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, nr. ***** din 15.03.2024.*** Conform acestuia din urmă rezultă că, în data de 15.03.2024, de către S.S.S. al IP Râșcani, Bejenari Tamara, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Sugak Pavel, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei, dar acesta a obiectat la întocmirea acestuia, declarând că nu este de acord.(f.d.4)

- Declarația din 10.02.2024, prin care Sugak Natalia a comunicat despre faptul conflictului cu soțul său Sugak Pavel la data de 10.02.2024, ora 01:40, în cadrul căruia ea a fost lovită peste cap și față, din motiv că a venit acasă mai târziu decât programul declarat pe Google al restaurantului. De ambulanță s-a refuzat.(f.d.6)

- Declarația din 10.02.2024, prin care Sugak Pavel a comunicat că soția sa Sugak Natalia a plecat la o petrecere cu prietenii la restaurantul „Sud”, dar a revenit acasă la ora 01:20 și a început să asculte muzica la volum mare. El i-a făcut

observație. În cadrul conflictului iscat, Sugak Natalia a început isterica și i-a rupt maioul lui Sugak Pavel.(f.d.7)

- copia Trimiterii-Extras din fișa medicală IMSP IMU nr. ** din 10.02.2024,*** care a fixat diagnosticul la plecare: leziunea traumatică superficială a nasului, traumatism cranio-facial acut, contuzia teauturilor moi în regiunea piramidei nazale. (f.d.11-12)

- copia Certificatului Tomografiei computerizate emisă de IMSP IMU din 10.02.2024, prin care s-a constatat că focare heterodense patologice intercerebrale nu se determină. (f.d.13)

- Raportul de constatare nr. ** din 14.02.2024,*** din concluziile căruia „la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele cet. Sugak Natalia, a.n. 1977, s-au constatat: echimoză la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.17-18)

Totodată, se confirmă vinovăția lui Sugak Pavel și prin declarațiile victimei Sugak Natalia date anterioare la data de 10 februarie 2024, care a invocat existența violenței fizice față de aceasta din partea soțului său Sugak Pavel. Mai mult ca atât, cu toate că în cadrul ședințelor de judecată de examinarea cauzei contravenționale, aceasta infirmă cele declarate anterior și menționează că nu a existat nici o violență fizică, însă totodată comunică că între soți a avut loc un conflict, iar discuțiile au fost pe tonuri ridicate, suplimentar menționează că a fost împinsă de către soțul ei, în rezultatul căruia a avut sângerări nazale.

La fel, aplicarea violenței care a fost calificată ca vătămare neînsemnată, este confirmată și prin ***raportul de constatare nr. ***** din 14.02.2024.***

În acest sens, Colegiul conchide că, conform probelor anexate s-a stabilit cu certitudine că în acțiunile recurentului Sugak Pavel, se întrunesc elementele contravenției imputate şi prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Totodată, instanța respinge argumentul invocat de către recurenți precum că nu a avut loc aplicarea violenței fizice din partea lui Sugak Pavel, ori pe parcursul examinării cauzei, ținând cont că aceasta durează mai mult de un an, soții Sugak Pavel și Sugak Natalia s-au împăcat, însă acest factor nu exclude vinovăția contravenientului/recurent și nu-l absolvă de răspundere contravențională.

Cu referire la argumentul precum că sângerările nazale nu se datorează violenței fizice din partea lui Sugak Pavel, însă din motivul că anterior până la inițierea conflictului a avut intervenții cosmetologice la față, fiind astfel sensibilă, nu poate fi reținut, ori conform ***raportul de constatare nr. ***** din 14.02.2024,*** se menționează clar că „la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele cet. Sugak Natalia, a.n. 1977, s-au constatat: echimoză la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect

contondent dur, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății".

În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

De asemenea, Colegiul Penal reiterează că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursurile declarate de Sugak Pavel și Sugak Natalia, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile declarate de Sugak Pavel și Sugak Natalia, și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător	***Juganari Marcel***
Judecător	***Pîslariuc Vitalie***
Judecător	***Mămăligă Natalia***