Dosarul nr.1-23002396-12-1-05012023 (1-48/2023) BRINZA Mihail şi STANKU Danil

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 iunie 2023 mun. *****
Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Roscolotenco Regina
cu participarea:
procurorului Balan Veaceslav
apărătorilor Plămădeală Roman şi Cazacu Dumitru
a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

BRINZA Mihail, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în U*****, sat. *****, fără loc permanent de trai în Republica Moldova, cetăţean al Ucrainei, necăsătorit, persoane la întreţinere nu are, studii medii, nesupus militar, fără distincţii, titluri speciale şi grade de calificare, nu posedă limba de stat, în prezenta cauză reţinut la 09 decembrie 2022, ora 01:55, fiind eliberat la expirarea termenului de 72 de ore, fără antecedente penale,

- în comiterea infracţiunii prevăzute de *art. 187 alin. (2) lit.b), e), f)* Cod Penal al R. Moldova,

STANKU Danil, născut la *****, originar şi domiciliat în U*****, sat.***** fără loc permanent de trai în Republica Moldova, cetăţean al Ucrainei, necăsătorit, persoane la întreţinere nu are, studii medii, nesupus militar, fără distincţii, titluri speciale şi grade de calificare, nu posedă limba de stat, în prezenta cauză reţinut la 09 decembrie 2022, ora 01:55, fiind eliberat la expirarea termenului de 72 de ore, fără antecedente penale,

- în comiterea infracţiunii prevăzute de *art. 187 alin. (2) lit.b), e), f)* Cod Penal al R. Moldova,

Procurorul Veaceslav Balan, a pledat pentru condamnarea inculpaţilor Brinza Mihail şi Stanku Danil, cu aplicarea sancțiunii sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani în penitenicar de tip semiînchis.

Apărătorul Cazacu Dumitru, a menţionat că vina inculpatului Stanku Danil nu a fost demonstrată prin probe, solicitând achitarea acestuia, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpat.

Apărătorul Plămădeală Roman, a reţinut că nu a fost dovedită vina inculpatului Brinza Mihail, solicitând achitarea acestuia, deoarece nu s-a probat învinuirea.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **BRINZA Mihail**, la data de 09 decembrie 2022, aproximativ la ora 00:35, împreună şi de comun acord cu Stanku Danil, în timp ce se deplasau pe str. L. Tolstoi 24/1, mun. ***** au intrat în discuţie cu Duşceac Alexei şi *****, în urma discuţiei s-a iscat un conflict şi persoanele sus indicate au devenit agresive ulterior, în timp ce Duşceac Alexei şi *****, traversau strada, Brinza Mihail şi Stanku Danil, ajungându-i din urmă şi anume Brinza Mihail i-a aplicat lui Duşceac Alexei o lovitură cu pumnul în regiunea tîmplei partea dreaptă şi în faţă, în urma căror lovituri ultimul a căzut la pământ şi în timp ce se afla la pământ tot Brinza Mihail i-a sustras în mod deschis din buzunarul scurtei, telefonul mobil de model ***** în care activa cartela SIM cu nr. ***** care se afla într-o husă de culoare neagră preţul căruia constituie 23 000 lei, şi care aparţinea lui Duşceac Alexei, în acest timp ce-a doua persoană Stanku Danil încerca să-i distragă atenţia lui ***** ca să nu-i acorde ajutor lui Duşceac Alexei. După care lăsând victima la pământ, cu bunul sustras au fugit în direcţia „Mănăstirii Ciuflea”. În urma acţiunilor intenţionate, victimei Duşceac Alexei, i-au fost cauzate dureri fizice şi un prejudiciu material considerabil în valoare de 23 000 lei.

Inculpatul **STANKU Danil**, la data de 09 decembrie 2022, aproximativ la ora 00:35, împreună şi de comun acord cu Brinza Mihail, în timp ce se deplasau pe str. L. Tolstoi 24/1, mun. ***** au intrat în discuţie cu Duşceac Alexei şi *****, în urma discuţiei s-a iscat un conflict şi persoanele sus indicate au devenit agresive ulterior, în timp ce Duşceac Alexei şi *****, traversau

strada, Brinza Mihail şi Stanku Danil, ajungându-i din urmă şi anume Brinza Mihail i-a aplicat lui Duşceac Alexei o lovitură cu pumnul în regiunea tâmplei partea dreaptă şi în faţă în urma căror lovituri ultimul a căzut la pământ şi în timp ce se afla la pământ tot Brinza Mihail i-a sustras în mod deschis din buzunarul scurtei, telefonul mobil de model ***** în care activa cartela SIM cu nr. ***** care se afla într-o husă de culoare neagră preţul căruia constituie 23 000 lei, şi care aparţinea lui Duşceac Alexei, în acest timp Stanku Danil a aplicat forţa fizică manifestată prin împingerea lui ***** ca să nu-i acorde ajutor lui Duşceac Alexei. După care lăsând victima la pământ, cu bunul sustras au fugit în direcţia „Mănăstirii Ciuflea". În urma acţiunilor intenţionate, victimei Duşceac Alexei i-a fost cauzate dureri fizice şi un prejudiciu material considerabil în valoare de 23 000 lei.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești

1.1. Inculpatul Brinza Mihailși Stanku Danil, în ședința de judecată nu au fost prezenți, cauza fiind examinată în lipsa acestora.

1.2 Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 14 martie 2023, inculpatul Brinza Mihail și Stanku Danil au fost anunțați în căutare.

În adresa instanţei a parvenit informaţia despre intentarea dosarului de căutare în privinţa lui Brinza Mihail cu nr. 2023010123 și Stanku Danil cu nr. 2023010122.

La caz instanța atestă și practica CtEDO în *cauza Colozza vs Italia*, potrivit căreia s-a stabilit posibilitatea, în anumite circumstanțe excepționale, de a admite ca un proces penal să se desfășoare în absența acuzatului sau a unei părți. Ar trebui, în acest caz, ca autoritățile, în pofida eforturilor lor, să fi fost incapabile să notifice persoanei interesate citația de înfățișare sau că această modalitate de a acționa să fi corespuns necesității unei administrări corecte a justiției. O parte poate renunța la dreptul său de a se prezenta la audiere, dar numai în cazul când o asemenea renunțare este stabilită fără echivoc și „este asigurat un minimum de garanții corespunzătoare gravității sale"

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală instanţa de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului din motiv că acesta se ascunde de la prezentarea în instanţă.

În şedinţa de judecată au fost date citirii declarațiile inculpatului Brinza Mihail depuse în cadrul urmării penale în calitate de învinuit, prin care vinovăţia a recunoscut-o integral, căindu-se sincer de cele comise, comunicând că la data de 08 decembrie 2022 fiind împreună cu Stancu Danil consumând bere lînga strada de lînga parcarea de la Mall, berea au servit împreună cu două persoane de gen masculin după care persoanele cu care au consumat au hotărât să plece dar el împreună cu Danil au hotărât să fugă după ei şi să le fure telefonul ajungându-i ultimul a început să se bată cu unul dar Danil cu altul şi într-un moment persoana cu care se bătea a căzut jos şi din buzunar i-a căzut telefonul pe care 1-a luat şi a început a fugi într-o direcţie şi după el şi Danil. După care s-au oprit şi au dorit să restituie telefonul cînd au văzut că telefonul este de model Iphone dar s-au răzgândit şi au fugit mai departe. După au fost reţinuţi de poliţie. (f.d. 58)

La fel, în şedinţa de judecată au fost date citirii declarațiile inculpatului Stanku Danil depuse în cadrul urmării penale în calitate de bănuit şi învinuit, prin care vinovăţia nu şi-a recunoscut-o în comiterea infracţiunii şi folosindu-se de drepturile sale procesuale nu a dat careva declaraţii. (f.d. 33, 39)

1.5. Având în vedere faptul că inculpatul Brinza Mihail, la faza urmăririi penale a recunoscut vina, iar Stanku Danil vina nu a recunoscut-o, judecarea cauzei penale s-a realizat în lipsa acestora, vinovăţia acestora în jaf, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

1.6. Declarațiile părții vătămate **Duşceac Alexei**, care a indicat că inculpații nu îi sunt cunoscuți. La data de 09 decembrie 2022 el împreună cu ***** se întorceau de la o zi de naștere, în jurul orei 00:08 fiind în regiunea hotelului Manhattan, unde la intersecția străzilor Ciuflea cu str. București s-au întîlnit cu inculpații, care au intrat cu ei în discuție precum că sunt cetățeni ai Ucrainei și au nevoie de ajutor dacă ar putea să le transmită ceva bani, la ce au dat un răspuns

negativ, au mai discutat cu aceștia în jur de 5 minute, după care i-au întrebat dacă ar putea să rămână peste noapte la ei, la ce de asemenea au dat un răspuns negativ, au început traversarea străzii după care s-au îndreptat spre bd. *****, neajungând în regiunea podului, ***** s-a deplasat la o distanță de 5 metri de el, atunci el a scos telefonul mobil de model *****, din buzunar pentru a verifica locul aflării taxiului comandat anterior, însă a simțit o lovitură cu pumnul în spate în rezultatul la ce a căzut jos, după care a căzut în chiuvetă și a primit posibil mai multe lovituri în regiunea feții, atunci a început a închide fața cu mâinile, dar loviturile s-au stopat, s-a ridicat a realizat că îi curge sînge din nas și îi lipsește telefonul mobil. Cînd s-a ridicat de jos l-a văzut pe Brinza Mihail cum fugea, iar a doua persoană manifesta mai puțină agresiune, consideră că acesta avea rolul de a sustrage atenția sa și a prietenului său. După ce și-a venit în fire l-a strigat pe *****, acesta s-a apropiat de el, au verificat și au stabilit că telefonul nu a căzut jos. Atunci ***** l-a apelat pe numărul de telefon, însă acesta deja era deconectat, după care au sesizat poliția, unde în scurt timp aflîndu-se la sectorul de poliție au fost escortați Brinza Mihail și Stancu Danil. Atunci s-a apropiat de Brinza Mihail și l-a întrebat unde este telefonul său, la ce acesta a răspuns că nu cunoaște și mai mult nu a spus nimic. Peste 15-20 min. telefonul mobil a fost depistat între scaunele din automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție. Telefonul i–a fost restituit. Consideră că ambele persoane sunt coparticipanți deoarece erau ambii împreună și erau implicați în comiterea infracțiunii. Nu susține acțiunea civilă deoarece telefonul mobil i-a fost restituit dar cere sancționarea persoanelor vinovate.

1.7. Declarațiile martorului *********, care a comunicat că Dușceac Alexei îi este prieten, inculpații nu îi sunt cunoscuți. La data de 08 decembrie 2022 împreună cu Dușceac Alexei se întorceau la domiciliul acestuia, în jurul orei 00:00-01:00, în apropiere de Hypermarket nr.1 în fața lor se deplasau 2 persoane de gen masculin care au încetinit mersul, ajungîndu-i din urmă între ei s-a pornit un dialog, aceștia le-au cerut să-i servească cu bere, le-au povestit că sunt din Ucraina și au nevoie să rămînă peste noapte undeva, au discutat după care s-au despărțit, el cu Dușceac Alexei au început să traverseze strada, neajungând pînă la podul Viaduct, împreună cu Dușceac Alexei a mers în chiuvetă, ultimul fiind în spatele său, în timpul dat a auzit sunete de lovituri, s-a întors însă a fost împins de unul din persoanele cu care consideră că au discutat anterior și s-a răsturnat în chiuvetă, după ce s-a ridicat a văzut partea vătămată la pămînt și a observat 2 persoane din spate cum fugeau. Atunci au depistat lipsa telefonului mobil al părții vătămate și au apelat poliția. Consideră că el a fost împins de a doua persoană din moment ce cealaltă bătea partea vătămată.

II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

2.1. Raport de expertiză judiciară nr 202202P3172 din 09 decembrie 2022, prin care s-a constatat că: „1., 2., 3., 4., 5. La examinarea medico-legală s-a constatat: Duşceac Alexei, anul naşterii 1994 s-au constatat: echimoze şi edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul feţei, hemoragie în sclera ochiului stîng, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele stabilite, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.” (f.d. 14-15)

2.2. Proces-verbal de examinare a obiectului din 09 decembrie 2022, prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării îl constituie un telefon mobil de model „*****”, care a fost ridicat la 09 decembrie 2022 în timpul percheziţiei corporale, efectuată la reţinerea lui Brinza Mihail.

2.3. Proces-verbal de percheziție corporală din 09 decembrie 2022, acţiunea procesuală efectuată la reţinerea lui Brinza Mihail, prin care de la ultimul a fost ridicat un telefon mobil de model „*****”. (f.d. 51)

III. Argumentele părții acuzării.

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile părții vătămate Duşceac Alexei, martorului *****, raport de expertiză judiciară nr 202202P3172 din 09 decembrie 2022,

proces-verbal de examinare a obiectului din 09 decembrie 2022, proces-verbal de percheziţie corporală din 09 decembrie 2022, precum și alte materiale pe cauza penală.

IV. Argumentele părții apărării.

4.1. În susținerea poziției de apărare apărătorul Cazacu Dumitru, a menţionat că vina inculpatului Stanku Danil nu a fost demonstrată prin probe, solicitând achitarea acestuia, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpat.

Totodată, apărătorul Plămădeală Roman, a reţinut că nu a fost dovedită vina inculpatului Brinza Mihail, solicitând achitarea acestuia, deoarece nu s-a probat învinuirea.

V. Aprecierea instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanţa de judecată reţine că în şedinţa de judecată a fost stabilit cu certitudine, că inculpaţii Brinza Mihail şi Stanku Danil au săvârşit infracţiunea imputată, iar obiecţiile părţii apărării la caz privind achitarea inculpaţilor, nu sunt bazate pe un suport juridic, aceasta fiind o modalitate de eschivare a inculpaţilor de la răspundere penală şi fiind totodată în contradicţie cu probele prezentate şi examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, care au atestat cu certitudine vinovăţia inculpaţilor în aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea lui Duşceac Alexei, săvârșită de două persoane, precum şi cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanţa ajunge la concluzia că inculpatul Brinza Mihail a comis infracţiunea prevăzută de **art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal**, după indicii de calificare: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,* şi Stanku Danil, a comis infracţiunea prevăzută de **art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal**, după indicii de calificare: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

De fapt, sustragerea reprezintă luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator. În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special*, şi anume la relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.187 Cod penal al RM, are următoarea structură:1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altei persoane, 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

În acest context instanţa menţionează, inculpaţii Brinza Mihail şi Stanku Danil, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au sustras în mod deschis de la Duşceac Alexei, bunurile indicate în învinuire, cauzându-i astfel părţii vătămate o daună în proporţii considerabile.

Totodată, instanţa reţine că la etapa urmăririi penale, inculpatul Brinza Mihail a recunoscut vina pe deplin, menţionând cum împreună cu Stanku Danil la data de 08 decembrie 2022, au hotărât să fure telefonul care aparaţine părţii vătămate, provocând conflict cu partea vătămată şi martorul, fiind descrise amănunțit acțiunile fiecărei persoane în parte.

Aplicând la caz circumstanţele enunţate supra, instanţa constată cu certitudine întregirea laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal, or infracţiunea a fost săvârşită în mod deschis, de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.187 alin. (2) Cod penal al RM, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă și scopul de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că inculpaţii Brinza Mihail şi Stanku Danil, au acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile, și dorind în mod conștient survenirea acestora.

Brinza Mihail şi Stanku Danil la momentul comiterii faptei aveau împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind *subiecţi* al infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal.

VI. Pedeapsa stabilită

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanțe atenuante și agravante potrivit art. 76 și art. 77 Cod Penal, pentru inculpaţii Brinza Mihail şi Stanku Danil: *nu au fost stabilite.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova, anume de *caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite*, - că infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod Penal al Republicii Moldova săvîrşită de inculpaţii Brinza Mihail şi Stanku Danil face parte din categoria celor grave, *de personalitatea celui vinovat*, inculpaţii Brinza Mihail şi Stanku Danil, anterior nejudecaţi, fără antecedente penale, pe parcursul cercetării judecătorești s-au eschivat de la instanţă*, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că aceştia pot fi reeducaţi doar cu izolarea reală de societate.

Reieşind din circumstanţele cazului, că infracţiunea comisă de Brinza Mihail şi Stanku Danil fac parte din categoria celor grave, anterior nejudecaţi, fără antecedente penale, pe parcursul cercetării judecătorești s-au eschivat de la instanţă, şi ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, gravitatea faptelor comise de către aceştia, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită doar sub formă de *închisoare cu sau fără amendă*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat şi apărătorilor, instanţa consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpaţilor doar prin izolarea reală de societate, stabilindu-le pedeapsa în limitele fixate de componenţa de infracţiune incriminată acestora.

Instanța de judecată reţine că art. 187 alin.(2) lit. b), e) şi f) Cod Penal, *se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale*.

În atare condiţii instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Brinza Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare *pe un termen de 5 ani*.

Totodată, instanţa consideră necesar de remarcat la caz că la momentul comiterii faptei descrise în prezenta sentinţă, inculpatul Stanku Danil nu avea împlinită vârsta de 21 ani.

În condiţiile respective, luând în calcul voinţa legiuitorului stabilită la art. 70 alin. (3^1) Cod penal, instanţa de judecată constată că inculpatul Stanku Danil beneficiază de o pedeapsă cu 1/3 a maximului pedepsei stabilite de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpatul, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este

una gravă, s-a eschivat de la instanţă, nu este încadrat în câmpul muncii, precum şi reieşind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal, coroborat cu art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că pentru comiterea respectivei infracțiuni inculpatului urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieșind din limitele: **minimă 4 ani şi 8 luni (1/3 din 7)** şi **maximă 5 ani**. În atare condiţii instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Stanku Danil, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani şi 8 luni.

Totodată, instanţa de judecată consideră inoportună aplicarea pedepselor complementare sub formă de *amendă*, or inculpaţii Brinza Mihail şi Stanku Danil nu sunt angajaţi în câmpul muncii, nu au venit stabil, iar eventuala aplicare a amenzii, poate esenţial agrava starea financiară a acestora. Mai mult, instanţa de judecată a ajuns la această concluzie reieşind din sensul prevederilor art. 4 Cod penal, şi anume din principiul umanismului legii penale, or legea nu urmăreşte scopul cauzării de suferinţe persoanei sau aducerii la faliment.

Pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, instanţa găsește rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Brinza Mihail şi Stanku Danil, or pedeapsa suspendării condiţionate nu va atinge scopul de corectare și reeducare a acestora, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimilor.

Se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpaţilor în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpaţilor nu poate duce la corectarea și reeducarea acestora și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpaţilor a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și ***persoana celui vinovat,*** condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atît de către condamnat cît și de alte persoane. Mai mult ca atît instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acestora.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Concomitent instanţa de judecată va aplica în privinţa inculpaţilor măsura de reprimare sub formă de arest în temeiul art. 5 paragraful 1 pct. b) Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, întru garantarea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă, anterior aceștia au fost anunţaţi în căutare prin încheierea instanţei din 14 martie 2023.

Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel instanța de judecată consideră că inculpații urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei pentru expertiza judiciară realizată în prezenta cauză penală (f.d.14-15), potrivit art. 143 Cod de Procedură Penală, stabilind legătura cauzală între fapta penală comisă de inculpați și cheltuielile suportate din bugetul de stat.

Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Totodată, instanţa reţine că în prezenta cauză penală acţiuni civile nu au fost înaintate.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

BRINZA Mihail, se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. **187 alin. (2) lit.b), e), f)** Cod Penal al R. Moldova, şi se condamnă în baza acestei Legi la *5 (cinci) ani închisoare*, fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare în privinţa lui **BRINZA Mihail** se aplică sub formă de arest.

La momentul reţinerii, **BRINZA Mihail**, urmează a fi plasat în Instituţia Penitenciar nr. 13, mun.*****.

Termenul ispăşirii pedepsei, urmează a fi calculat din momentul reţinerii lui **BRINZA Mihail**, cu includerea în acest termen a duratei reţinerii din 09 decembrie 2022, ora 01:55, eliberat la 12 decembrie 2022, ora 01:55.

Măsura de reprimare arestul, numită în privinţa lui **BRINZA Mihail**, se menţine pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

STANKU Danil, se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. **187 alin. (2) lit.b), e), f)** Cod Penal al R. Moldova, cu aplicarea prevederilor art. **70 alin. (3^1)** Cod penal şi se condamnă în baza acestei Legi la *4 (patru) ani şi 8 (opt) luni închisoare*, fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare în privinţa lui **STANKU Danil** se aplică sub formă de arest.

La momentul reţinerii, **STANKU Danil**, urmează a fi plasat în Instituţia Penitenciar nr. 13, mun.*****.

Termenul ispăşirii pedepsei, urmează a fi calculat din momentul reţinerii lui **STANKU Danil**, cu includerea în acest termen a duratei reţinerii din 09 decembrie 2022, ora 01:55, eliberat la 12 decembrie 2022, ora 01:55.

Măsura de reprimare arestul, numită în privinţa lui **STANKU Danil**, se menţine pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Corp delict:

- telefon mobil de model *****, în care activa cartela SIM cu nr. *****, camuflată într-o husă de culoare neagră, restituit părţii vătămate **DUŞCEAC Alexei**, *a lăsa în proprietatea acestuia.*

Se încasează în mod solidar de la **BRINZA Mihail** şi **STANKU Danil**, în contul statului suma de 128 (una sută douăzeci şi opt) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la efectuarea expertizei judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Dosarul nr.1-23002396-12-1-05012023 (1-48/2023) BRINZA Mihail şi STANKU Danil

Judecător Ialanji Arina