Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Ciprian Valah)
Dosarul nr. 2a-3989/23
(2-22156119-02-2a-20102023)

D E C I Z I E

4 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi
Grefier Iulius Șpac

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Ion Dorogoi și cererea de apel declarată de apelanta Întreprinderea de Stat ”POȘTA MOLDOVEI”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dorogoi împotriva Întreprinderii de Stat ”POȘTA MOLDOVEI” privind încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 25 octombrie 2022, reclamantul Ion Dorogoi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat ”POȘTA MOLDOVEI” (*în continuare ÎS”POŞTA MOLDOVEI”*), privind încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că la 8 iulie 2022, a expediat ca avocat în interesele clientului Valeriu Șuleac, o cerere în adresa Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, la adresa: *****, prin intermediul Oficiului Poștal 2009 *****, fapt ce se confirmă prin chitanța de plată nr. 1992690.
Menționează că operațiunea de recepționare a trimiterii poștale, introducerea datelor în sistemul poștal și încasarea plății în acest sens a fost efectuată de operatorul Nina Botezatu angajată în cadrul Oficiului Poștal 2009, însă la 11 iulie 2022, trimiterea poștală a fost livrată greșit la adresa de corespondență a reclamantului din *****, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție și plicul care conținea cererea dată.

Punctează că a depus online o petiție în adresa pârâtului relatând circumstanțele și solicitând să fie soluționată. Or, acțiunile pârâtului prin angajatul Nina Botezatu, au condiționat tergiversarea examinării cererii expediate, reclamantul fiind obligat să remită repetat aceeași cerere suportând cheltuieli suplimentare.
Reclamantul menționează că Secția interpelări și reclamații a ÎS"POȘTA MOLDOVEI", i-a solicitat expedierea plicului și confirmării remiterii acestuia, respectiv reclamantul a remis pârâtului plicul și chitanța de plată nr. 1992690 din 8 iulie 2022, în format PDF. Totodată, la 28 iulie 2022, Secția interpelări și reclamații din cadrul ÎS"POȘTA MOLDOVEI" i-a solicitat originalul plicului prin intermediul căruia a fost expediată cererea către Poliția de Frontieră a RM, respectiv la 1 august 2022, reclamantul a transmis plicul solicitat prin intermediul căruia a fost remisă cererea către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, în original, fapt ce se confirmă prin Actul de primire-predare nr. 1 din 29 iulie 2022.
Afirmă că la 8 august 2022, a recepționat răspunsul Secției interpelări și reclamații din cadrul ÎS"POȘTA MOLDOVEI", nr.D-1084/22 din 5 august 2022, prin care se explică procedura de expediere a unei trimiteri poștale, însă cererea reclamantului înaintată în petiția expediată nu a fost soluționată.
Precizează că în asemenea circumstanței, se constată că a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului cu privire la serviciile poștale furnizate necorespunzător, respectiv s-a adresat în judecată cu prezenta acțiune. Invocă legislația aplicabilă și menționează că din circumstanțele speței rezultă că pârâtul nu și-a îndeplinit obligația de livrare a trimiterii poștale din 8 iulie 2022, ceea ce a condiționat livrarea acesteia către expeditor (reclamantul în speță), dar nu către destinatar, respectiv prin acțiunile pârâtului au fost lezate drepturile reclamantului, or achitând costul serviciilor prestate de pârât a așteptat rezultatul scontat – livrarea cererii în interesele clientului său în termen restrâns în scopul deplasării ultimului în afara țării la muncă, ceea ce nu a avut loc.
Reiterează că pentru serviciile prestate de pârât – expedierea trimiterii poștale din 8 iulie 2022, a achitat 16,30 lei, iar ulterior a fost nevoit să remită repetat cererea indicată supra, respectiv a mai achitat odată 16,30 lei.
Notează că prin răspunsul nr.D-1084/22 din 5 august 2022, pârâtul nu a soluționat petiția reclamantului urmare a neglijenței admise de Nina Botezatu, respectiv reclamantul este îndreptățit să solicite recuperarea prejudiciului material cauzat de către pârât.
Menționează că referitor la răspunsul pârâtului nr.D-1084/22 din 5 august 2022, că potrivit legislației adresa destinatarului se scrie pe partea plicului care nu este prevăzută cu clapă de închidere sau pe partea recto a trimiterii poștale, în jumătatea dreaptă de jos, iar adresa expeditorului se scrie în unghiul stâng de sus pe partea recto a trimiterii poștale sau pe partea verso a acesteia. Însă, la caz partea plicului pe care urma a fi inserată adresa destinatarului conținea o porțiune transparentă,

respectiv reclamantul în calitate de expeditor s-a folosit de opțiunea nr.2 de completare a plicului, prevăzută la pct.50 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016 și anume: adresa destinatarului a fost consemnată pe partea plicului neprevăzută cu clapă de închidere, iar adresa expeditorului a fost consemnată pe partea verso a trimiterii poștale, ceea ce se confirmă prin plicul anexat.
Relevă că în circumstanțele în care adresa expeditorului a fost consemnată pe partea verso a plicului, consideră că a respectat în calitate de expeditor pct. 50 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, indicate supra, iar confuzie la caz nu poate să apară. Or, odată ce adresa expeditorului a fost consemnată pe partea verso a plicului, reclamantul a respectat prevederile legale expuse supra, iar lipsa spațiului din partea dreaptă de jos a plicului, pe partea plicului neprevăzută cu clapă de închidere, nu poate fi interpretat ca o încălcare admisă de reclamant ca expeditor. Astfel, prin prezenta acțiune reclamantul solicită încasarea sumei de 16,30 lei cu titlu de prejudiciu material suportat urmare erorilor admise de pârât.
Cu referire la prejudiciul moral reclamantul menționează că este avocat licențiat și pe parcursul activității, începând cu 4 iulie 2014, și-a dat diligența de a-și crea o reputație ireproșabilă, prestând servicii calitative, prompte și corecte clienților săi. Totodată, reclamantul în calitate de avocat reprezintă interesele lui Valeriu Șuleac în cadrul cauzei penale în privința ultimului, fapt ce se confirmă prin Contractul de asistență juridică nr. 1532074 din 2 noiembrie 2021.
Notează că la 8 iulie 2022, reclamantul în calitate de avocat a expediat o cerere către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, în scopul eliberării informației în baza căreia clientul său era în drept de a părăsi țara, însă urmare acțiunilor pârâtului a avut de suferit reputația profesională a reclamantului, or nu a avut posibilitatea să-și exercite atribuțiile de avocat al clientului său în termeni restrânși, condiționând deplasarea ultimului peste hotare și a știrbit imaginea reclamantului creată pe parcursul a opt ani de muncă ireproșabilă.
Mai mult, reclamantul a fost pus în situația să explice clientului motivul lipsei răspunsului solicitat, ceea ce echivalează ca o neexecutare a obligațiilor de avocat și poate condiționa o eventuală reziliere a contractului existent. Or, fiecare client care apelează la un avocat prezumă soluționarea tuturor chestiunilor sale în termeni restrânși.
În consecință, reclamantul consideră că prejudiciul moral în mărime de 5000 lei, este proporțional consecințelor suportate urmare expedierii eronate a trimiterii poștale, ce a condiționat stres și diminuarea reputației profesionale a reclamantului ca avocat.
Susține că în cadrul prezentului litigiu a suportat cheltuieli în sumă de 700 euro, deoarece urmare acțiunilor pârâtului timpul efectiv consumat de reclamant în cadrul prezentului litigiu putea și urma utilizat în interesul clienților săi cu

încasarea venitului corespunzător, ceea ce nu s-a realizat. Astfel, cheltuielile suportate sunt asimilate cu costul unei ore de lucru a avocatului, iar CtEDO a apreciat costul unei ore de lucru a avocatului luând în calcul recomandările Uniunii Avocaților din RM și a considerat că rata pe oră de 50-60 euro este rezonabilă, însă anul 2008, într-o cauză complexă a acceptat și rata de 100 euro pe oră pentru lucrul unui avocat din Republica Moldova (SRL „Oferta Plus" vs Moldova, 12/02/2008). Astfel, potrivit prevederilor Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistentă juridică, aprobată de Uniunea Avocaților din RM prin hotărârea nr.19-02 din 27 mai 2022, a fost stabilit un diapazon între 70-170 euro/oră cu titlu de tarif al avocaților, respectiv reieșind din circumstanțele expuse se atestă că cheltuielile suportate de reclamant sunt realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime.
Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, constatarea neîndeplinirea de pârât a obligațiilor privind prestarea serviciilor de livrare a trimiterii poștale din 8 iulie 2022, încasarea de la pârât, în beneficiul reclamantului, prejudiciul material 16,30 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, cheltuielile de judecată privind taxa de stat în sumă de 400 lei și a cheltuielilor în mărime de 700 euro.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat neîndeplinirea de către ÎS"POȘTA MOLDOVEI" a obligației privind prestarea serviciului de livrare a trimiterii poștale din 8 iulie 2022, nr. *****. S-a încasat de la ÎS"POȘTA MOLDOVEI", în beneficiul lui Ion Dorogoi, prejudiciul material în mărime de 16,30 lei, prejudiciul moral 1000 lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat în mărime de 350 lei, în total 1366,30 lei. În rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 martie 2023 prin intermediul poștei electronice, **apelantul Ion Dorogoi**, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, modificarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 7 aprilie 2023, **apelanta ÎS"POȘTA MOLDOVEI"**, în persoana administratorului interimar Roman Cojuhari, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea

integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Anatol Pahopol în mod automat-aleatoriu pe data de 20 octombrie 2023.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2023, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de apelantul Ion Dorogoi și apelanta ÎS"POȘTA MOLDOVEI", acordând apelanților un termen de 10 zile din momentul recepționării pentru prezentarea cererilor de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 300 lei.
7. La 22 noiembrie 2023, apelantul Ion Dorogoi, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2023 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 20 noiembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
8. La 27 noiembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, apelanta ÎS"POȘTA MOLDOVEI", a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2023 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 20 noiembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2023, s-au acceptat spre examinare cererile de apel declarate de apelantul Ion Dorogoi și apelanta ÎS"POȘTA MOLDOVEI" (f.d.90).

Argumentele părților:

10. În motivarea apelului declarat de **apelantul Ion Dorogoi,** a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond parțial.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, menționează că instanța de fond la admiterea parțială a pretenției privind încasarea prejudiciului moral, nu a luat în considerație factori importanți pentru profesia de avocat şi a stabilit cuantumul prejudiciului moral pentru daunele aduse avocatului Ion Dorogoi raportându-se la situațiile generale şi nu la circumstanţele speciale în care se află un avocat în fața clientului său. Respectiv, pretenția dată urmează a fi acceptată integral de către instanţă, luând în considerare prejudiciul moral adus avocatului Ion Dorogoi prin diminuarea încrederii clienților săi în activitatea sa, precum şi prin știrbirea imaginii de avocat în raport cu cet. Valeriu Şuleac.

În privinţa achitării cheltuielilor de judecată, a solicitat încasarea în beneficiul avocatului Ion Dorogoi a taxei de stat în valoare de 400 lei şi a cheltuielilor de 700 euro, pe care instanţa a apreciat-o după cum urmează: încasarea cheltuielilor pentru taxa de stat în mărime de 350 lei, în rest pretenția se respinge ca neîntemeiată. Instanţa a considerat că solicitările indicate în cererea de chemare în judecată, în calitate de taxă de stat valorează 350 lei, fiind calculată pentru două pretenții nepatrimoniale taxabile fiecare cu 100 lei şi o pretenție patrimonială taxabilă cu 150 lei. În acest sens, nu este clar din care considerente instanţa a analizat că există două pretenții nepatrimoniale, pe când, de fapt există o singură pretenție nepatrimonială. Astfel, instanţa în mod incorect a indicat încasarea în beneficiul reclamantului a cheltuielilor pentru taxa de stat 350 lei, pe când, luând în considerare că există o pretenție nepatrimonială şi două patrimoniale, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat urmează a fi încasată suma de 400 lei, în conformitate cu pretențiile indicate în cererea de chemare în judecată.
Referitor la cheltuielile suportate în mărime de 700 euro, pretenție ce a fost respinsă de instanța de fond, indică, că între Cabinetul Avocatului ”Ion Dorogoi” și clienții acestuia, sunt încheiate raporturi de asistență juridică, iar ca urmare au fost asumate și niște obligații pentru realizarea obiectului contractului de asistență juridică. Astfel, din motiv că din cauza neglijenței și necesității de a demonstra vinovăția ÎS”POȘTA MOLDOVEI”, Cabinetul Avocatului ”Ion Dorogoi” a pierdut timpul său de muncă pentru a fi prezent în cadrul litigiului iscat cu ÎS”POȘTA MOLDOVEI”. Astfel, cheltuielile suportate sunt asimilate cu costul unei ore de lucru a avocatului ca compensații pentru timpul de muncă pierdut.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, modificarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri cu dispunerea spre încasare din contul ÎS”POȘTA MOLDOVEI”, în beneficiul lui Ion Dorogoi, a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 400 lei și compensarea pentru timpul de muncă pierdut în mărime de 700 euro, în rest hotărârea instanței de fond urmând a fi menținută.

11. În motivarea apelului declarat de **apelanta ÎS”POȘTA MOLDOVEI”**, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că în fapt, la 8 iulie 2022, Ion Dorogoi, prin intermediul Oficiului poștal MD-2009 Chișinău a expediat scrisoarea recomandată nr. ***** cu intenția de a fi expediată Poliției de Frontieră a Republici Moldova: *****. Ulterior, reclamantul/intimat s-a adresat cu o petiție online către ÎS”POȘTA MOLDOVEI” prin care a sesizat, că scrisoarea expediată a fost livrată pe adresa expeditorului, nu a destinatarului. La petiția online adresată ÎS”POȘTA MOLDOVEI” în data de 15 iulie 2022, Secția interpelări şi reclamații din cadrul întreprinderii a solicitat

prezentarea plicului în care a fost expediată scrisoarea recomandată cu nr. *****, în scopul stabilirii tuturor circumstanţelor pe cazul dat. Astfel, în urma recepționării plicului, Secția interpelări şi reclamații, prin scrisoarea nr. D-1084/22 din 5 august 2022, a oferit un răspuns suplimentar la petiția adresată de către Ion Dorogoi, prin care a explicat că adresa de pe ambalajul scrisorii a fost completată de către Ion Dorogoi, cu încălcarea regulilor de scriere a adresei destinatarului și expeditorului pe plicul scrisorii.
Punctează că conform prevederilor din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin HG nr.1457 din 30 decembrie 2016, în sarcina expeditorului este pusă completarea regulamentară a adreselor pe trimiterea poștală/plic. Astfel, conform pct.50 şi pct.51 din Regulile prenotate ”Adresa destinatarului se scrie pe partea plicului care nu este prevăzută cu clapa de închidere sau pe partea recto a trimiterii poștale, în jumătatea dreaptă de jos. Adresa expeditorului se scrie în unghiul stâng de sus pe partea recto a trimiterii poștale sau pe partea verso a acesteia. Datele despre adresa expeditorului şi destinatarului trebuie să fie corecte şi complete, să fie scrise citeț sau tipărite în mod tipografic cu caractere latine şi cifre arabe. Numele destinatarului, localității şi al țării de destinație se scriu cu majuscule (...)”.
Susține că după o simplă analiză a copiei plicului cu care s-a expediat scrisoarea de către Ion Dorogoi, anexat de către ultimul la materiale cauzei, se poate observa cu ușurință că adresa destinatarului este înscrisă, ograf, în colțul stâng de jos al plicului, iar adresa expeditorului a fost înscrisă în partea dreaptă de jos a plicului (sub ”fereastra” plicului) în locul în care trebuia să fie indicat destinatarul - Poliția de Frontieră a Republici Moldova şi adresa acestuia.
Prin urmare, din cauza înscrierii eronate a adreselor pe plic de către expeditor-reclamant, din vina expeditorului, s-a creat confuzie în procesul de prelucrare a trimiterii poștale şi expedierii acesteia, distribuirea trimiterii s-a realizat la adresa acestuia. Iar conform pct. 134 alin. (2) din HG nr. 1457 din 30 decembrie 2016, furnizorul de servicii poștale nu poartă răspundere în cazul în care paguba a fost determinată de eroarea sau neglijența expeditorului.
Consideră că instanța de fond a constatat eronat că reclamantul-intimat ar fi depus trimiterea poștală cu respectarea condițiilor prevăzute de Regulamentul privind prestarea regulilor poștale, or, materialele cauzei demonstrează contrariul, respectiv răspunderea pentru livrarea eronată a scrisorii incumbă anume expeditorului-intimat.
Precizează că instanţa de fond a emis o hotărâre nefondată, inclusiv prin prisma aplicării eronate a cadrului legal aferent speței, neaplicarea corespunzătoare a actelor internaționale ratificate de Republica Moldova, or, actele normative aplicabile speței, pentru soluționarea justă a cauzei, sunt Legea comunicațiilor poștale nr. 36 din 17 martie 2016, Hotărârea de Guvern nr. 1457 din 30 decembrie

2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, Actele Uniunii Poștale Universale (Convenția Poștală Universală, ratificată prin Legea Republicii Moldova nr. 44 din 22 martie 2018).
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

12. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
13. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 9 iulie 2024.
14. În şedinţa judiciară, apelantul-reclamant Ion Dorogoi, fiind legal citat, nu s-a prezentat, însă la 3 decembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, a depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa. Concomitent, Colegiul reține că la 28 decembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, apelantul Ion Dorogoi a prezentat referința la cererea de apel depusă de ÎS”POȘTA MOLDOVEI”, solicitând respingerea cererii de apel înaintată de ÎS”POȘTA MOLDOVEI”, cu admiterea apelului declarat de Ion Dorogoi.

Apelanta-pârâtă ÎS”POȘTA MOLDOVEI”, reprezentată de Cristina Popa, în baza procurii nr. 22819 din 9 septembrie 2024, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac. Referitor la cererea de apel depusă de Ion Dorogoi, a solicitat respingerea, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

15. Audiind participanții la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul declarat de apelantul Ion Dorogoi, cu admiterea apelului declarat de apelanta ÎS”POȘTA MOLDOVEI”, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
16. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând acest termen.
17. În conformitate cu art. 385 lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe, precum și să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
18. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
19. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa

judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

20. În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
21. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
22. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
23. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
24. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
25. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind

singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

26. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
27. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 8 iulie 2022, Ion Dorogoi a expediat ca avocat în interesele clientului Valeriu Șuleac, o cerere în adresa Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, la adresa: *****, prin intermediul Oficiului Poștal 2009 *****, fapt ce se confirmă prin chitanța de plată nr.1992690.
28. Invocând că la 11 iulie 2022, trimiterea poștală a fost livrată greșit la adresa de corespondență a lui Ion Dorogoi din *****, a depus online o petiție în adresa ÎS"POȘTA MOLDOVEI" relatând circumstanțele și solicitând să fie soluționată.
29. Potrivit răspunsului Secției interpelări și reclamații din cadrul ÎS"POȘTA MOLDOVEI", nr.D-1084/22 din 5 august 2022, a indicat că adresa pe ambalajul scrisorii a fost completat fără respectarea cerințelor pct. 50, 51 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1457 din 30 decembrie 2016 care prevăd că pe trimiterile poștale și blanchetele de însoțire adresele destinatarului și expeditorului sunt scrise de expeditor (f.d.14-15).
30. Prin urmare, invocând că cererea reclamantului înaintată în petiția expediată nu a fost soluționată, la 25 octombrie 2022, Ion Dorogoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS"POȘTA MOLDOVEI", solicitând constatarea neîndeplinirii de pârât a obligațiilor privind prestarea serviciilor de livrare a trimiterii poștale din 8 iulie 2022, încasarea de la pârât, în beneficiul reclamantului, prejudiciul material 16,30 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, cheltuielile de judecată privind taxa de stat în sumă de 400 lei și a cheltuielilor în mărime de 700 euro.
31. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat neîndeplinirea de către ÎS"POȘTA MOLDOVEI" a obligației privind prestarea serviciului de livrare a trimiterii poștale din 8 iulie 2022, nr. *****. S-a încasat de la ÎS"POȘTA MOLDOVEI", în beneficiul lui Ion Dorogoi, prejudiciul material în mărime de 16,30 lei, prejudiciul moral 1000 lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat în mărime de 350 lei, în total 1366,30 lei. În rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.
32. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelantul Ion Dorogoi, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie

2023, solicitând admiterea cererii de apel, modificarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral.

33. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta ÎS”POȘTA MOLDOVEI”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.
34. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea parțială a acțiunii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
35. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
36. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
37. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
38. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
39. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu

contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Iar potrivit alin. (2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

40. Conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. Iar potrivit alin. (2), în special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.
41. Conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Iar potrivit alin.(2), se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).
42. Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea comunicațiilor poștale nr. 36 din 17 martie 2016, prezenta lege stabilește principalele norme şi condiții de activitate în domeniul comunicaţiilor poştale, cadrul legal pentru furnizarea serviciilor poştale şi asigurarea accesului la serviciul poştal universal, relaţiile dintre furnizorii de servicii poştale şi utilizatorii serviciilor poştale, drepturile şi obligaţiile statului, persoanelor fizice şi juridice. Alin. (2) prevede că prezenta lege reglementează: a) activitatea în domeniul comunicațiilor poștale a furnizorilor de servicii poștale, indiferent de tipul lor de proprietate; b) mecanismul de finanțare a serviciului poștal universal în condiții care să garanteze furnizarea permanentă a acestui serviciu.
43. Conform prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea comunicațiilor poștale nr. 36 din 17 martie 2016, organul central de specialitate al administrației publice în domeniul comunicaţiilor poştale (în continuare – organul central de specialitate) este Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale. Iar potrivit alin. (2), lit. f) al aceluiași articol, organul central de specialitate elaborează și promovează politica statului în domeniul comunicațiilor poștale în baza principiilor transparenței, obiectivității, nediscriminării, liberalizării progresive și protecției interesului public, asigurând realizarea și evaluarea acesteia prin: f) asigurarea îndeplinirii obligațiilor ce rezultă din actele

Uniunii Poștale Universale și din alte tratate și convenții vizând comunicațiile poștale la care Republica Moldova este parte.

44. Concomitent, conform prevederilor art. 8 din Legea comunicațiilor poștale nr. 36 din 17 martie 2016, furnizarea serviciilor poştale este reglementată de prezenta lege și regulile privind prestarea serviciilor poştale, elaborate de organul central de specialitate şi aprobate de Guvern. Serviciile de plăţi poştale sînt prestate în conformitate cu prevederile legislaţiei și reglementărilor din domeniul serviciilor de plată, reglementării valutare, precum și cu prevederile legislației în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului.
45. Conform pct. 50 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 1457 din 30 decembrie 2016, pe trimiterile poştale şi blanchetele de însoţire adresele destinatarului şi expeditorului sînt scrise de expeditor. În adrese nu sînt admise prescurtări. Adresa se scrie în următoarea ordine:

1) destinatarul (expeditorul) (numele, prenumele sau denumirea completă a instituţiei ori întreprinderii);
2) denumirea străzii, numărul casei, numărul blocului, scara, numărul apartamentului/numărul biroului sau căsuța poștală de abonamenti;
3) codul poștal și localitatea (orașul sau satul și raionul);
4) numărul de telefon (opțional);
5) denumirea ţării.

Adresa destinatarului se scrie pe partea plicului care nu este prevăzută cu clapă de închidere sau pe partea recto a trimiterii poştale, în jumătatea dreaptă de jos. Adresa expeditorului se scrie în unghiul stâng de sus pe partea recto a trimiterii poştale sau pe partea verso a acesteia. Mărcile poştale sau amprentele de francare se aplică pe partea de adresă a trimiterii poştale, în unghiul drept de sus. Mărcile poștale se aplică de către expeditor.

46. Conform pct. 51 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 1457 din 30 decembrie 2016, datele despre adresa expeditorului şi destinatarului trebuie să fie corecte şi complete, să fie scrise citeţ sau tipărite în mod tipografic cu caractere latine şi cifre arabe. Numele destinatarului, localităţii şi al ţării de destinaţie se scriu cu majuscule şi se completează eventual cu numărul codului poştal. Pe trimiterile poştale internaţionale adresa destinatarului se scrie în modul recomandat de ţara de destinaţie. În acest caz, denumirea ţării de destinaţie se scrie repetat în paranteze în limba română. Pentru completarea adresei pot fi confecţionate ştampile care să conţină datele necesare pentru aplicare atît pe trimiterile poştale, cât şi pe documentele de însoţire.

47. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a dispus admiterea parțială a acțiunii depuse de Ion Dorogoi, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate.
48. Colegiul constată că la 8 iulie 2022, Ion Dorogoi a expediat ca avocat în interesele clientului Valeriu Șuleac, o cerere în adresa Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, la adresa: *****, prin intermediul Oficiului Poștal 2009 *****, fapt ce se confirmă prin chitanța de plată nr.1992690.
49. Invocând că la 11 iulie 2022, trimiterea poștală a fost livrată greșit la adresa de corespondență a lui Ion Dorogoi din *****, a depus online o petiție în adresa ÎS"POȘTA MOLDOVEI" relatând circumstanțele și solicitând să fie soluționată.
50. Potrivit răspunsului Secției interpelări și reclamații din cadrul ÎS"POȘTA MOLDOVEI", nr.D-1084/22 din 5 august 2022, a indicat că adresa pe ambalajul scrisorii a fost completat fără respectarea cerințelor pct. 50, 51 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1457 din 30 decembrie 2016 care prevăd că pe trimiterile poștale și blanchetele de însoțire adresele destinatarului și expeditorului sunt scrise de expeditor (f.d.14-15).
51. Colegiul punctează că potrivit prevederilor legale, în sarcina expeditorului este pusă completarea regulamentară a adreselor pe trimiterea poștală/plic.
52. La caz, din cauza înscrierii eronate a adreselor pe plic de către expeditorul Ion Dorogoi, din vina expeditorului, s-a creat confuzie în procesul de prelucrare a trimiterii poştale şi expedierii acesteia, iar distribuirea trimiterii s-a realizat la adresa acestuia.
53. Conform pct. 134 alin. (2) din Hotărârea de Guvern nr. 1457 din 30 decembrie 2016, furnizorul de servicii poştale nu poartă răspundere în cazul în care paguba a fost determinată de eroarea sau neglijența expeditorului.
54. Distinct din cele constatate, Colegiul constată că instanţa de fond eronat a concluzionat că Ion Dorogoi ar fi depus trimiterea poștală cu respectarea condițiilor prevăzute de Regulamentul privind prestarea regulilor poştale, or, materialele cauzei demonstrează contrariul, iar răspunderea pentru livrarea eronată a scrisorii incumbă anume expeditorului Ion Dorogoi.
55. Colegiul remarcă, că potrivit art. 14 alin. (2) din Legea comunicaţiilor poştale nr. 36 din 17 martie 2016, pierderile indirecte, beneficiile nerealizate sau daunele morale nu vor fi luate în considerare la calcularea despăgubirii ce urmează a fi plătită de către furnizorii de servicii poştale.
56. Conform prevederilor art. 123 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 1457 din 30 decembrie 2016, în caz de responsabilitate, pierderile indirecte, beneficiile nerealizate sau

daunele morale, provenite din erori, pierderi sau întârzieri în predarea sau distribuirea trimiterilor poştale, nu sînt luate în considerare la calcularea despăgubirii ce urmează a fi plătită de către furnizorii de servicii poştale.

57. Conform prevederilor art. 134 (2) din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 1457 din 30 decembrie 2016, furnizorul de servicii poştale nu poartă răspundere în cazurile în care paguba a fost determinată de eroarea sau neglijenţa expeditorului sau rezultă din natura conţinutului trimiterii.
58. Concomitent, Convenția Poștală Universală (ratificată prin Legea Republicii Moldova nr. 44 din 23 martie 2018), în art. 22, pct. 1.6 stipulează, că în caz de responsabilitate, pierderile indirecte, beneficiile nerealizate sau daune morale nu sunt luate în considerare în suma despăgubirii ce trebuie plătită, iar în pct. 1.7 din Convenție se dispune că toate dispozițiile legate de responsabilitatea operatorilor desemnați sunt stricte, obligatorii şi complete. Operatorii desemnați nu își asumă în nici un caz responsabilitatea chiar în caz de greșeală gravă (de eroare gravă) - în afara limitelor stabilite în cadrul Convenției și al Regulamentelor.
59. Distinct din cele constatate, Colegiul constată că din materialele cauzei rezultă cu certitudine nevinovăția ÎS”POȘTA MOLDOVEI” pentru expedierea eronată a trimiterii poştale expediată de Ion Dorogoi, or, unica cauză a nelivrării trimiterii poştale la adresa care a intenționat expeditorul să ajungă trimiterea, este anume faptul indicării eronate de către expeditor a adreselor pe plic/trimitere.
60. În aceste circumstanțe şi având în vedere probele administrate, Colegiul constată ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dorogoi, iar ca urmare hotărârea instanței de fond fiind pasibilă de a fi casată, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Ion Dorogoi privind constatarea neîndeplinirii de către ÎS”POȘTA MOLDOVEI” a obligațiilor privind prestarea serviciilor de livrare a trimiterii poștale din 8 iulie 2022.
61. Referitor la cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului material în mărime de 16,30 lei, prejudiciului moral în mărime de 5000,00 lei și a cheltuielilor de judecată privind achitarea taxei de stat și privind încasarea venitului în mărime de 700 euro, Colegiul punctează că sunt cerințe subsecvente a celei respinse de bază, și anume a constatării neîndeplinirii de către ÎS”POȘTA MOLDOVEI” a obligațiilor privind prestarea serviciilor de livrare a trimiterii poștale.
62. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia privind respingerea cererii de apel declarate de Ion Dorogoi, cu admiterea apelului declarat de ÎS”POȘTA MOLDOVEI”, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16

martie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Ion Dorogoi.

63. Concomitent, Colegiul reține că potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
64. Conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
65. Conform prevederilor art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
66. Conform prevederilor art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Iar potrivit alin.(1^1) cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
67. În așa împrejurări, raportând la caz prevederile legale sus menționate, dat fiind faptul că cererea de apel depusă de ÎS”POȘTA MOLDOVEI”, urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond și respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Ion Dorogoi, Colegiul va respinge solicitarea reclamantului-apelant privind compensarea cheltuielilor de judecată.
68. Concomitent, raportând la caz prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că cererea de apel depusă de ÎS”POȘTA MOLDOVEI”, urmează a fi admisă, Colegiul va dispune încasarea de la Ion Dorogoi, în beneficiul ÎS”POȘTA MOLDOVEI”, suma de 262,50 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

69. Distinct din cele constatate, Colegiul ajunge la concluzia privind respingerea cererii de apel declarate de apelantul-reclamant Ion Dorogoi, cu admiterea apelului declarat de apelanta-pârâtă ÎS”POȘTA MOLDOVEI”, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dorogoi împotriva ÎS”POȘTA MOLDOVEI” privind încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Ion Dorogoi.

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Întreprinderea de Stat ”POȘTA MOLDOVEI”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dorogoi împotriva Întreprinderii de Stat ”POȘTA MOLDOVEI” privind încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Ion Dorogoi, în beneficiul Întreprinderii de Stat ”POȘTA MOLDOVEI”, suma de 262,50 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi