Dosarul nr. 2-4766/2025
(2-25035095-12-2-18032025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru judecătorul Cazacu Grigorii, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu către Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valdimir și Gospodăria Țărănească „Bîrsanu Constantin" cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu a intentat acțiune către Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valdimir și Gospodăria Țărănească „Bîrsanu Constantin" cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 23.02.2025, Gospodăria Țărănească „Bîrsanu Constantin" înregistrează o datorie faţă de administratorul autorizat Lilian Ciobanu în mărime de 104 895, 33 lei, care este confirmată prin Tranzacţia de împăcare nr. *****din 23.02.2022, şi care urma a fi achitată până la 10.03.2022, deşi a semnat tranzacţia de împăcare în cadrul unui proces pendinte de insolvabilitate, debitorul refuză executarea acesteia, fapt pentru care, reclamantul, în temeiul prezentei cereri de chemare în judecată, vine cu solicitarea de a emite o hotărâre judecătorească privind încasare a datoriei în vederea obţinerii unui titlu care să fie înaintat în modul corespunzător spre executare silită.

Relevă că prezenta acţiune este înaintată în raport cu trei co-pârâţi, şi anume Gospodăria Ţărănească „Bîrsanu Constantin", precum şi faţă de Bîrsanu Constantin membrii ai gospodăriei ţărăneşti.

Susține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (2) al Legii Nr. 1353 din 03.11.2000 privind gospodăriile ţărăneşti (de fermier) „Membrii gospodăriei ţărăneşti poartă răspundere solidară nelimitată pentru obligaţiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, cu excepţia bunurilor care, potrivit Codului de procedură civilă, nu fac obiectul urmăririi".

Invocă că potrivit art. 16 alin (1) al Legii nr. 1353 din 03.11.2000 privind gospodăriile ţărăneşti (de fermier) „Pot fi membri ai gospodăriei ţărăneşti, în afară de fondator, următoarele persoane apte de muncă: soţul (soţia), părinţii, copiii, inclusiv adoptivi, fraţii, surorile şi nepoţii lui care au atins vîrsta de 16 ani, precum şi alte persoane care sînt membri ai familiei respective.".

Menționează că fondator al Gospodăriei Ţărăneşti este Bîrsanu Constantin, care are şi calitatea de administrator, totuşi, procura nr. 2-2528 din 27.04.2022 autentificată de notarul Morea Galina, la o dată apropiată semnării tranzacţiei de împăcare arată că Gospodăria Ţărănească „Bîrsanu Constantin" era administrată de un alt membru a familiei - Bîrsanu Valeriu, fapt pentru care, prezenta acţiune este înaintată şi împotriva acestei persoane, pe această cale, prezenta acţiune se înaintează la domiciliul fondatorului gospodăriei ţărăneşti, Bîrsanu Constantin, şi anume la ultimul domiciliu cunoscut conform procurii cu care s-a operat în cadrul procesului de insolvabilitate: mun. Chişinău, str. ***** 30, ap. 58, în cazul acţiunii înaintate împotriva mai multor pîrîţi, s-a optat pentru acest sediu mun. Chişinău, ori este mai aproape de domiciliul reclamantului.

Indică că la 02.11.2021 S.R.L. "WETRADE" a depus o cerere introductivă faţă de Gospodăria Țărănească „Bîrsanu Constantin" cu solicitarea de intentare a procesului de insolvabilitate invocînd drept temei general - incapacitatea de plată, justificată prin faptul că debitorul pe parcursul a 626 de zile nu îşi execută obligaţiile pecuniare scadente, formate în temeiul raporturilor comerciale stabilite între aceste părţi.

Relevă că prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 01.12.2021 s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Gospodăria Țărănească „Bîrsanu Constantin", fiind desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Ciobanu Lilian. Debitorul nu afost de acord cu hotărârea instanţei de fond, aceasta fiind contestată în ordine de recurs, iar între timp, la iniţiativa debitorului, au fost iniţiate negocierile cu privire la încheierea unei tranzacţii de împăcare, care a fost semnată la 23.02.2022. Conform pct. 4.3. a tranzacţiei de împăcare, părţile au stabilit următoarele: „Cheltuielile, salariul şi onorariul de succes al Administratorului Autorizat/Lichidator Lilian Ciobanu, în mărime totală de 104 895, 33 MDL urmează a fi suportat de către Debitor, care se obligă să le achite în termen de 15 zile de la data semnării prezentei tranzacţii".

Indică că pe de altă parte, potrivit pct. 5.1. a Tranzacţiei de împăcare nr. *****din 23.02.2022 "Prezenta Tranzacţie, are între Părţi autoritatea lucrului judecat, din momentul semnării acesteia". Astfel, prin semnarea tranzacţiei de împăcare, debitorul a recunoscut suma de 104 895,33 MDL ca fiind o datorie pentru cheltuielile, salariul şi onorariul de succes al Administratorului Autorizat/Lichidator Lilian Ciobani. Ulterior semnării tranzacţiei, partea pârâtă, Gospodăria Țărănească „Bîrsanu Constantin" urma să execute obligaţiile ce rezultă din această tranzacţie. La câteva zile după semnarea tranzacţiei, Curtea de Apel Bălţi a admis cererea de recurs depusă de către gospodăria ţărănească, fiind emisă Decizia nr. 2ri-75/21 din 25.02.2022 prin care a fost încetat procesul de insolvabilitate ca urmare a respingerii cererii de recurs. Astfel, partea pârâtă, invocând faptul că tranzacţia nu a fost confirmată de către instanţa de judecată a considerat şi consideră că este liberată de executarea acesteia.

Ulterior, societatea succesoare SRL "DASTRANSGRUP" a înaintat în mod repetat o cerere introductivă, invocând încălcarea tranzacţiei de împăcare, care din momentul semnării acesteia are autoritatea lucrului judecat între părţi. Judecătoria Edineţ, s. Central a emis o hotărâre prin care a respins cererea introductivă. Instanţa de judecată a invocat în partea de motivare prevederile art. 162 alin. (5 şi 6) a Legii insolvabilităţii potrivit cărora

tranzacţia se confirmă de instanţa de insolvabilitate prin încheiere definitivă, în care dispune încetarea procesului. Tranzacţia este executorie pentru participanţii vizaţi în ea de la data emiterii încheierii judecătoreşti de confirmare a acesteia". Pe cale de consecinţă, instanţa a menţionat că „prin urmare tranzacţia de împăcare nr. *****din 23.02.2022 nu a fost confirmată de către instanţa de insolvabilitate, respectiv nu produce efecte juridice şi nu este executorie”.

Declară că această hotărâre a fost casată în parte, fiind emisă o nouă hotărâre prin care la fel se respige cererea introductivă. Hotărârea a fost casată anume în partea motivării, astfel încât prin Decizia nr. 2ai-3/23 din 11.04.2023 instanţa de apel a menţionat: ”Colegiul reţine că prima instanţă la emiterea hotărârii contestate a dat o apreciere eronată tranzacţia de împăcare nr. *****din 23.02.2022 sub aspectul normelor de drept”. Astfel, contractul de tranzacţie extrajudiciară nr. *****din 23.02.2022 are valoare juridică pentru părţi însă nu este confirmată de către instanţa de judecată şi nu poate fi supusă executării silite. Colegiul civil constată că prin Decizia Colegiul civil şi de contencios administrativ din 25.02.2022 s-a respins cererea introductivă, fiind constatat faptul că nu s-a probat incapacitatea de plată a GŢ „Bîrsan Constantin” şi precum că creanţele creditorului SRL „Wetrade” în sumă de 1926570,11 lei: din care datoria de bază de 1387106,33 lei şi penalitatea de 539463,78 lei - sunt incerte, iar faptul că debitorul nu-şi execută obligaţiile pecuniare faţă de creditor nu constituie temei de constatare a insolvabilităţii.

Relevă că în prezenta cauză debitorul GŢ „Bîrsan Constantin” nu recunoaşte careva datorie faţă de administratorul autorizat Lilian Ciobani, se opune invocând existenţa unui litigiu de drept.

Menționează că potrivit art. 775 alin. (1) al Codului Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Adiţional conform art. 858 alin. (2) din Codul Civil: ”Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

Totodată prin art. 1917, alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.

Prin urmare solicită Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu către Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valdimir și Gospodăria Țărănească „Bîrsanu Constantin” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 104 895,33 lei.

Se reține că pricina civilă s-a examinat în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (scrisă), în temeiul prevederilor art.art. 276[2] și 276[3] Cod de Procedură Civilă.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată va *respinge ca neîntemeiată* cererea de chemare în judecată depusă de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu către Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valdimir și

Gospodăria Țărănească „Bîrsanu Constantin” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 121 din Codul de procedură civilă***, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În corespundere cu prevederile ***art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă***, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Din materiale cauzei se atestă că la data de 23.02.2022, între SRL „Wetrade”, BC „MAIB” S.A. în calitate de creditori, G.Ţ. „Bîrsanu Constantin” în calitate de debitor şi administratorul Lilian Ciobanu în calitate de lichidator, a fost încheiată tranzacţia de împăcare nr. *****obiectul căreia îl reprezintă soluţionarea pe cale amiabilă a cauzei de insolvabilitate nr. 2i-25/21, aflată pe rolul Judecătoriei Edineţ, sediul Central, judecător Natalia Bobu în cadrul căreia a fost dispusă intentarea procedurii simplificate a falimentului faţă de G.Ţ. „Bîrsanu Constantin” pe motivul incapacităţii de plată a acestuia.

Tranzacţia menţionată nu a fost confirmată de către instanţa de insolvabilitate.

Prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Bălţi din 25.02.2022, a fost admis recursul declarat de către G.Ţ. „Bîrsanu Constantin” reprezentat de avocatul Garaba Mihai şi casată integral hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 01.12.2021 prin care s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea debitorului G.Ţ. „Bîrsanu Constantin” şi emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Wetrade” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul G.Ţ. „Bîrsanu Constantin”. În motivarea deciziei sale, instanţa de recurs a reţinut: „Creditorul SRL „Wetrade ” motivează necesitatea intentării procesului de insolvabilitate faţă de debitorul GŢ ”Bîrsanu Constantin” prin faptul că acesta nu execută obligaţiunile de plată ce reies din contractele de vânzare-cumpărare încheiate între părţi cu nr. nr. *****din 01.04.2019, nr. ***** din 10.06.2019, nr. ***** din 19.03.2020 şi nr. ***** din 19.03.2020, în sumă totală de 1926570,11 lei, inclusiv: datoria de bază -1387106,33 lei şi penalitatea - 539463,78 lei. Materialele cauzei confirmă că debitorul deţine în proprietate 13,6958 ha, 94,305 ha în arendă şi 31,0 livadă de mere amplasate în extravilanul satului Fîntîna Albă. În altă ordine de idei, instanţa reţine faptul achitării de către debitorul GŢ ”Bîrsanu Constantin” în contul creditorului SRL,, Wetrade ” a datoriilor ce rezultă din contractele încheiate între părţi şi anume: suma de 507353,00 conform facturii seria***** nr. ***** din 25.10.2021, suma de 300000 lei potrivit ordinului de plată ***** din 26.11.2021; suma de 100000 lei potrivit ordinului de plată ***** din 01.12.2021 (f.d.97), suma de 244625,45 lei conform ordinului de plată ***** din 17.12.2021. Faptul că debitorul a virat plăţi creditorului SRL „Wetrade” în contul stingerii datoriilor se confirmă şi de conţinutul cererii de validare a creanţelor înaintată de ultimul, anexată de intimat la referinţă. Cât priveşte Actele de

verificare a decontărilor între GŢ ”Bîrsanu Constantin” şi SRL „Wetrade” în care se indică lipsa datoriilor GŢ ”Bîrsanu Constantin” faţă de SRL „Wetrade”, instanţa nu va da apreciere probelor respective, deoarece acest înscris nu este semnat de către ambele părţi şi nu este aplicată ştampila întreprinderilor contractante. Ce priveşte restul datoriilor invocate în cererea introductivă Colegiul reţine răspunsul BC ”Moldova Agroindbank” SA, fil. Edineţ, ***** din 13.12.2021 unde se confirmă că GŢ ”Bîrsanu Constantin” nu are datorii restante la credit şi dobânzi (f.d.99), iar lipsa restanţelor faţă de bugetul public naţional se confirmă prin certificatul nr.A2121450 din 14.12.2021. Potrivit Bilanţul cifrei de afaceri a debitorului, GŢ ”Bîrsanu Constantin” deţine bunuri în valoare totală de 1244437,95 lei. Mai mult ca atât copiile ordinelor de plată ***** din 06.02.2020 şi *****din 23.04.2020 confirmă achitarea de către recurent în contul intimatului a sumei totale de 600000,00 lei. Reieşind din înscrisurile sus menţionate, Colegiul civil constată cu certitudine că concluzia primei instanţe privind incapacitatea de plată a debitorului GŢ ”Bîrsanu Constantin” este una pripită şi contrazisă de probele enumerate. În consecinţă, doar faptul că debitorul nu-şi execută integral obligaţiile pecuniare faţă de creditor nu constituie temei de constatare a insolvabilităţii acestuia, ci de înaintare a acţiunii în ordine contencioasă privind încasarea datoriilor şi penalităţilor. Reieşind din cele menţionate, Colegiul civil constată că cererea introductivă depusă de SRL„Wetrade” nu întruneşte cerinţele invocate în Legea insolvabilităţii la capitolul intentării procedurii de insolvabilitate, iar actele anexate la materialele cauzei nu confirmă starea de insolvabilitate a debitorului GT ”Bîrsanu Constantin”, Or, acesta dispune de bunuri, ce asigură achitarea creanţelor creditorului, active materiale si creanţe comerciale, iar incapacitatea de plată a debitorului, ce ar duce la insolvabilitatea acestuia nu a fost probată”.

Astfel, referitor la tranzacţia de împăcare nr. *****din 23.02.2022, se reţine că potrivit ***art. 162 alin. (5)-(6) din Legea Insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012***

(5) Tranzacţia se confirmă de instanţa de insolvabilitate prin încheiere definitivă, în care dispune încetarea procesului.

(6) Tranzacţia este executorie pentru participanţii vizaţi în ea, de la data emiterii încheierii judecătoreşti de confirmare a acesteia.

Se reţine că, tranzacţia de împăcare nr. *****din 23.02.2022 nu a fost confirmată de către instanţa de insolvabilitate prin încheiere definitivă de încetare a procesului, prin urmare această tranzacţie nu a intrat în vigoare, ea nu produce efecte şi nu este executorie pentru participanţii vizaţi în ea.

Totodată, în conformitate cu prevederile ***art. 32 alin. (3) din Legea Insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012***, (1) Cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacţie se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare.

(2) În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, obligaţia de

achitare a remuneraţiei administratorului provizoriu şi de acoperire a cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului este trecută în sarcina organului executiv al debitorului.

(3) În cazul în care instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin.(1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă şi a creditorilor care au susţinut-o prin referinţă depusă în cadrul procesului.

(4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare şi a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabileşte instanţa de insolvabilitate într-o hotărîre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Prin urmare se reține că cererea introductivă depusă de SRL „Wetrade” faţă de G.Ţ. „Bîrsanu Constantin” a fost respinsă prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Bălţi din 25.02.2022, în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului G.Ţ. „Bîrsanu Constantin”. Astfel procesul de insolvabilitate nu a încetat în legătură cu încheierea tranzacţiei de împăcare nr. *****din 23 februarie 2022, dar în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului G.Ţ. „Bîrsanu Constantin”, ceea ce este foarte important a fi remarcat.

Astfel instanța reiterează că în acord cu prevederile art. 32 alin. (3) din Legea Insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, în cazul în care instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin.(1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă şi a creditorilor care au susţinut-o prin referinţă depusă în cadrul procesului.

Prin urmare se reține că, în aceste circumstanţe administratorul autorizat Lilian Ciobanu urma să se adreseze cu o acţiune privind încasarea cheltuielilor împotriva creditorului SRL „Wetrade” care a adresat cererea introductivă faţă de G.Ţ. „Bîrsanu Constantin”, dar nicidecum faţă de debitorul G.Ţ. „Bîrsanu Constantin” a cărui stare de insolvabilitate nu a fost constatată.

Astfel, se reține că pretenţia Administratorului Autorizat Lilian Ciobanu către Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valdimir și Gospodăria Țărănească „Bîrsanu Constantin” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei de 104895,33 lei, este neîntemeiată luând în consideraţie faptul că acţiunea este înaintată faţă de nişte pârâţi necorespunzători.

Prin urmare instanța de judecată va se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu către Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valdimir și Gospodăria Țărănească „Bîrsanu Constantin” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

în conformitate cu art. art. 238-241, 276^2 - 276^4, 362 Codul de procedură civilă,-

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu către Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valdimir și Gospodăria Țărănească „Bîrsanu

Constantin” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Centru).

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecătorul Cazacu Grigorii