Dosar nr. 2-2543/24
2-24092065-09-2-15082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 octombrie 2024 mun. Bălți

Judecătorul din Judecătoria Bălți, sediul Central, Republica Moldova, Eugen Bejenaru, soluționând, unipersonal, după procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Zagnat Cristian împotriva Lefter Olga, Crudu Fiodor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 15.08.2024 reclamantul Zagnat Cristian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lefter Olga, Crudu Fiodor cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a menționat că, conform contractului de locațiune f/n din 03.11.2023, Lefter Olga și Crudu Fiodor au primit în locațiune de la Zagnat Cristian bunul imobil cu 3 odăi amplasat în ***** începând cu data de 03.11.2023 până la 03.11.2024 inclusiv cu obligația de a achita plata pentru locațiune și serviciile de gospodărie comunale.

Consideră că, Lefter Olga și Crudu Fiodor nu și-au respectat obligațiile stabilite conform contractului menționat, comportându-se cu rea-credință față de locatorul Zagnat Cristian.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, indică că, în adresa pârâților a fost remisă notificarea prin care s-a solicitat achitarea plăților restante pentru locațiunea bunului imobil și plățile pentru serviciile de gospodărie comunală restantă, notificarea rămânând fără răspuns și satisfacere.

Indică că, la momentul depunerii cererii în cauză, pârâții au acumulat următoarele datorii pecuniare față de Zagnat Cristian în temeiul contractului de locațiune f/n din 03.11.2023 ce constituie suma de 19 138,10 lei, formată din plata conform contractului în mărime de 5 000 lei, plata pentru energia termică în sumă de 6 663,04 lei, plata pentru furnizarea gazelor naturale în sumă de 306,45 lei, a energiei electrice în sumă de 1 505,92 lei, servicii de salubrizare în mărime de 66 lei, apă potabilă suma de 145,99 lei, servicii publice de canalizare în sumă de 50,720 lei, penalitate în mărime de 5 400 lei pentru perioada 03.11.2023-04.03.2024.

Solicită încasarea solidară din contul lui Lefter Olga și Crudu Fiodor a sumei de 19 138,10 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 816 lei.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.08.2024, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Zagnat Cristian împotriva Lefter Olga, Crudu Fiodor cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.08.2024 şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepţie în adresa pârâților Lefter Olga și Crudu Fiodor indicată atât în cererea de chemare în judecată, în buletinul de identitate pe numele acestora (f.d.10, 11), indicat în Platforma Guvernamentală de Interoperabilitate (MConnect) din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, contractul de locațiune f/n din 03.11.2023 (f.d.6-7) și anume, or. Orhei, s.Cucuruzenii de Sus și r-nul Florești s.Cenușa (f.d.21), însă corespondența respectivă a fost restituită cu mențiunea oficiului poștal de ”plecat” (f.d.35, 37).

Potrivit prevederilor art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

În conformitate cu prevederile art.102 alin.(6) Cod de procedură civilă, citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Conform prevederilor art.108 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă, (1) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. (2) Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară. (3) Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile.

Așadar, după cum a fost menționat, reieșind din faptul că, corespondența expediată în adresa pârâților a fost restituită cu mențiunea oficiului poștal de ”plecat”, judecătorul a dispus efectuarea citării publice a pârâților, ce a fost efectuată de către reclamant, pârâții fiind înștiințați public prin intermediul ziarului ”Dreptul” ediția nr.36 (1015) din 27.09.2024 despre cauza respectivă și despre faptul necesității prezentării în termen de 30 de zile a referinței scrise pe marginea acțiunii precum și prezentarea probelor (f.d.45).

În termenul acordat de judecător, pârâții Lefter Olga și Crudu Fiodor nu au prezentat referință la cererea de chemare în judecată. În acest sens, judecătorul denotă că, potrivit prevederilor art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Suplimentar, nemijlocit Curtea Europeană, în jurisprudența sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuează asupra necesității părților de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sale. Procedura în faţa Curţii are un caracter contradictoriu. Astfel, părţile – reclamantul şi pârâtul – trebuie să-şi susţină argumentele atât în fapt cât şi în drept. În cazul în care o parte omite să producă probele sau informaţiile solicitate de Curte ori să prezinte, din proprie iniţiativă, informaţii pertinente sau dă dovadă, în alt fel, de lipsă de participare

efectivă la procedură, Curtea poate trage, din comportamentul său, concluziile pe care le consideră adecvate.

Astfel, la caz, pârâții, fiind citați legal, nu au realizat un comportament activ prin faptul neprezentării poziției în scris, motiv pentru care cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (1) și (2) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. După ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Motivarea

Cerecetând și analizând materialele dosarului civil, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 276[2] alin. (1) Cod de procedură civilă, Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 276[3] alin.(1)–(3)Cod de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Potrivit art.276[4] alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, (1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se

adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1), (2) lit.a) Cod civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Art.10 Cod civil prevede că, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Totodată, art.11 Cod civil prevede că, (1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Potrivit prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform preevderilor art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art.776 Cod civil prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform prevederilor art.993 alin.(2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

În conformitate cu prevederile art.1251 Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Potrivit prevederilor art.1262 alin.(1) Cod civil, plata chiriei poate fi efectuată integral la expirarea termenului locaţiunii. Dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor.

Din materialele cauzei rezultă că, la 03.11.2023 între Zagnat Cristian și Lefter Olga, Crudu Fiodor a fost încheiat contractul de locațiune f/n, privind transmiterea în posesie și

folosință temporară, contra plată, bunul imobil cu destinație locativă cu suprafața totală de 56,4 m.p. amplasată în ***** în conformitate cu pct.1.1, iar în conformitate cu pct.1.3, termenul contractului fiind stabilit până la 10.12.2024. Potrivit pct.2.1 din contract, plata pentru locațiune se stabilește în mărime de 2 500 lei pentru fiecare lună, iar potrivit pct.2.2, în plata pentru locațiune nu este inclusă plata pentru serviciile comunale, plata pentru acestea să fie achitată de locatari nu mai târziu de 5 zile calendaristice din momentul recepționării bonurilor de plată. Totodată, la pct.2.3 părțile au prevăzut că, plata pentru locațiune se achită în avans pentru luna următoare, dar nu mai târziu de data de 1 a lunii curente, prin transmiterea mijloacelor bănești în numerar către locator sau persoana împuternicită legal, achitarea plăților pentru locațiune se va efectua în numerar și vor avea loc în mun. Bălți str. Alexei Șciusev nr.11 sc.2 ap.21. La pct.5.1, părțile au stipulat că, locatarii se obligă să achite cu titlu de garanție financiară suma de 2 500 lei în scopul asigurării executării de către locatari a clauzelor prezentului contract, iar la pct.7.1, părțile au prevăzut că, în cazul în care locatarii încalcă mai mult de două ori consecutiv punctele 2.1, 2.2 și 3.3 a prezentului contract, locatorul are dreptul să rezoluționeze prezentul contract, locatarii nu sunt eliberați de obligația de a achita sumele restante pentru folosirea bunului (f.d.6-7).

Tot la 03.11.2023, părțile au semnat Actul de primire-predare în locațiune, potrivit căruia se denotă că, reclamantul a predat, iar pârâții au primit în locațiune bunul imobil vizat în baza contractului de locațiune f/n din 03.11.2023 (f.d.8).

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a expediat în adresa pârâților notificare prin care a menționat despre acumularea de către pârâți a datoriilor pentru lunile noiembrie și decembrie 2023 la plata pentru contractul de locațiune f/n din 03.11.2023, precum și plata pentru serviciile comunale și penalitatea fiind indicat că, urmează a fi calculată la ziua achitării. Astfel, a menționat că, urmare a situației create, în temeiul pct.7.1 din contractul de locațiune f/n din 03.11.2023, reclamantul a declarat rezoluțiunea contractului în cauză, motiv pentru care a solicitat executarea solidară a obligațiunilor de plată în sumă totală de 16 234,09 lei, respectiva notificare fiind expediată în adresele pârâților or. Orhei, s.Cucuruzenii de Sus și r-nul Florești s.Cenușa, parvenind cu mențiunea oficiului poștal de ”plecat” (f.d.22, 22 verso).

Totodată, în calitate de probe în vederea dovedirii faptului că, pârâții nu și-au onorat obligațiunile contractuale asumate ce ține de plata pentru serviciile comunale, reclamantul a prezentat facturi de plată emise de către SA ”Cet-Nord” pentru perioadele 10.11.2023-30.11.2023 pe suma de 3 675,23 lei și perioada 30.11.2023-31.12.2023 pe suma de 2 987,81 lei, SA ”Moldovagaz” pentru luna decembrie 2023 pe suma de 306,45 lei, SA ”FEE-Nord” OC Bălți pentru perioada 17.10.2023-19.12.2023 pe sumele 1 048 lei și 457,92 lei, ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” pentru luna noiembrie 2023 pe suma de 66 lei, SRL ”Glorin Inginering” pentru luna noiembrie 2023 pe suma de 50,70 lei și ÎM Regia ”Apă-Canal-Bălți” pentru luna noiembrie 2023 pe suma de 145,99 lei (f.d.13, 14, 15, 16, 17, 18, 19).

În urma studierii materialelor cauzei, cu certitudine s-a stabilit că, la 03.11.2023 între Zagnat Cristian și Lefter Olga, Crudu Fiodor a fost încheiat contractul de locațiune f/n privind transmiterea în posesie și folosință temporară, contra plată, bunul imobil cu destinație locativă cu suprafața totală de 56,4 m.p. amplasată în *****.

La caz, judecătorul menționează că, în conformitate cu prevederile pct.2.3 a contractului din speță, părțile au prevăzut că, plata pentru locațiune se achită în avans pentru luna următoare, dar nu mai târziu de data de 1 a lunii curente, prin transmiterea mijloacelor bănești în numerar către locator sau persoana împuternicită legal, achitarea plăților pentru locațiune se va efectua în numerar și vor avea loc în mun. Bălți str. Alexei Șciusev nr.11 sc.2 ap.21.

Astfel, fiind raportate prevederile pct.2.3 din contract la faptul semnării de către părți a Actului de primire-predare în locațiune din 03.11.2023, se denotă că, pârâții au achitat reclamantului suma de 5 000 lei, motiv pentru care se denotă că, ultimii nu înregistrează careva restanțe către reclamant la plata pentru locațiune a bunului imobil din speță, reclamantul nefiind îndreptățit de a solicita încasarea solidară din contul pârâților suma de 5 000 lei la plata pentru locațiune.

Potrivit prevederilor art.947 alin.(1), (2) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

Cât privește pretenția reclamantului privind încasarea solidară din contul pârâților a penalități din suma pretinsei datorii la plata pentru locațiune, judecătorul reține că, aceasta este o cerință subsecventă, reieșind din faptul că, se calculează din suma datoriei.

Așadar, ținând cont că, a fost respinsă cerința reclamantului cu privire la încasarea datoriei din contul pârâților la plata pentru locațiune, cerința reclamantului cu privire la penalitate, la fel, urmează a fi respinsă.

Ce ține de cerința reclamantului privind încasarea din contul pârâților a datoriilor la serviciile comunale, judecătorul ține să menționeze că, facturile prezentate de reclamant în care se pretind datorii la plata a diverse servicii comunale cuprind perioade în care pârâții nu au locuit în apartamentul din cauză, respectiv nu au beneficiat de serviciile respective, nefiind obligați la plata acestora, or, în cazul unei solicitări de acest gen, reclamantul urma să prezinte suma pentru serviciile de care pârâții au beneficiat în perioada ce au locuit în apartament, moment pentru care judecătorul reține prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă care prevede că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentul celor menționate, judecătorul ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de Zagnat Cristian împotriva Lefter Olga, Crudu Fiodor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Totodată, instanța de judecată la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată ține cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele *Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României*).

În ordinea celor relatate, instanța de judecată relevă că, cheltuielile de judecată, pentru a fi încasate de către instanţa de judecată, din contul părţii care a pierdut procesul în beneficiul părţi care a obținut câștig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, şi anume: criteriul necesităţii, caracterul de realmente suportate şi criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de a fi compensate.

Necesitatea și rezonabilitatea suportării cheltuielilor de judecată de către reclamant rezultă nemijlocit din necesitatea realizării, apărării dreptului/ interesului încălcat/ contestat al reclamantului, or, suntem în prezenta unui litigiu cu caracter patrimonial, examinarea căruia este afectată de condiția achitării taxei de stat la înaintarea acțiunii.

În raport cu criteriul efectivității/realității suportării cheltuielilor de judecată pentru dovada cheltuielilor suportate, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a unor acte confirmative cum ar fi copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonuri le de plată.

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul la 28.08.2024 a achitat taxa de stat în sumă de 815,48 lei, fapt confirmat prin nota de plată nr. 00 861205812537 (f.d.29), precum și a suportat cheltuieli pentru citarea publică a pârâților, fapt confirmat prin bonul fiscal nr.0001 din 25.09.2024 pe suma de 100 lei (f.d.46), care la fel, reclamantul a solicitat de a fi încasate din contul pârâților.

Reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, judecătorul ajunge la concluzia că, reclamantul nu este îndreptățit de a solicita încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată, motiv pentru care cerința respectivă urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2 -276^3 CPC al RM, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Zagnat Cristian împotriva Lefter Olga, Crudu Fiodor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată- se respinge.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Judecătorul Eugen Bejenaru