Dosar nr.5r-115/2026
(4-26063590-24-5r-20052026) 13
august 2026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Nadejda Cimbir
Grefierul: Lilia Simon, Natalia Fendic
În prezența:
contestatarului– Savin Alexei
În lipsa:
agentului constatator, OSS al SSP al IP Criuleni – Midrigan Mihail

a judecat în ședință judiciară publică contestația declarată de Alexei Savin, IDNP *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria nr. DAC01 149313 din 7 mai 2026, emisă în privința lui Alexei Savin pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional,

I. ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ:

Cauza contravențională a parvenit la Judecătoria Criuleni (sediul Central) la 20 mai 2026, fiind examinată pînă la 13 august 2026.
Procedura de citare a părților a fost respectată.

a c o n s t a t a t:

II. ÎN FAPT:

1. La 7 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Midrigan Mihail, a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. DAC01 149313 potrivit căruia, la 7 mai 2026, ora 14:33 în orașul Criuleni, cet. Savin Alexei aflându-se la volanul a/m Ford Focus cu n/î ***** a efectuat manevra de întoarcere, intersectând linia continuă, ignorând pct. 25 al Regulamentului Circulației Rutiere, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 240 alin. (1) Codul contravențional.
2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Midrigan Mihail, din aceeași dată, Alexei Savin a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în

mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Alexei Savin a depus la cancelaria Inspectoratului de Poliție Criuleni o contestație, în condițiile art. 448 din Codul contravențional, solicitând anularea deciziei de sancționare.
4. În motivarea contestației, a invocat faptul că la obiecțiile acestuia de a prezenta probe legale ce ar confirma sau infirma fapt contravenției, agentul le-a ignorat, întocmind procesul-verbal cu aplicarea sancțiunii administrative în mărime de 10 u.c., cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, astfel consideră această decizie ca fiind complet ilegală, neîntemeiată și nefondată, fiind emisă cu încălcarea gravă a normelor materiale și procesual - contravenționale.
5. Totodată, a invocat prevederile art. 9 din Codul contravențional al Republicii Moldova, potrivit cărora nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă. De asemenea, a arătat că prezenta contestație este formulată în temeiul art. 448 din Codul contravențional al Republicii Moldova, care reglementează dreptul persoanei în privința căreia a fost emisă decizia de sancționare contravențională de a o contesta în instanța de judecată.
6. Prin urmare, a solicitat admiterea contestației, anularea integral a decizie din 4 februarie 2026, întocmit de Inspectoratul Național de Securitate Publică, precum și încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.
7. În ședința de judecată, contestatarul Alexei Savin a declarat că, conducea automobilul de model „ Ford Focus” cu n/î *****, pe strada *****, din or. Criuleni. Până a ajunge la intersecția cu strada Ștefan cel Mare a efectuat o manevră de întoarcere în locul permis, unde este linia discontinuă. Ulterior a fost somat de către agenții de patrulare și i-au imputat că a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, precum că a încălcat linia continuă. La obiecțiile acestuia pe faptul prezentării căror va probe, ultimului i s-a refuzat, fiindu-i întocmită decizia și comunicându-i că se vor întâlni în judecată.
8. Contestatarul a relatată că, locul săvârșirii presupusei fapte este or. Criuleni, în apropierea intersecției de strada *****, cu str. Ștefan cel Mare, dar manevra a fost efectuată până la intersecția dată, acolo unde marcajul îi permitea, la linia discontinuă. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, a refuzat contrasemnarea acesteia.
9. Contestatarul a precizat că, nu cunoaște din care motive a fost întocmită decizia asupra cauzei, nu a recunoscut vina și nici nu a avut vreun acord de colaborare.
10. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Midrigan Mihail, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, fapt confirmat prin dovada expedierii citației la adresa de e-mail a agentului, anexată la materialele cauzei *(f.d. 10),* nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive. Astfel, instanța în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul Contravențional, a dispus judecarea contestației în lipsa agentului constatator.

III. MOTIVAREA INSTANȚEI:

11. Audiind poziția părții în proces, examinând materialele cauzei și verificând decizia asupra contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

12. Conform art. 7 din Codul contravențional „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*”
13. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional „*este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*
14. Conform art. 374 alin. (2) din Codul contravențional „*procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției*.”
15. Alin. (3) din aceeași normă indică că „*procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*”
16. Potrivit art. 375 din Codul contravențional „*persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probare învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*”
17. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional „*examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.”*
18. Cu titlu de principiu, instanţa reţine că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.
19. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
20. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) din Codul contravenţional „*instanţa judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele*

contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1])".

21. În acord cu prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravențional „*contravențiile prevăzute la art. 230 alin. (1), (...) se constată şi se examinează de către poliție*".
22. Așadar, cu titlu preliminar instanța de judecată constată că cererea înaintată de Savin Alexei spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) din Codul contravențional.
23. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8)".*
24. Potrivit mențiunii făcute de agentul constatator la rubrica nr. 12 *(f.d. 8),* decizia asupra cauzei contravenționale, seria nr. DCT01 149313 din 7 mai 2026, a fost întocmită în prezența persoanei, aceasta consemnând că nu este de acord cu decizia.
25. Având în vedere că Savin Alexei a luat cunoștință de decizia contestată la data întocmirii acesteia, instanța de judecată reține că contestația a fost depusă la 18 mai 2026, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 din Codul contravențional, fiind astfel depusă în termenul legal.
26. Instanța de judecată subliniază că decizia reprezintă un act oficial întocmit de un agent aflat în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, care beneficiază de prezumțiile de legalitate, autenticitate și veridicitate, are forță probantă proprie și se execută din oficiu, însă această forță probantă este condiționată de respectarea formei cerute de lege. Nerespectarea acestor exigențe de formă și de fond atrage lipsirea actului de valabilitatea necesară pentru a produce efecte juridice.
27. Sub aspectul legalității deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu, în vederea asigurării respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional.
28. În argumentarea soluției instanța va verifica respectarea exigențelor legale la emiterea de către agentul constatator a deciziei contestate prin prisma existenței probelor care ar dovedi faptele incriminate contravenientului cât și corespunderii prevederilor Capitolul VI a TITLUL II a Codului contravențional.
29. Astfel, la caz prezintă relevanță prevederile art. 440 alin. (1) - (3) din Codul contravențional „*constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul*

constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

30. Iar, în corespundere cu prevederile art. 440[1] Cod contravențional *,,(1) Contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvârşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate. (2) În cazul depistării contravenţiei flagrante, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amânare şi se impun în vederea constatării acesteia. (3) Procesul contravenţional în cazul contravenţiei flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia. (4)* ***Contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator****, cel târziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate până la înregistrare."*
31. Potrivit art. 446 din Codul contravențional *„în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.201–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311;* ***c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante****; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art. 447."*
32. Conform art. 447[1] din Codul contravernțional *„examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art. 393 alin.(1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă*

(persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448. Prezenţa agentului constatator şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la examinarea cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei. Dacă la examinarea cauzei contravenţionale a participat persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau apărătorul acesteia, dar nu a fost întocmit proces-verbal al şedinţei de examinare, ***decizia trebuie să conţină concluziile şi demersurile acestora şi rezultatele examinării demersurilor****. Decizia asupra cauzei contravenţionale se semnează de către persoana abilitată care a examinat cauza, iar decizia organului colegial – de către preşedintele şi de către secretarul şedinţei. În termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar."*

33. Potrivit art. 451[1] din Codul contravențional *,,(1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;* ***b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei;*** *c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7]. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întâi.* Iar, conform art. 451 [2] al Codului contravențional ,,*(1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document*

executoriu, care va include: g) ***declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului****."*

34. Instanța de judecată reține că la 7 mai 2026, agentul constatator Midrigan Mihail a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și numărul DAC01 149313 prin care Alexei Savin a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.
35. Potrivit deciziei în sarcina lui Alexei Savin s-a reținut că la 7 mai 2026, ora 14:33, în orașul Criuleni, ultimul aflându-se la volanul a/m Ford Focus cu n/î ***** a efectuat manevra de întoarcere, intersectând linia continuă, ignorând pct. 25 al Regulamentului Circulației Rutiere.
36. Consecvent analizând conţinutul materialului contravențional, instanța de judecată reține că agentul constatator a administrat la dosar doar decizia asupra cauzei contravenționale numărul DAC01 149313 din 7 mai 2026.
37. Astfel, analizând legalitatea procedurii urmate de agentul constatator la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că, potrivit art. 446 din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut anumite situații în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu se încheie, inclusiv atunci când fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator, precum și în cazul contravenției flagrante.
38. Totodată, posibilitatea agentului constatator de a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție nu echivalează cu înlăturarea obligației de a respecta garanțiile procesuale instituite de Codul contravențional pentru examinarea și soluționarea cauzei. Or, potrivit art. 447[1] alin. (1) din Codul contravențional, examinarea cauzei contravenționale de către agentul constatator se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua, iar după examinarea cauzei acesta emite decizia asupra cauzei contravenționale.
39. În particular, art. 447[1] alin. (6) din Codul contravențional stabilește că, în cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau apărătorul acesteia a participat la examinarea cauzei, iar proces-verbal al ședinței de examinare nu a fost întocmit, decizia urmează să conțină concluziile și demersurile formulate de aceștia, precum și rezultatele examinării demersurilor respective.
40. La caz, din materialele cauzei rezultă că Alexei Savin nu a recunoscut săvârșirea contravenției imputate, a contestat chiar circumstanțele factuale reținute de agentul constatator, susținând că manevra de întoarcere a fost efectuată în locul în care marcajul rutier era discontinuu, și a solicitat prezentarea probelor în baza cărora i se impută încălcarea. Totodată, în actul emis de agentul constatator, contestatarul a consemnat expres faptul că „nu sunt de acord cu cele imputate pentru ce și semnez".
41. Prin urmare, dezacordul expres al persoanei cu situația de fapt imputată impunea examinarea efectivă a obiecțiilor acesteia și reflectarea în actul de soluționare a cauzei atât a poziției persoanei, cât și a rezultatului examinării argumentelor invocate. Mențiunea inserată în decizie potrivit căreia persoana nu este de acord cu aceasta nu poate fi considerată drept o examinare efectivă a apărărilor formulate, în sensul art. 447[1] alin. (6) din Codul contravențional.

42. Instanța de judecată subliniază că posibilitatea prevăzută de art. 446 lit. c) din Codul contravențional, de a nu întocmi proces-verbal atunci când fapta a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator, nu conferă constatării personale o valoare probantă absolută și nici nu îl exonerează pe agent de obligația de a administra și aprecia probele în condițiile Codului contravențional, în special atunci când persoana contestă în mod expres circumstanța determinantă pentru existența contravenției.
43. Din circumstanțele cauzei rezultă că fapta imputată a fost constatată imediat după efectuarea presupusei manevre, motiv pentru care aceasta se încadrează în noțiunea de contravenție flagrantă prevăzută de art. 440[1] din Codul contravențional.
44. Prin urmare, agentul constatator era în drept, potrivit art. 446 lit. d) din Codul contravențional, să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. Totuși, caracterul flagrant al faptei nu înlătură obligația respectării procedurii de examinare prevăzute de art. 447[1] din Codul contravențional.
45. Astfel, legalitatea alegerii formei procedurale nu exonera agentul constatator de obligația de a examina obiecțiile persoanei, de a aprecia probele și de a motiva respingerea apărărilor acesteia.
46. Prin urmare, caracterul flagrant al presupusei contravenții justifică, în condițiile art. 446 lit. d) din Codul contravențional, neîncheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, însă nu autorizează soluționarea cauzei cu ignorarea poziției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și nici cu eludarea garanțiilor prevăzute de art. 447[1] din Cod. Excepția privind forma actului de constatare nu reprezintă o excepție de la regulile privind examinarea contradictorie a cauzei, administrarea probelor și respectarea dreptului la apărare.
47. Or, dacă persoana neagă săvârșirea faptei și contestă inclusiv locul concret în care ar fi fost încălcat marcajul rutier, agentul constatator Mihai Midrigan urma să examineze această susținere, să stabilească prin probe dacă manevra a fost efectuată pe sectorul de drum marcat cu linie continuă și să reflecte în decizie motivele pentru care obiecțiile persoanei sunt respinse și să întocmească actul procesual corespunzător procedurii de nerecunoaștere a fapte imputate.
48. În speță, din materialele prezentate instanței nu rezultă administrarea unor probe suplimentare care să confirme în mod obiectiv că Alexei Savin a efectuat manevra de întoarcere prin intersectarea liniei continue, la dosar fiind prezentată, în esență, însăși decizia asupra cauzei contravenționale prin care acesta a fost declarat vinovat.
49. Mai mult, agentul constatator Mihai Midrigan nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși a fost înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, și nu a comunicat motivele neprezentării. În consecință, acesta nu a oferit explicații cu privire la circumstanțele concrete în care ar fi constatat săvârșirea contravenției, nu a precizat locul exact al efectuării manevrei și nici nu a prezentat instanței argumente sau probe suplimentare care să confirme că Alexei Savin a intersectat linia continuă.
50. În această situație, actul prin care agentul constatator formulează acuzația și aplică sancțiunea nu poate suplini probatoriul necesar pentru demonstrarea aceleiași acuzații, în condițiile în care persoana contestă circumstanțele esențiale ale faptei, iar alte elemente obiective de confirmare a acesteia nu au fost prezentate instanței.

51. Totodată, potrivit art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege, aceasta nefiind obligată să își demonstreze nevinovăția, iar dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.
52. Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, indiferent dacă agentul constatator a recurs la procedura prevăzută de art. 446 lit. c) din Codul contravențional, apreciind că fapta a fost examinată în baza constatărilor sale personale, ori la cea prevăzută de lit. d) a aceluiași articol, considerând fapta drept contravenție flagrantă, acesta era obligat să respecte procedura de examinare a cauzei prevăzută de art. 447^1 din Codul contravențional, să examineze efectiv obiecțiile persoanei și să indice în decizie rezultatul examinării acestora.
53. Or, contestatarul Savin Alexei nu a recunoscut fapta imputată și nu a fost de acord cu constatările agentului constatator.
54. Omisiunea unei asemenea examinări și în condițiile în care circumstanțele esențiale ale faptei au fost contestate de persoana sancționată, iar materialele cauzei nu conțin probe suficiente care să înlăture dubiile privind locul concret al efectuării manevrei și tipul marcajului rutier intersectat, instanța apreciază că procedura de constatare și soluționare a cauzei contravenționale nu a respectat exigențele impuse de Codul contravențional, încălcările constatate fiind de natură să afecteze legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare.
55. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că materialele cauzei nu permit reținerea, dincolo de orice dubiu rezonabil, a faptului că Alexei Savin a efectuat manevra de întoarcere prin intersectarea liniei continue, astfel cum s-a indicat în decizia agentului constatator. La materialele cauzei lipsesc probele suficiente și concludente care să confirme această împrejurare, fapt pentru care contravenția imputată nu poate fi considerat stabilită.
56. Or, instanța reiterează că potrivit art. 375 din Codul contravențional, dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt pentru care instanța nu poate valida situația de fapt reținută de agentul constatator numai în baza deciziei contestate, în lipsa unui suport probator suficient care să confirme săvârșirea faptei.
57. În materie contravențională, sarcina demonstrării acuzației revine autorității care a formulat-o, iar deficiențele probatoriului sau ale modului de administrare a cauzei nu pot fi remediate în detrimentul persoanei atrase la răspundere prin interpretări extensive ori prin presupuneri ale instanței. Principiul legalității interzice expres interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale.
58. Prin urmare, potrivit art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.
59. În final, instanța de judecată conchide că, în cadrul examinării cauzei, s-a confirmat temeinicia contestației formulate de Savin Alexei, motiv pentru care aceasta urmează a fi

admisă, iar decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149313 din 7 mai 2026, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei, precum și cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, urmează a fi anulată, întrucât existența faptei contravenționale imputate nu a fost confirmată prin probe administrate în condițiile legii, fiind incidente prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

60. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), (11), 440 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a), 442, 448 şi, respectiv art. art. 460 – 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Savin Alexei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria nr. DAC01 149313 din 7 mai 2026, întocmită de către ofițerul superior al SSS din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Midrigan Mihail pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale Seria nr. DAC01 149313 din 7 mai 2026, prin care Savin Alexei a fost sancționat în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Savin Alexei în baza deciziei asupra cauzei contravenționale Seria nr. DAC01 149313 din 7 mai 2026, întrucât nu a fost dovedită existența faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la 13 august 2026.

Președintele ședinței,
judecător **Nadejda Cimbir**