Prima instanţă: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. Alina Arapu-Buțco)
Dosarul nr. 2a-2562/24
(2-24020948-02-2a-25062024)

D E C I Z I E

4 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi
Grefier Iulius Șpac

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Grigore Guzun, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 3 mai 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Guzun împotriva lui Grigore Guzun privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 22 februarie 2024, reclamanta Olga Guzun, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Guzun privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea cererii a invocat faptul că la 21 mai 2006, între Olga Guzun şi Grigore Guzun, a fost încheiată căsătoria la Primăria *****.
Notează că ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 15 martie 2022, s-a dispus desfacerea căsătoriei încheiată între părţi, concomitent s-a dispus stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama și s-a dispus încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, pensia de întreţinere a copiilor minori, în mărime de ½ din salariu şi/sau alte venituri ale pârâtului, începând cu data depunerii cererii în instanţă 2 iulie 2021 şi până la atingerea majoratului acestora, în condițiile în care pârâtul avea un salariu de peste 10000,00 lei.
Punctează că ulterior intrării în vigoare a acestei hotărâri, pârâtul şi-a diminuat în mod artificial salariul, doar ca să evite plata pensiei alimentare propriilor săi copii, care constituia circa 5500,00 lei.
Afirmă că la ziua depunerii cererii, pârâtul achită o pensie alimentară în mărime totală de 1817,00 lei, pentru toți cei 3 copii minori.

Susține că la moment, pârâtul este angajat în cadrul companiei *****, având un salariu de funcție de 4200,00 lei și ținând cont că pensia alimentară s-a dispus spre încasare în cotă parte, de ½ rezultă că aceasta va constitui suma de 2100 lei pentru cei trei copii, care este sub minimul de existență, fapt care se atestă din informația Biroului național de Statistică pentru anul 2023, de unde rezultă că minimul de existență la sate pentru un copil cu vârstă de 7-17 ani constituie 3022 lei, per copil. Aşadar, fiecare copil pentru existența sa, are nevoie de cel puțin 3022,00 lei, fără a mai vorbi şi de alte cheltuieli suplimentare, care sunt necesare pentru creșterea copiilor şi anume: haine, educație, dezvoltare profesională, mâncare, etc. Prin urmare, având în vedere cele constatate supra, pensia alimentară pentru întreţinerea a 3 copii minori, urmează a fi stabilită în cuantum de 9066 lei (3022 lei/per copil*3 copii).
Atrage atenţia asupra nivelului de trai din ultimii ani pentru întreaga societate, având în vedere că toate prețurile au crescut considerabil, astfel pensia alimentară achitată în prezent devine insuficientă pentru întreţinerea a 3 copii minori, care au nevoie de produse alimentare, haine, rechizite școlare, ş.a.
Prin urmare, în temeiul articolelor 74, 75, 76 din Codul familiei, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, majorarea cuantumului pensiei alimentare stabilită prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 15 martie 2022, încasarea din contul lui Grigore Guzun, în beneficiul Olgăi Guzun, pensia alimentară pentru copii minori *****, ***** şi *****, în cuantum de 9066 lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 3 mai 2024, s-a admis parțial acțiunea.

S-a modificat prin majorare cuantumul pensiei de întreținere încasată de la Grigore Guzun, în beneficiul Olgăi Guzun, pentru întreținerea copiilor minori, *****, născută la *****, ***** ***** și *****, născut la *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Criuleni nr.2-1030/21 din 15 martie 2022, în mărime de ½ din salariu și/sau alte venituri ale pârâtului, începând cu data depunerii cererii 02.07.2021 și pînă la atingerea majoratului, în mărime fixă pentru fiecare copil.
S-a încasat de la Grigore Guzun, în beneficiul Olgăi Guzun, începând cu data adresării cererii în judecată – 22 februarie 2024 pensia de întreținere pentru copiii minori: *****, *născută la ***** c/p *****, în mărime fixă de 2000 lei lunar, *****, *născut la ***** c/p *****, în mărime fixă de 1800 lei lunar și *****, *născut la ***** c/p *****, în mărime fixă de 1500 lei lunar, și până la atingerea majoratului copiilor minori, care urmează a fi executată imediat la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

S-a încasat din contul lui Grigore Guzun, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2457,97 lei, calculată din cuantumul sumei majorate a obligației de plată a pensiei de întreținere a copilului minor pe un an, de a căror plată reclamanta a fost scutită.
Titlul executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Criuleni nr. 2-1030-21 din 15 martie 2022, urmează a fi restituit Judecătoriei Criuleni spre anulare.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 31 mai 2024, apelantul Grigore Guzun, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 3 mai 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și rejudecarea cauzei, amânarea plății taxei de stat și a taxei de timbru până la depunerea apelului motivat.
4. La 25 iunie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov (f.d.104).
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2024, s-a respins cererea apelantului Grigore Guzun privind amânarea achitării taxei de stat și a taxei de timbru până la depunerea cererii de apel motivat. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Grigore Guzun. S-a acordă apelantului Grigore Guzun, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2089,27 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantului, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
6. La 6 septembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, ulterior la 9 septembrie 2024 în original, apelantul Grigore Guzun, reprezentat de avocatul Igor Bahov, a prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 29 august 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
7. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 24 septembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelantul Grigore Guzun.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că sumele dispuse spre încasare de instanța de fond, sunt peste salariul net care îl primește apelantul de la serviciu unde este angajat, neţinîndu-se cont de faptul că nu îi vor mai rămâne apelantului careva sume pentru a se întreține pe dânsul personal.

Notează că la materialele cauzei sunt anexate actele ce atestă că apelantul a achitat prin intermediul executorului judecătoresc iar la moment direct pe contul bancar oferit de către intimată pensia de întreţinere în mărime de ½ din salariu şi nu este veridic ceea ce au invocat atât intimata cât şi reprezentantul ei, că nu se achită pensia de întreţinere a copiilor minori.

Afirmă că apelantul nu refuză să contribuie la întreţinerea copiilor minori *****, ***** și *****, însă consideră că cuantumul stabilit de instanţa de fond este unul exagerat şi este peste puterile apelantului de a fi onorate, fapt confirmat prin Extras din Cont nr. 1049 eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale, or, instanţa ținând cont de starea materială şi familială a părinților, de alte circumstanțe importante stabilește cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori.

Punctează că instanța de fond nu a întrebat pârâtul-apelant pentru a concretiza ce sumă ar fi disponibil să achite lunar. Totodată, instanţa de fond eronat a concluzionat că deşi apelantul a cunoscut despre prezentul proces încă de la intentare, acesta nu a depus diligența necesară pentru a încheia un acord de stabilire a pensiei de întreţinere. Acest lucru nu se putea realiza deoarece era şi este imposibil de discutat cu intimata chiar dacă acest lucru este în folosul copiilor minori comuni, fapt confirmat prin hotărârea de judecată din 20 decembrie 2021 prin care i s-a aplicat arest contravențional, şi prin declarațiile făcute de către intimată în şedinţa de judecată.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri și dispunerea spre încasare a pensiei de întreținere pentru copii minori în felul următor: *****, în mărime fixă de 1500 lei lunar, *****, în mărime fixă de 1200 lei și ***** în mărime fixă de 1000 lei lunar, până la atingerea majoratului copiilor minori.

9. În şedinţa judiciară, apelantul Grigore Guzun, fiind legal citat pe email prin intermediul avocatului Igor Bahov, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Intimata Olga Guzun, în ședința instanței de apel, fiind legal citată pe email prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului

sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
13. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
14. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
15. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
17. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
18. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c.*

Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
21. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că părțile – reclamanta-intimată Olga Guzun și pârâtul-apelant Grigore Guzun, au trei copii minori în comun, fapt confirmat prin certificatele de naștere, care locuiesc cu mama Olga Guzun.
22. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 15 martie 2022, s-a admis acțiunea depusă de Olga Guzun. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Grigore Guzun și Olga Guzun. S-a determinat domiciliul copiilor minori *****, ***** *și* *****, cu mama Olga Guzun. S-a încasat de la Grigore Guzun, în beneficiul Olgăi Guzun, pensia de întreținere pentru copii minori *****, ***** *și* *****, în mărime de ½ din salariu şi din alte venituri, lunar, începând cu 2 iulie 2021, până la atingerea majoratului acestora (f.d.9).
23. Invocând intervenirea noilor circumstanțe, la 22 februarie 2024, Olga Guzun, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Guzun privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori, solicitând majorarea cuantumului pensiei alimentare stabilită prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 15 martie 2022, încasarea din contul lui Grigore Guzun, în beneficiul Olgăi Guzun, pensia alimentară pentru copii minori *****, ***** *și* *****, în cuantum de 9066 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
24. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 3 mai 2024, s-a admis parțial acțiunea.

S-a modificat prin majorare cuantumul pensiei de întreținere încasată de la Grigore Guzun, în beneficiul Olgăi Guzun, pentru întreținerea copiilor minori, *****, născută la *****, ***** ***** și *****, născut la *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Criuleni nr.2-1030/21 din 15 martie 2022, în mărime de ½ din salariu și/sau alte venituri ale pârâtului, începând cu data depunerii cererii 02.07.2021 și pînă la atingerea majoratului, în mărime fixă pentru fiecare copil.

S-a încasat de la Grigore Guzun, în beneficiul Olgăi Guzun, începând cu data adresării cererii în judecată – 22 februarie 2024 pensia de întreținere pentru copiii minori: *****, *născută la ******, c/p *****, în mărime fixă de 2000 lei lunar, *****, *născut la ******, c/p *****, în mărime fixă de 1800 lei lunar și *****, *născut la ******, c/p *****, în mărime fixă de 1500 lei lunar, și până la atingerea majoratului copiilor minori, care urmează a fi executată imediat la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

S-a încasat din contul lui Grigore Guzun, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2457,97 lei, calculată din cuantumul sumei majorate a obligației de plată a pensiei de întreținere a copilului minor pe un an, de a căror plată reclamanta a fost scutită.

Titlul executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Criuleni nr. 2-1030-21 din 15 martie 2022, urmează a fi restituit Judecătoriei Criuleni spre anulare.

25. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 31 mai 2024, apelantul Grigore Guzun, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 3 mai 2024, ulterior depunând și apelul motivat, în final solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri și dispunerea spre încasare a pensiei de întreținere pentru copii minori în felul următor: *****, în mărime fixă de 1500 lei lunar, *****, în mărime fixă de 1200 lei și ***** în mărime fixă de 1000 lei lunar, până la atingerea majoratului copiilor minori.
26. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de circumstanțele cauzei și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
27. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
28. Instanța de apel relevă că întreţinerea materială a copiilor minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, care expres stabilește că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația şi instruirea copiilor. Or, creșterea, educația şi

instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreţinere materială a acestora.

29. Conform art. 3 alin. (1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
30. Potrivit art. 5 al Convenției cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaște prezenta Convenție.
31. În conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) al Convenției enunțate, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
32. În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (2) din Convenţia dată, părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
33. Aceste dispoziții se conțin şi în art. 18 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr.338-XIII din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.
34. Potrivit articolelor 52 alin. (1), 53 alin. (1) şi 61 alin. (1) din Codul familiei, desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.
35. Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

36. În acord cu prevederile art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinţii sunt obligați să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.
37. În corespundere cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Alin.(2) prevede că cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. Iar potrivit alin.(3), în cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.
38. Conform prevederilor art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
39. Colegiul notează că potrivit pct. 4 al hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei, prevede că, conform art.75 Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. Fiind vorba de încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor într-o cotă stabilită de dispoziţiile art. 75 Codul familiei, din care rezultă că pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariu şi/sau din alte venituri ale pârâtului, încasarea pensiei de întreţinere

pentru copilul minor sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri poate avea loc numai în cazul în care pârâtul este angajat în câmpul muncii, având un loc de muncă de bază şi, după caz, altul ocupat prin cumul, dispune de un salariu stabil şi/sau alte venituri, cu prezentarea actelor ce confirmă mărimea salariului şi/sau alte venituri ale sale.

40. În cazul în care lipsesc date despre locul de muncă de bază a pârâtului, despre salariul şi/sau alte venituri ale ultimului, sau în cazul în care pe parcursul examinării cauzei sânt prezentate date cu privire la aceea că pârâtul nu este încadrat în câmpul muncii, cu toate că reclamantul a solicitat încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, instanţele judecătoreşti urmează să dispună încasarea pensia de întreţinere pentru copilul minor, conform prevederilor art.76 alin.(1) Codul familiei, într-o sumă bănească fixă.
41. În acest sens, nu va fi considerat că, la pronunțarea hotărârii, instanţa judecătorească a depășit limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, deoarece pretenția înaintată de către reclamant ține de încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, iar în conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
42. Totodată, în cazul în care pe parcursul examinării cauzei se va stabili că încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar.
43. În baza prevederilor pct. 5 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei, potrivit art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

44. Conform art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.
45. În contextul situației de fapt constatată și a normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră întemeiat raționamentul primei instanțe cu privire la necesitatea admiterii acțiunii înaintate de Olga Guzun, având în vedere înscrisurile prezentate în vederea susținerii acțiunii.
46. Colegiul notează că dezacordul apelantului cu hotărârea atacată se reduce la mărimea pensiei de întreținere a copiilor minori, fiind de acord cu achitarea pensiei de întreținere pentru copii minori în felul următor: *****, în mărime fixă de 1500 lei lunar, *****, în mărime fixă de 1200 lei și ***** în mărime fixă de 1000 lei lunar, până la atingerea majoratului copiilor minor, având în vedere obligația ambilor părinți de a întreține copii minori.
47. Instanța de apel reține că în speță, pensia alimentară în mărime de 2000,00 lei lunar pentru copilul minor *****, suma de 1800 lei lunar pentru copilul minor ***** și suma de 1500 lei lunar pentru copilul minor *****, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 22 februarie 2024 şi până la atingerea majoratului copiilor minori, care a fost modificată și dispusă spre încasare de prima instanță, este justificată şi nu urmează a fi modificată.
48. Colegiul remarcă, că instanţa de fond just a reținut că cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu art. 76 alin. (1) Codul familiei, se determină de instanţa judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul de un trai decent al copilului.
49. La caz, Colegiul constată că apelantul-pârât Grigore Guzun, a confirmat faptul că este angajat în câmpul muncii, fiind apt de muncă.
50. Instanța de fapt ține cont și de aportul fiecăruia din părinți, **toate obligaţiile zilnice ce țin de educația, grija, protecția copiilor, timpul necesar de acordat copiilor minori zilnic ține de mama – intimată Olga Guzun.**
51. Prin urmare, instanța de fond just a dispus modificarea și încasarea pensiei de întreținere în mărime de 2000,00 lei lunar pentru copilul minor *****, suma de 1800 lei lunar pentru copilul minor ***** și suma de 1500 lei lunar pentru copilul minor *****, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 22 februarie 2024 şi până la atingerea majoratului copiilor minori, or, în circumstanțele menționate, **participarea tatălui apelant cu o suma diferențiată pentru copii, va fi în interesul suprem al copiilor**.

52. În mod distinct Colegiul pune în evidență și faptul că suma pensiei de întreţinere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, iar în cazul dat pensia de întreţinere pentru copii minori *****, ***** *şi* *****, corespunde în mod real nevoilor minorilor şi necesităților de întreținere la această vârstă.
53. Conform clauzelor cu caracter de recomandare, expuse în Hotărârea Plenului CSJ nr. 4 din 15 aprilie 2013 ”la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil şi nu informaţia despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informaţia cu privire la mărimea minimului de existenţă, deoarece pensia se încasează pentru întreţinerea copilului minor. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, instanţele judecătoreşti vor ţine cont şi de dispoziţiile art. 58 alin. (1) şi art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că „părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat”. Tot aceste dispoziţii se conţin şi în art. 18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, care prevede că „ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia ”.
54. Distinct de cele constatate, instanţa de apel relevă că instanţa de fond, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori ai reclamantei-intimate şi pârâtului-apelant, instanţa de fond în mod evident a ţinut cont de interesul suprem al copiilor, de nivelul de trai, de obișnuințele copiilor, de necesitățile pe care le au la această vîrstă.
55. Respingând apelul, instanța de apel pune în evidență faptul că instanța de fond corect a argumentat și a reieșit concret din situația materială reală a părinților, iar pârâtul-apelant nu a prezentat alte probe întru combaterea poziției reclamantei că suma cerută este exagerată și pârâtul nu are posibilitatea reală de a achita pensia alimentară în cuantumul stabilit. Este o poziție declarativă, fără suport juridic.
56. Colegiul atrage atenția că **întreţinerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui, ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul**.
57. În mod distinct Colegiul pune în evidență și faptul că suma pensiei de întreţinere a copiilor minori trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu

fie în detrimentul celuilalt părinte, iar în cazul dat pensia de întreţinere în mărime de 2000,00 lei lunar pentru copilul minor *****, suma de 1800 lei lunar pentru copilul minor ***** și suma de 1500 lei lunar pentru copilul minor *****, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 22 februarie 2024 şi până la atingerea majoratului copiilor minori, corespunde în mod real nevoilor minorilor și necesităților de întreţinere la această vârstă.

58. Prin urmare, Colegiul conchide că, contribuția lui Grigore Guzun, va fi în formă bănească ce se referă la **cheltuielile de creștere, întreținere și educație a copiilor minori** *****, ***** *și* *****.
59. Colegiul constată că copii *****, ***** *și* *****, sunt de vârstă adolescentă și de vârstă fragedă, și pe lângă cheltuielile de bază, necesită și cheltuieli legate de educație, socializare adecvate vârstei acestora. Instanța va ține cont de necesitățile vitale ale copilului la vârsta lui pentru respectarea condițiilor unei vieți civilizate.
60. De asemenea instanța ține cont de contribuția intimatei Olga Guzun la creșterea, îngrijirea și educația minorilor, care va fi prestată în principal în natură, dar are și formă materială, bănească.
61. Colegiul apreciază critic argumentul apelantului-pârât, invocat în cererea de apel, precum că este imposibil de găsit un numitor comun cu reclamanta-intimată în interesul copiilor minori, or, nu au fost prezentate careva probe în acest sens.
62. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
63. La caz, instanța de fond just a admis parțial acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
64. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantul-pârât, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
65. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelantul-pârât, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale și prin urmare instanța de

fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial acţiunea.

66. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul-pârât, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

67. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Grigore Guzun.

Se menține hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 3 mai 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi