C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5834/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24104082-03-4r-24112025 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În Numele Legii

05 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele de complet, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Cristina Prisacari și Viorica Severin

a examinat, în ordine de recurs recursul avocatului Iana Lichii în interesele contravenientului Slivca Vladimir declarat ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 octombrie 2025*** prin care a fost respinsă ca fiind nefondată cererea de revizuire depusă de avocatul Iana Lichii în interesele contravenientului **Slivca Vladimir** asupra hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10 decembrie 2024 menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 29.08.2024 agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru a întocmit în privința lui Slivca Vladimir un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că ultimul, la 29.08.2024, în jurul orelor 18.15, conducând vehiculul de model „*****” cu nr./înm. *****, deplasîndu-se pe str. Chișinăului 73, mun. Bălți a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.2+ panoul adițional 6.64 RCR.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru, adoptată la data de 29.08.2024, Slivca Vladimir a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 29.08.2024, contravenientul Slivca Vladimir a depus în instanța de judecată, prin intermediul Direcției de patrulare Nord, contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că în acțiunile sale lipsește faptul contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 decembrie 2024, s-a respins contestația depusă de Slivca Vladimir, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru din 29.08.2024 întocmite în privința lui Slivca Vladimir în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Slivca Vladimir prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu încetarea procesului contravențional în baza art.240 alin. (1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului, a invocat următoarele considerente:

-la 29.08.2024 de către OSP Bălţi a DP Nord a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie, potrivit căruia cet. Slivca Vladimir la data de 29.08.2024 orele 18:15 aflîndu-se în mun. Bălti str. Chisinăului,73 " conducând vehiculul de model ***** cu n.î. AFF888 a încălcat cerinţele indicatorului rutier 3.2 şi panoul adiţional 6.6.4 RCR prin ce a comis fapta contravenţională prevăzută de art. 240 alin.(1) Cod contravențional;

-potrivit explicaţiilor făcute a indicat că activează în calitate de şofer din cadrul companiei SRL ”Expozeu”. Potrivit contractului de prestări servicii dintre SRL "Expozeu” şi Instituţia de Învăţămînt LT ”Orizont” din 27.08.24, urma a fi transportaţi corpul didactic al Instituţiei de învăţămînt din cadrul filialei LT "Orizont” din Bălţi către sediul LT ”Orizont” Chişinău şi înapoi la Bălţi. La data de 29.08.2024 începînd cu orele 6:00 urma să se realizeze ruta. La 18.15 urma să fie efectuată debarcarea pasageilor pe teritoriul filialei LT "Orizont” din mun. Bălţi str. Chişinăului, 29. Respectiv cu autovehicolul de model ***** cu n.î. AFF888 s-a deplasat către locul de destinaţie ulterior cînd a fost stopat de colaboratorii de poliţie fiind indicat că a încălcat cerinţele indicatorului rutier 3.2;

-în calitate de şofer nu a încălcat semnificaţia indicatorului rutier 3.2., deoarece acţiunea indicatorului dat nu se extinde asupra zonei unde urma să fie debarcaţi pasagerii adică pe teritoriul LT ”Orizont” din mun. Bălți unde ei activează în calitate de profesori. Respectiv a acționat în strictă conformitate cu prevederile RCR a intrat în zonă şi urma să iasă anume pe str. Chişinăului, deoarece în alte intersecţii sunt amplasate aceliaşi indicatoare de limitare şi cea mai

aproape intersecţie care îi permitea accesul spre str. Chişinăului este anume intersecția din această stradă;

-potrivit Hotărîrii din 10.12.2024 instanţa de judecată face nişte interpretări contradictorii a prevederilor legale, iar hotărîrea în ansamblu nu cuprinde nici o argumentare celor invocate în contestaţie;

-astfel în p. 32 al Hotărîrîrii, instanţa indică că: ” ...Potrivit prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, indicatorul rutier nr. 3.2 „Circulaţie interzisă” - interzice circulaţia tuturor vehiculelor., însă instanţa face abstracţie de la faptul, că legiuitorul expres a indicat în Anexa nr.3 al RCR asupra căror categorie de transport nu se extinde acţiunea indicatorului. Anume sub acest aspect a fost depusă contestaţia;

-instanţa de judecată acest aspect al contestaţiei nu l-a motivat, dar în p. 33 al Hotărîrii face analiza altor aspecte de drept, care nici nu au fost încriminate potrivit procesului verbal, expunînduse asupra panoului 6.6.1, 6.6.2,6.6.2 şi 6.6.9 care nici nu au fost reţinute în acţiunile sale potrivit procesului contravenţional, fapt ce atestă că a depăşit obiectul învinuirii;

-indicatoarele de informare suplimentare, 6.6.1 - 6.6.9 „Tipul de vehicul” - determină tipul vehiculului la care se referă indicatorul pe care îl completează, panoul 6.6.4 - asupra autobuzelor a căror masă maximă autorizată depăşeşte 5000 kg, la caz a fost anexat pachetul de acte care a fost prezentat şi agentului constatator, unde se regăseşte certificatul de înmatriculare a automobilului de model ***** *****, greutatea căruia este între 2700- 3880 kg, astfel panoul informativ nu interzice deplasarea cu automobilul condus deoarece greutatea lui nu depăşeşte 5 000 kg;

-în acest sens constatările făcute de instanţă contravin probatoriului adminsitrat, pe care instanţa doar l-a numerotat, fără să se expună asupra pertinenţei probei date.

-mai mult, în p. 53 din Hotărîrea instanţei de judecată, ”.... Cît priveşte afirmaţiile contravenientului precum că nu a încălcat prevederile indicatorului rutier 3.2 „circulaţie interzisă”, deoarece acţiunea indicatorului respectiv nu se extinde asupra zonei unde urma să fie debarcaţi pasagerii pe teritoriul LT „Orizont” din mun. Bălţi unde ei activează în calitate de profesori, instanţa de judecată le consideră declarative şi le respinge, or, potrivit indicatorului rutier 3.2 cu panoul adiţional 6.6.4, se interzice circulaţia autobuzelor ce efectuează rute inter-urbane ” instanța de judecată evident a interpretat incorect prevederile legii, depăşind şi obiectul învinuirii.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025 s-a respins recursul contravenientului Slivca Vladimir declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 decembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza

art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, ca nefondat, hotărâre care s-a menţinut fără modificări.

La 25 septembrie 2025 avocata Iana Lichii în interesele contravenientului Slivca Vladimir a formulat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 decembrie 2024 menținută prin deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, la data de 28.01.2025 conform răspunsului nr. 34/2317595 eliberat de către Inspectoratul de Poliție Bălți, prin care informează că, solicitarea privind descifrarea semnificației indicatorului rutier 3.2 (circulație interzisă) în comun cu panoul adițional 6.6.4 (tipul de vehicul - autobuz), totodată dacă este sau nu permis accesul mijlocului de transport de model ***** ***** în această zonă semnalizată, a fost înregistrată în Secretariatul Inspectoratului de poliție Bălți cu nr. 448-ip din 18.08.2025 și examinată.

Prin urmare, invocă că conform Regulamentului circulației rutiere a RM în vigoare:

-Indicatorul rutiei 3.2 (circulație interzisă) - interzice circulația tuturor vehiculelor în ambele sensuri, acțiunea indicatorului nu se extinde asupra: - Vehiculelor de rută urbană; - Vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități sau care transport persoane cu dizabilități; - Vehiculelor de prestări servicii instituțiilor dislocate în zona semnalizată, cetățenilor care locuiesc în zona respective, precum și vehiculelor care aparțin acestor instituții sau cetățeni. În aceste cazuri vehiculele trebuie să intre în zona semnalizată și să iasă din această zonă la intersecția cea mai apropiată de loc destinat.

-Panoul adițional 6.6.4 (tipul de vehicul) - asupra autobuzelor a căror masă maximă autorizată depășeăte 5000 kg. Reieșind din cele expuse anterior, reiese faptul că, mijloacele de transport cu masa totală cuprinsă între 2700 kg - 3000 kg, au dreptul să circule în zona semnalizată de indicatorul rutier 3.2 (cirulație interzisă) în comun cu panoul adițional 6.6.4 (tipul de vehicul - autobuz).

Astfel, din răspunsul și norma invocată supra în calitate de șofer nu a încălcat semnificația indicatorului rutier 3.2, deoarece acțiunea indicatorului dat nu se extinde asupra zonei unde urma să debarcați pasagerii adică pe teritoriul LT ”Orizont” din mun. Bălți unde ei activează în calitate de profesori. Respectiv a acționat în strict conformitate cu prevederile RCR a intrat în zona și urma să iasă anume pe str. Chișinăului, deoarece în alte intersecții sunt amplasate aceliași indicatoare de limitare și cea mai aproape intersecție care îi permitea accesul spre str. Chișinăului este anume intersecția din această strada.

Indică că, activează în calitate de șofer din cadrul companiei SRL ”Expozeu”, potrivit contractului de prestări servicii dintre SRL ”Expozeu” și Instituția de Învățământ LT ”Orizont” din 27.08.2024 urmau a fi transportați corpul didactic al

Instituției de învățământ din cadrul filialei LT ”Orizont” din Bălți către sediul LT ”Orizont” Chișinău și înapoi în Bălți.

La 29.08.2024 începând cu orele 06:00 urma să se realizeze ruta. La ora 18:15 urma să fie efectuată debarcarea pasagerilor pe teritoriul filialei LT ”Orizont” din mun. Bălți, str. Chișinăului, nr. 73. Respectiv cu autovehicolul de model ***** cu n/î ***** s-a deplasat către locul de destinație ulterior cînd a fost stopat de colaboratorii de poliție fiind indicat că a încălcat cerințele indicatorului rutier 3.2.

Mai indică că, potrivit punct. 3.2 Anexa nr. 3 al RCR este stipulate: Indicatoarele 3.2 - 3.11 interzic circulația vehiculelor respective, în ambele sensuri. Acțiunea indicatoarelor nu se extinde asupra: 3.1-3.3, 3.4.2, 3.20.1-3.21, 3.31- vehiculelor de rută urbane; 3.2, 3.3, 3.31, 3.32.1-3.32.3 - vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități sau care transport persoane cu dizabilități; 3.2-3.7 și 3.10 - vehiculelor prestări servicii instituțiilor dislocate în zona semnalizată, cetățenilor care locuiesc ori lucrează în zona respective, precum și vehiculelor care aparțin acestor instituții sau cetățeni. În aceste cazuri vehiculele trebuie să intre în zona semnalizată și să iasă din această zonă la intersecția cea mai apropiată de locul destinat.

Fiind investită cu examinarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 octombrie 2025 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de avocatul Iana Lichii în interesele contravenientului Slivca Vladimir asupra deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025 prin care recursul contravenientului Slivca Vladimir declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10 decembrie 2024, a fost respins ca nefondat cu menținerea respectivei hotărârii fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Iana Lichii în interesele contravenientului Slivca Vladimir a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 octombrie 2025, încetarea procesului contravențional, din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanta de revizuire nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 476 alin. (1) Cod contravențional, apreciind eronat prevederile legii ce vizează temeiurile de deschidere a procedurii de revizuire, a dat o apreciere absolut eronată probelor administrate și cercetate în instanță, fapt care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate și nemotivate.

Potrivit materialelor cauzei se invocă temeiul prevăzut la art. 475 alin. (2) lit. g) din Codul contravențional, precum că ”*s-au stabilit* ***alte circumstante de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat*** *ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a*

fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

Reiterează că, la 21.08.2025 conform răspunsului nr. 34/2317595 eliberat de Inspectoratul de Poliție Bălți din care rezultă că, solicitarea privind descifrarea semnificației indicatorului rutier 3.2 (circulatie interzisă) în comun cu panoul adițional 6.6.4 (tipul de vehicul- autobuz), totodată dacă este sau nu permis accesul mijlocului de transport de model ***** ***** în aceasta zona semnalizată, a fost înregistrată în Secretariatul Inspectoratului de politie Bălți cu nr. 448-ip din 18.08.2025 și examinată.

Reieșind din cele expuse anterior, susține avocatul că mijloacele de transport cu masa totală cuprinsă între 2 700 kg- 3 000 kg, au dreptul să circule în zona semnalizată de indicatorul rutier 3.2 (circulație interzisă) în comun cu panoul adițional 6.6.4 (tipul de vehicul- autobuz).

Astfel, susține recurentul că din răspunsul și norma invocată supra, Slivca Vladimir în calitate de sofer nu a încălcat semnificația indicatorului rutier 3.2, deoarece acțiunea indicatorului dat nu se extinde asupra zonei unde urma sa fie debarcați pasagerii, adică pe teritoriul LT ’’Orizont” din mun. Balți, unde ei activează în calitate de profesori.

Respectiv Slivca Vladimir a acționat în strictă conformitate cu prevederile RCR a intrat în zona și urma sa iasă anume pe str. Chișinăului, deoarece în alte intersecții sunt amplasate aceleași indicatoare de limitare și cea mai aproape intersecție care îi permitea accesul spre str. Chișinăului este anume intersecția din această stradă.

În aceste condiții, consideră că menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție fară a dispune revizuirea hotărârii Judecatoriei Balți (sediul Central) din 10 decembrie 2024 constituie o ilegalitate vădită și o încălcare a principiului legalitatii, proporționalității și a bunei administrări, garantate de Constitutia Republicii Moldova și de Codul Contraventional.

Organul constatator, în cazul dat organul care a emis hotărârea din 10 decembrie 2024, care a fost menținută prin decizia Curtii de Apel Nord din 22 aprilie 2025 are obligatia de a corecta o eroare evidentă atunci când aceasta este recunoscută chiar de autoritatea emitentă, iar ignorarea acestor împrejurării reprezintă un abuz de drept și o încălcare a dreptului persoanei de a nu fi sancționată pentru o faptă neprevăzută de lege.

Clarificarea oficială din 21.08.2025 a Ministerului Afacerilor Interne al RM, Inspectoratul General de Politie, Inspectoratul de Politie Bălți constituie circumstanțe noi de care instanța de judecata la pronunțarea hotărârii și examinării cauzei contravenționale nu a avut cunoștință de naturaă să schimbe fundamental soluția adoptata anterior, demonstrând că sancțiunea aplicată a fost neîntemeiată și contrară interpretării corecte a normelor rutiere, fiind recunoscută eroarea de către

autoritatea emitentă, astfel sancțiunea aplicată și actul emis este nelegal, având în vedere noile circumstanțe.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, la 19 februarie 2026 în adresa Colegiului penal al Curții de Apel Nord a parvenit referința depusă de agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Igor Scutaru prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea soluției primei instanțe de fiind fondată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii recurate.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, Codul contravențional al RM la Capitolul IX reglementează calea extraordinară de atac - revizuirea.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 475 alin. (1) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide **în favoarea** contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

Potrivit prevederilor alin. (2) al normei citate, revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională;

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

În corespundere cu prevederile alin. (3) al aceluiași articol, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit. d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

În corespundere cu prevederile art. 477 alin. (1) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărâri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; și 2) admite cererea, casând hotărârea atacată, şi pronunță o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei se constată cu certitudine că, la 29.08.2024, agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru a întocmit în privința lui Slivca Vladimir un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că ultimul, la 29.08.2024, în jurul orelor 18.15, conducând vehiculul de model „*****” cu nr./înm. *****, deplasându-se pe str. Chișinăului 73, mun. Bălți a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.2+ panoul adițional 6.64 RCR.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru, adoptată la data de 29.08.2024, Slivca Vladimir a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 decembrie 2024, s-a respins contestația depusă de Slivca Vladimir, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru din 29.08.2024 întocmite în privința lui Slivca Vladimir în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025 s-a respins recursul contravenientului Slivca Vladimir declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 decembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, ca nefondat, hotărâre care s-a menţinut fără modificări.

La 25 septembrie 2025, avocatul Iana Lichii în interesele contravenientului Slivca Vladimir a formulat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 decembrie 2024 menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025.

Astfel, avocatul Iana Lichii în interesele contravenientului Slivca Vladimir exercitând calea extraordinară de atac – revizuirea, invocă temeiul prevăzut la art. 475 alin.(2) lit. g) Cod contravențional, solicitînd revizuirea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 decembrie 2024 menținută prin deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025 *iar drept circumstanțe noi a invocat faptul incidenței răspunsului nr. 34/2317595 eliberat de către Inspectoratul de Politie Bălti la 21 august 2025.*

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 octombrie 2025 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de avocatul Iana Lichii în interesele contravenientului Slivca Vladimir asupra deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025 prin care recursul contravenientului Slivca Vladimir declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10 decembrie 2024, a fost respins ca nefondat.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Iana Lichii în interesele contravenientului Slivca Vladimir a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 octombrie 2025, încetarea procesului contravențional, din lipsa faptei contravenționale.

La caz, Colegiul penal notează că, în sensul principiului lucrului judecat *(res judicata),* în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a cauzei.

În această ordine de idei se deduce faptul că, retractarea unei hotărâri judecătorești în ordine de revizuire este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Prin urmare, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanțe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru cauza respectivă şi sunt de natură să influențeze soluția adoptată anterior.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în articolul 475 alin. (2) și articolul 476 alin. (1) Cod contravențional, care poartă un caracter exhaustiv.

Astfel, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul *(contravenientul, procurorul sau după caz procurorul General),* după devenirea definitivă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute în articolul 475 alin. (2) și articolul 476 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult, acest **temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond**, deoarece instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procedural în limitele recursului declarat, or nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Astfel, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în art. 475 alin. (2) și art. 476 alin. (1) Cod contravențional şi să fie prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea probelor concludente.

În circumstanțele enunțate supra instanța de recurs constată că, obiect al revizuirii îl constituie doar deciziile și hotărârile instanțelor judecătorești adoptate în rezultatul examinării cauzei contravenționale conform competenței stabilite la art. 395 alin. (1) pct. 1 Cod contravențional și hotărârile judecătorești adoptate în urma examinării contestațiilor depuse în ordinea art. 448 Cod contravențional asupra deciziei de sancționare conform competenței stabilite la art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod contravențional, rămase definitive.

La caz se constată că, revizuentul ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, potrivit căruia revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a

fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

Aici, Colegiul punctează că, este important ca circumstanțele sau faptele invocate să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente şi pertinente, să aibă importantă esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit definitivă.

Deși revizuentul invocă prevederile art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, care determină niște condiții exprese pentru a fi incidente la caz, în cererea de revizuire își manifestă dezacordul cu hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10 decembrie 2024 menținută prin deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025 invocând faptul că instanța a omis să se pronunțe complet, obiectiv și argumentat în privința noilor circumstanțe care au apărut odată cu emiterea pe caz a răspunsului nr. 34/2317595 eliberat de către Inspectoratul de Politie Bălti la 21 august 2025 ce în esență certifică nevinovăția lui Slivca Vladimir în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Implicit, Colegiul evidențiază că, argumentele aduse în cererea de revizuire, fără deosebiri remarcabile (*cu excepția răspunsului (f.d. 62*), au fost indicate şi în recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 decembrie 2024 *(f.d.34-35)*, care au fost verificate şi apreciate de instanța de recurs prin decizia Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025 (*f.d. 45-49*), a cărui revizuire se solicită.

Subsecvent, Colegiul penal ține a menționa că, instanța de fond la soluționarea cauzei în procedura revizuirii corect a constatat faptul că, toate circumstanţele relatate de către revizuent stabilite drept altele, de care instanţa de judecată nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care dovedesc că cel sancţionat este nevinovat nu reprezintă în sine acel temei prevăzut de legiuitor la art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravenţional.

Or, aici Colegiul penal găsește necesar de a reafirma că temeiul prevăzut de art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, la care a făcut referire autorul cererii de revizuire nu este tangențial speței, dat fiind că de circumstanțele la care face referire instanțele de judecată în primul și cel de alt doilea set de proceduri a avut cunoștință de cauză, fiind de alt fel soluționată chestiunea semnalizării indicatorului rutier 3.2 (circulație interzisă) în comun cu panoul adițional 6.6.4 (tipul de vehicul- autobuz), astfel prezența la materialele cauzei a răspunsului nr. 34/2317595 eliberat de IP Bălți 21 august 2025 nu constituie o circumstanță nouă de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii în condițiile în care învinuirea formulată de către agentul constatator cât și dispoziția de blanchetă

lezată de Slivca Vladimir nu a suferit careva modificări sau decriminalizări, fiind clar legiferată și pusă spre executarea tuturor participanților la traficul rutier.

Astfel, pornind de la calificarea de „*circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenție decît cea pentru care a fost sancționat*", Colegiul judiciar notează că argumentele revizuentului ce vizează modul de apreciere a probelor nu pot fi apreciate ca fiind „*informații*" de care instanța de judecată nu a putut lua cunoștință la emiterea hotărârii.

În speța dedusă judecății, Colegiul penal relevă că prin cererea depusă de Slivca Vladimir nu s-au invocat careva alte circumstanțe de care instanțele de judecată care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii sau deciziei, or setul de argumente invocate în procedura dată sunt identice celor anterior supuse soluționării, prin urmare Colegiul penal ajunge la concluzia că odată ce argumentele evidențiate în cerere de recurs au primit apreciere prin aportul hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 decembrie 2024 menținută în ordine de recurs prin decizia Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025, poziție ce ulterior a fost evidențiată și prin Hotărîrea recurată a Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 octombrie 2025, exclude intervenția instanței de recurs de a oferă o nouă reverență situației litigante.

Pe această cale, instanța de recurs consideră că cererea de revizuire formulată de Slivca Vladimir conține caracteristicile *„unui recurs camuflat",* al cărui scop a fost să obțină mai mult o nouă examinare a cauzei, decât o veritabilă procedură de revizuire, așa cum este prevăzut la art. 475-476 Cod contravențional.

Cererea de revizuire nu dezvoltă erori judiciare sau omisiuni a justiției evidente, fiind asigurat un echilibru echitabil între interesele părților implicate în procesul judiciar și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar. Interesele justiției nu impun redeschiderea procedurilor judiciare.

În consecință Colegiul penal învederează că, revizuirea este o cale de atac de retractare şi nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești definitive/irevocabile şi reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 475 alin. (2) și art. 476 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, aceasta nu necesită rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens, în caz contrar poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

De asemenea se accentuează că, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului şi aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale şi legale.

Instanța de recurs accentuează că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție *(cauzele CtEDO, Brumărescu c României, Roşca c. Moldovei, citate sus)*.

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roşca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006*, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judecata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare *(Roșca c. Moldovei, § 25, Popov nr. 2 c. Moldovei, citate anterior)*.

În așa mod Colegiul penal consideră că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul penal invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei,* în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. O distanțare de la principiul respectiv este justificată

doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul depus împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 octombrie 2025, hotărâre care urmează a fi menținută fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Iana Lichii în interesele contravenientului Slivca Vladimir declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 octombrie 2025*** prin care a fost respinsă ca fiind nefondată cererea de revizuire depusă de avocata Iana Lichii în interesele contravenientului **Slivca Vladimir** asupra hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10 decembrie 2024 menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025 în cauza lui Slivca Vladimir se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**