4-22170868-12-5r-22112022
Dosarul nr.5r-7619/2022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 ianuarie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Cristian Tcaci, Oxana Garștea

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Ungureanu Dragoș împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 795154 și a deciziei de sancționare din 4 noiembrie 2022, emise în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin decizia de sancționare din 4 noiembrie 2022, emisă de către agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ungureanu Veaceslav, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 795154, cet.Ungureanu Dragoș a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 29 iulie 2022, în jurul orei 05:09 deplasîndu-se la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare*****pe drumul secundar, a ignorat cerințele indicatorului rutier reîcepînd deplasarea fără a se asigura, ca urmare ciocnindu-se cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, condus de către Orlov Sergiu. Astfel, cet.Ungureanu Dragoș ignorînd prevederile pct. 39 alin. (1), pct. 45 alin.(1) lit. b) și d), pct. 59 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, indicatorul rutier 2.1 prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 292962 din 14 mai 2024, la 11 noiembrie 2022, Ungureanu Dragoș a depus contestație în temeiul art. 448 Cod contravențional, solicitând încetarea procesului contravențional intentat în privința sa.

Autorul contestației a relatat că, la data de 29.07.2022, în jurul orei 05:00, conducea un automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Frumușica din comuna Băcioi, municipiul Chișinău. Apropiindu-se de intersecția dintre strada Frumușica și strada Independenței, a redus viteza până la oprire, asigurându-se că nu erau pietoni sau alte vehicule în apropiere, continuând apoi deplasarea. Viteza de circulație nu depășea 40 km/h. În timpul traversării străzii Independenței, automobilul condus de el a fost lovit în partea laterală dreaptă, în zona ușilor, de un alt vehicul condus de cetățeanul Orlov Sergiu, ce se afla la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare*****. În urma coliziunii, ambele vehicule au derapat de pe partea carosabilă și au ajuns pe teritoriul pietonal al unei fântâni. Conform celor stabilite, automobilul condus de cet. Orlov Sergiu se deplasa cu o viteză estimată la aproximativ 100 km/h, sau, conform afirmațiilor acestuia, la 60 km/h. Alcotestul Drager a

indicat o stare avansată de ebrietate a lui Orlov Sergiu, cu un nivel de alcool în aerul expirat de 0,50 mg/l, iar examenul medical efectuat a relevat prezența substanțelor stupefiante (cannabinoide) în organismul acestuia.

Ungureanu Dragoș susține că sancțiunea aplicată este ilegală, argumentând că, în funcție de viteza de deplasare a vehiculelor, starea fizică a șoferilor și locul coliziunii, responsabilitatea pentru accidentul rutier revine conducătorului automobilului *****, condus de cetățeanul Orlov Sergiu.

Potrivit contravenientului, în urma accidentului, automobilul condus de Orlov Sergiu a fost deteriorat la partea din față (capotă), iar vehiculul condus de el a fost avariat în partea laterală dreaptă, ceea ce demonstrează că ***** a tamponat lateral *****, nu invers, având în vedere că un automobil este conceput pentru a se deplasa cu partea din față sau spate, nu lateral.

Mai mult, contravenientul consideră că sancțiunea a fost aplicată abuziv, deoarece ancheta a fost realizată unilateral, fără a se examina toate circumstanțele accidentului, cum ar fi viteza de deplasare, condițiile drumului și posibilitatea de a evita coliziunea. De asemenea, susține că automobilul ***** circula pe timp de noapte fără iluminare corespunzătoare, iar iluminarea de zi nu permitea observarea vehiculului de la o distanță mare. Conform schiței accidentului, în fața ***** se afla o trecere de pietoni și un semn rutier de atenționare, iar traversarea intersecției pe strada principală nu îi permitea șoferului să provoace accidentul rutier.

Autorul contestației a mai menționat că procesul-verbal privind contravenția a fost întocmit cu abateri grave, întrucât anumite rubrici, precum cele referitoare la ”anexe, corpuri delicte, obiecțiile și probele victimei”, nu au fost completate corespunzător. În plus, procesul-verbal conține neclarități, erori elementare și rectificări, iar baza juridică pentru examinarea completă a cazului contravențional lipsește. De asemenea, nu există o referire la materialele concrete ale cauzei contravenționale, ceea ce face ca procesul să fie incomplet și insuficient documentat.

În concluzie, contestatarul consideră că sancțiunea aplicată este abuzivă și solicită încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Ungureanu Veaceslav, fiind legal citat (f.d. 62, 76, 95, 105, 130), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul absenței sale, nici nu a solicitat ca contestația să fie examinată în lipsa sa.

De asemenea, contravenientul Ungureanu Dragoș, fiind citat legal, la adresa indicată de ultimul personal drept domiciliu, despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, prin citaţie scrisă, care a fost restituită cu menţiunea *„plecat”* (f.d. 70, 120) nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, manifestând aşadar un vădit dezinteres în examinarea propriei cauze.

Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, avocatul Victor Baran (mandate seria/nr. MA 1890544 din 27.01.2023 (f.d. 72), fiind legal citat (f.d. 131), nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Victimele Borș Ion, Orlov Sergiu, Rotari Rada, Volodin David, Zamșa Iurie care fusese citați legal cu privire la data, locul și ora examinării cauzei prin intermediul oficiului poștal (f.d. 63-68; 77-83; 93-99; 103-109; 123-133) și prin publicarea informațiilor pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda, nu s-au prezentat la ședință și nu au depus nicio cerere de amânare a acesteia sau de examinare în lipsă.

Potrivit art.455 alin.(2) din Codul Contravențional, prezența agentului constatator sau, du-pă caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz,

a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Alin. (3) al aceluiași articol, stabilește că neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere dovada de citare legală atât a agentului constatator, cât și a contravenientului și victimelor care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinînd materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră contestația petiționarului urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin.(1) din Codul Contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul Ungureanu Dragoș, și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 795154 din 4 noiembrie 2022, în termenii stabiliţi.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 795154 și deciziei agentului constatator din 4 noiembrie 2022, Ungureanu Dragoș a fost sancționat pentru faptul că, la data de 29 iulie 2022, în jurul orei 05:09, conducând automobilul *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum secundar, a ignorat cerințele unui indicator rutier, continuând deplasarea fără a se asigura. În urma acestei acțiuni, a intrat în coliziune cu automobilul *****, cu numărul de înmatriculare*****, condus de Orlov Sergiu, provocând pagube materiale semnificative victimelor, respectiv lui Orlov Sergiu, S.R.L. "Bercut-Grup", reprezentată de Iurie Zamșa, Primăriei comunei Băcioi, reprezentată de viceprimarul Ion Borș, precum și vătămări corporale neînsemnate victimei Rada Rotari și vătămări corporale ușoare victimei Volodin David.

Cu referire la prevederile art.384 din Codul contravenţional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Așadar, instanța reține că, în speță procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Ungureanu Dragoș, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de articolele 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu probele acumulate. În procesul-verbal sunt consemnate atât recunoașterea vinovăției și acceptarea sancțiunii aplicate în rubricile corespunzătoare, cât și lipsa obiecțiilor din partea făptuitorului asupra învinuirii aduse. La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-și prezenta obiecții şi probe suplimentare.

Aderent, din analiza procesului verbal privind contravenția, instanța constată că agentul constatator a respectat în totalitate prevederile articolului 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional. În document au fost incluse data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezenta, precum și numele, prenumele, domiciliul și ocupația persoanei vizate de procesul contravențional. De asemenea, au fost menționate datele de identificare ale persoanei, fapta

contravențională, locul și timpul în care aceasta a fost săvârșită, circumstanțele relevante pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

În plus, în procesul-verbal agentul constatator a descris fapta contravențională într-un mod suficient de precis pentru a permite persoanei să își evalueze comportamentul și să anticipeze, într-o manieră rezonabilă, consecințele conduitei sale, iar decizia de remitere a cauzei este redactată clar și lizibil, astfel că instanța nu a identificat incertitudini în descrierea faptei și a persoanei implicate.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În acest context, instanța de judecată consideră că argumentul contravenientului, conform căruia procesul-verbal a fost întocmit cu erori grave, nu este justificat. După analizarea procesului-verbal în original, instanța nu a constatat niciun temei pentru nulitatea acestuia. De asemenea, simpla invocare a unor erori, greșeli sau rectificări nu reprezintă un motiv valid pentru anularea actului, în absența dovezilor care să susțină existența erorilor și greșelilor menționate.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, instanța relevă următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2 din Codul contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.375 din Codul contravențional „(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Potrivit art.381 alin.(2) din Codul Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele,

completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.*

Articolul 39 (1) RCR prevede, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

Articolul 45 (1) RCR, prevede că conducătorul conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;

c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;

d) situaţia rutieră.

Articolul 59 (2) RCR, stabilește că la intersecţia drumurilor de semnificaţie neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecţie pe drumul cu prioritate.

Conform art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reieșind din norma legală citată anterior, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 795154 din 4 noiembrie 2022, întocmit în prezența contravenientului, care l-a semnat, reprezintă o probă validă pentru a demonstra comiterea contravenției, fiind susținut și de probele anexate, precum:

1. procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2022 însoțit de schița accidentului, și planșa fotografică (f.d. 17-23);

2. actele de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 29.07.2022 (f.d. 24-25);

3. Procesele-verbale nr. 4471 și 4472 al examinării medicale de constatare a faptuluide consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d.28-29);

4. Declarațiile victimei Orlov Serghei (f.d.31, 33);
5. Declarațiile victimei Zamșa Iurie (f.d. 34);
6. Declarațiile victimei Volodin David (f.d. 35);
7. Declarațiile victimei Rotari Rada (f.d. 36);
8. Declarațiile victimei Borș Ion (f.d. 37);
9. Raportul de constatare nr. 202202D1336 din 07.09.2022, potrivit căruia la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Volodin David, s-a constatat - traumatism cranio-cerebral înschis prin comoție cerebrală, edem posttraumatic a țesuturilor moi și excoriații la nivelul regiunii frontale, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, s-au lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. (f.d.47-48);
10.Raportul de constatare nr. 202202D1335 din 05.09.2022, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Ungureanu Dragoș, s-a constatat – plagă contuză la nivelul urechii stîngi, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și perioada indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. (f.d.49-50);
11.Raportul de constatare nr. 202202D1554 din 10.10.2022, la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Rotari Rada, s-a constatat - echimoze la nivelul cutiei toracice și peretele anterior al abdomenului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cît și la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. (f.d. 54);
12. Copia permisului de conducere emis pe numele cet. Ungureanu Dragoș, copia poliței de asigurare a mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare BHA463, raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului ***** cu numărul de înmatriculare*****(f.d. 55-verso);
13. Copia permisului de conducere emis pe numele cet. Orlov Sergiu, raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului ***** cu numărul de înmatriculare TWT288, polița de asigurare obligatorie a mijlocului de transport ***** cu numărul de înmatriculare TWT288 (f.d. 56-58).
În consecință, instanța de judecată constată că agentul constatator a stabilit corect vinovăția lui Ungureanu Dragoș pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, întrucât, la efectuarea manevrei de virare, acesta trebuia să se asigure că manevra este realizată în condiții de siguranță.
Instanța reiterează că probele prezentate sunt suficiente pentru a confirma vinovăția contravenientului, fiind corelate între ele, iar Dragoș Ungureanu a recunoscut săvârșirea faptei imputate, contrasemnând procesul-verbal în rubrica corespunzătoare, fără a formula obiecții referitoare la cele menționate sau materialele anexate.
Deși Ungureanu Dragoș contestă cele menționate în procesul-verbal privind contravenția, afirmațiile sale nu sunt susținute de probe concludente. În schimb, schița accidentului rutier și fotografiile anexate la procesul-verbal, prezentate de agentul constatator, oferă o ilustrare clară și convingătoare a locației și circumstanțelor în care a avut loc accidentul rutier.
Prin urmare, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei, verificând la fel încadrarea juridică a faptei și aplicarea normei materiale contravenționale, instanța de judecată

ajunge la concluzia că argumentele din contestație sunt neîntemeiate, având în vedere că nu au fost prezentate motive de fapt concrete.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că vinovăția lui Ungureanu Dragoș a fost demonstrată fără echivoc, având în vedere că declarațiile șoferului automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare TWT288, Orlov Sergiu, sunt coroborate cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, cu schema accidentului rutier din 29 iulie 2022 și cu procesul-verbal de cercetare la fața locului.

Referitor la afirmațiile petiționarului privind vinovăția lui Orlov Sergiu în producerea accidentului, având în vedere constatările privind starea de ebrietate alcoolică și narcotică a acestuia, instanța de judecată observă că, deși prin testul alcoolscopic s-a stabilit starea de ebrietate alcoolică a lui Orlov Sergiu, cu un nivel de 0,50 mg/l de alcool în aerul expirat, iar examenul medical a confirmat prezența alcoolului și a substanțelor stupefiante (cannabinoide) în organism, aceste fapte nu sunt suficiente pentru a atrage răspunderea contravențională a acestuia, conform art. 242 alin. (2) din Codul contravențional. Aceasta deoarece nu a fost dovedită legătura directă între starea sa și urmările prejudiciabile ale accidentului. În plus, nu există dovezi clare care să sugereze că starea sa ar fi fost o cauză directă a accidentului rutier. Fiecare participant la trafic trebuie să răspundă pentru propriile acțiuni, conform prevederilor art. 5, 6, 7 și 8 din Codul contravențional, iar instanța are obligația de a examina cauza contravențională doar în limita învinuirii aduse, ținând cont de drepturile și obligațiile fiecărei părți implicate, fără a fi investită cu competența de a constata contravenții.

În ceea ce privește argumentele petentului privind necesitatea încetării procesului contravențional din cauza intentării unui proces penal, instanța de judecată nu le poate reține, întrucât nu au fost prezentate probe concludente în acest sens. Astfel, absența unor informații certe referitoare la inițierea unui proces penal pentru aceeași faptă și împotriva aceleași persoane nu poate exonera contravenientul de răspunderea contravențională pentru fapta comisă.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Ungureanu Dragoș, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Astfel, instanța subliniază că argumentele declarative ale contravenientului și opinia sa personală privind producerea accidentului rutier din 29 iulie 2022 nu pot constitui temei pentru anularea deciziei de sancționare din 4 noiembrie 2022, în absența unor probe pertinente și concludente.

Având în vedere normele legale aplicabile și situația factuală reținută, instanța va respinge contestația depusă de petiționarul Ungureanu Dragoș împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 795154 și deciziei agentului constatator din 4 noiembrie 2022, întocmite în privința sa, pe baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, întrucât petiționarul nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că actul contestat ar fi ilegal, contrar legii sau că ar fi inaplicabil răspunderii contravenționale.

În temeiul art.art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Contestaţia depusă de către petiționarul Ungureanu Dragoș împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 795154 și a deciziei de sancționare din 4 noiembrie 2022, emise în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**