C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-121/2026 Judecătoria Bălți sediul Central
1-25047257-03-1r-09022026 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În Numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs, recursul avocatului Corina Movilă în interesele inculpatului Stanislav Ghidin și recursul avocatului Aliona Rusnac în interesele inculpatului Marian Copacinschi declarate împotriva ***sentinţei Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 18 decembrie 2025***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Ghidin Stanislav *****, c/p *****, născut la *****, originar din r-nul *****, cetățean al Republici Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, necăsătorit, persoane le întreținere nu are, anterior judecat;

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 208 alin. (1) Cod Penal;

Fusu Cătălin ***** c/p ***** născut la *****, originar din mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, necăsătorit, persoane le întreținere nu are, anterior judecat;

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 208 alin. (1) Cod Penal; și

Copacinschi Marian, c/p *****, născut la *****, originar din mun. *****, cetățean a Republici Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, necăsătorit, persoane le întreținere nu are, fără antecedente penale;

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal;

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de Procedură penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 07.04.2025-18.12.2025;

În instanța de recurs: 09.02.2026-21.04.2026.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursurilor Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 decembrie 2025, **Stanislav Ghidin** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

S-a recunoscut Ghidin Stanislav vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod Penal şi în baza acesei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 208 alin. (1) Cod penal s-a stabilit lui **Ghidin Stanislav** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Ghidin Stanislav urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare s-a calculat din momentul pronunțării sentinței – 18.12.2025.

S-a aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Ghidin Stanislav, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a recunoscut **Fusu Cătălin** vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

S-a recunoscut Fusu Cătălin vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

S-a recunoscut Fusu Cătălin vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod Penal, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, 287 alin. (1) Cod Penal și art. 208 alin. (1) Cod penal s-a stabilit lui **Fusu Cătălin** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Fusu Cătălin urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare s-a calculat din momentul pronunțării sentinței – 18.12.2025.

S-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Fusu Cătălin pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a recunoscut **Copacinschi Marian** vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) ani.

S-a recunoscut Copacinschi Marian vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și 287 alin.(1) Cod Penal s-a stabilit lui **Copacinschi Marian** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 2 (două) luni.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Copacinschi Marian cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) Cod penal, s-a obligat Copacinschi Marian:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
- să participe la programe probaționale.

S-a aplicat în privința inculpatului Copacinschi Marian măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței in vigoare.

S-a remis copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive - obligarea de nepărăsire a țării.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Ghidin Stanislav, Fusu Cătălin Nicolae și Copacinschi Marian în contul Statului cheltuielile judiciare în sumă de 704 (șapte sute patru) lei.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, **Stanislav Ghidin** la data de 11.02.2025, în jurul orei 16:30 min, împreună cu Fusu Cătălin și Copacinschi Marian, aflându-se în scara blocului nr. 30/A situat pe str. Nicolae Iorga din mun. Bălți, care conform art. 131 Cod Penal se atribuie la loc public, din intenții huliganice, prin înțelegere prealabilă, l-au telefonat pe Chelea Stepan să iasă în stradă în fața blocului locativ numit supra pentru a comunica ceva, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor și acționând cu intenție directă, dând dovadă de obrăznicie, fără a-i spune nimic, s-au apropiat toți trei de Chelea Stepan, care coborâse pe scări la etajul 1 al blocului de locuit nr. 30 din str. Nicolae Iorga, mun. Bălți și toți trei i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, peste diferite părți ale corpului, astfel perturbând liniștea în blocul de locuit deranjându-l pe locatarul Marinescu Dionisie. Ca rezultat al acțiunilor sale, i-a cauzat numitului Chelea Stepan leziuni corporale sub formă de excoriație pe nas și echimoze pe buza superioară, care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202510P0046 din 14.02.2025 se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, Stanislav Ghidin prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe semnele: *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârşită de două sau mai multe persoane.*

Tot el, împreună cu Fusu Cătălin, știind cu certitudine că Copacinschi Marian, născut la *****, este minor, l-au atras în activitatea criminală, săvârșind împreună infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, astfel încât la data de 11.02.2025, în jurul orei 16.30, aflându-se în scara blocului nr. 30/A situat în mun. Bălți, str. Nicolae Iorga, s-au apropiat de Chelea Stepan, care coborâse pe scări la etajul 1 al blocului menționat, la solicitarea telefonică a lui Fusu Cătălin Nicolae și toți trei, încălcând ordinea publică, i-au aplicat lui Chelea Stepan lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale.

Astfel, Stanislav Ghidin prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) din Codul penal, pe semnele: *atragerea minorilor la activitate criminală sau instigarea lor la săvârşirea infracţiunilor, săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.*

Inculpatul **Fusu Cătălin** la data de 11.02.2025, în jurul orei 16:30 min, împreună cu Copacinschi Marian și Ghidin Stanislav, aflându-se în scara blocului nr. 30/A situat în str. Nicolae Iorga mun. Bălți, care conform art. 131 Cod Penal se

atribuie la loc public, din intenții huliganice, l-au telefonat pe Chelea Stepan să iasă în stradă în fața blocului locativ numit supra pentru a comunica ceva, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor și acționând cu intenție directă, dând dovadă de obrăznicie, fără a-i spune nimic, s-au apropiat toți trei de Chelea Stepan, care coborâse pe scări la etajul 1 al blocului de locuit nr. 30 din str. Nicolae Iorga, mun. Bălți și toți trei i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, peste diferite părți ale corpului, astfel perturbând liniștea în blocul de locuit deranjându-l pe locatarul Marinescu Dionisie. Ca rezultat al acțiunilor sale, i-a cauzat numitului Chelea Stepan leziuni corporale sub formă de excoriație pe nas și echimoze pe buza superioară care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202510P0046 din 14.02.2025 se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, **Fusu Cătălin** prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe semnele: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Tot el, la data de 11.02.2025, în jurul orei 16:50 min, aflându-se pe str. Nicolae Iorga 30/A din mun. Bălți, care conform art. 131 Cod Penal se atribuie la loc public, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, s-a apropiat de numitul Marinescu Dionis, care se afla în fața blocului locativ nr. 30 str. Nicolae Iorga 30/A din mun. Bălți împreună cu prietena sa Bucur Daniela și Chelea Stepan, astfel a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și convețuire socială, strigând cu cuvinte obscene în adresa lui Marinescu Dionis provocându-l la altercații, ignorând cerințele legale ce asigură securitatea publică și personală a cetățenilor și acționând cu intenție directă, dând dovadă de obrăznicie, fără nici un motiv, i-a aplicat numitului Marinescu Dionisie, o lovitură cu pumnul mâinii stângi în regiunea feței la ochiul drept, acțiuni săvârșite la acel moment sub vizorul lui Bucur Daniela și Chelea Stepan, cauzându-i conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202510P0047 din.14.02.2025 vătămări neânsemnate a integrității corporale sau a sănătății sub formă de echimoză la unghiul extern al ochiului drept ce a fost produs prin acțiunea traumatică cu un obiect dur contondent cu suprafață de interacțiune limitată. După săvârșirea infracțiunii a părăsit locul faptei.

Astfel, **Fusu Cătălin** prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal, pe semnele: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.*

Tot el, împreună cu Ghidin Stanislav știind cu certitudine că Copacinschi Marian, născut la *****, este minor, l-au atras în activitatea criminală, săvârșind împreună infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, astfel încât la data de 11.02.2025, în jurul orei 16.30, aflându-se în scara blocului nr. 30/A situat în mun. Bălți, str. Nicolae Iorga, s-au apropiat de Chelea Stepan, care coborâse pe scări la etajul 1 al blocului menționat, la solicitarea telefonică a lui Fusu Cătălin Nicolae și toți trei, încălcând ordinea publică, i-au aplicat lui Chelea Stepan lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale.

Astfel, **Fusu Cătălin** prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) din Codul penal, pe semnele: *atragerea minorilor la activitate criminală sau instigarea lor la săvârşirea infracţiunilor, săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.*

Inculpatul **Copacinschi Marian** la data de 10.02.2025, în intervalul de timp între orelor 19:30 - 20:30 min, aflându-se în parcul ”Vîsoțchi” din mun. Bălți, care conform art. 131 Cod Penal se atribuie la loc public, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor și acționând cu intenție directă, dând dovadă de obrăznicie, s-a apropiat de Chelea Stepan care se plimba cu numita Bucur Daniela prin parcul ”Vîsoțkii” și considerau că sunt în siguranță și folosind cuvinte licențioase, astfel ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, fără nici un motiv, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, i-a aplicat lui Chelea Stepan, o lovitură cu pumnul mâinii stângi în regiunea feții, acțiuni săvârșite la acel moment sub vizorul mai multor persoane, dând dovadă de obrăznicie, astfel cauzându-i lui Chelea Stepan conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0109 din 10.03.2025 vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: hemoragie cu plagă contuză în mucoasa buzei superioare pe dreapta, ce a fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu un obiect dur contondent cu suprafața de interacțiune limitată. Astfel, după cele săvârșite a fugit de la fața locului.

Astfel, Copacinschi Marian prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal, pe semnele: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.*

Tot el, la data de 11.02.2025, în jurul orei 16:30 min, împreună cu Fusu Cătălin și Ghidin Stanislav, aflându-se în scara blocului nr. 30/A situat în str. Nicolae Iorga mun. Bălți, care conform art. 131 Cod Penal se atribuie la loc public, din intenții huliganice, l-au telefonat pe Chelea Stepan să iasă în stradă în fața

blocului locativ numit supra pentru a comunica ceva, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor și acționând cu intenție directă, dând dovadă de obrăznicie, fără a-i spune nimic, s-au apropiat toți trei de Chelea Stepan, care coborâse pe scări la etajul 1 al blocului de locuit nr. 30 din str. Nicolae Iorga, mun. Bălți și toți trei i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, peste diferite părți ale corpului, astfel perturbând liniștea în blocul de locuit deranjându-l pe locatarul Marinescu Dionisie. Ca rezultat al acțiunilor sale, i-a cauzat numitului Chelea Stepan leziuni corporale sub formă de excoriație pe nas și echimoze pe buza superioară care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202510P0046 din 14.02.2025 se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, Copacinschi Marian prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe semnele: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Solicitările recurenților:

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către *avocata Corina Movilă în interesele inculpatului Stanislav Ghidin* solicitându-se admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 decembrie 2025, în latura individualizării pedepsei și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit căreia ultimului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În susținerea recursului, apărarea a punctat faptul că inculpatul Ghidin Stanislav a crescut sub îngrijirea bunicii sale, într-un mediu familial deosebit, ceea ce a modelat profund dezvoltarea sa emoționala și morală. Aceasta situație a creat un context de vulnerabilitate afectivă și socială, iar lipsa maturității complete la vârsta de 18 ani accentuează nevoia de individualizare a pedepsei. Consideră că într-un astfel de context, aplicarea unei sancțiuni excesiv de severe ar fi nu doar disproporționată, ci ar contraveni obiectivului fundamental al pedepsei penale: corectarea și reeducarea tânărului, precum și reintegrarea sa în societate.

Prin urmare, susține apărarea că circumstanțele personale, vârsta și condițiile în care a crescut inculpatul impun ca instanța să adopte o abordare mai blândă, care să țină cont de potențialul său de reabilitare și de faptul că la această vârstă, înțelegerea completă a consecințelor și capacitatea de a lua decizii mature nu sunt pe deplin dezvoltate. Aceasta este o rațiune solidă pentru reevaluarea pedepsei și aplicarea unei sancțiuni proporționale și individualizate, conform spiritului legii și drepturilor fundamentale ale inculpatului.

Totodata, se invocă că inculpatul Ghidin Stanislav și-a recunoscut pe deplin vinovăția, a conlucrat cu organele de urmărire penala și instanța de judecată, s-a comportat corespunzător pe tot parcursul procedurilor și și-a manifestat sincer căința față de faptele comise.

Astfel, consideră ca prin sentința din 18.12.2025 inculpatului Ghidin Stanislav i-a fost aplicata o pedeapsa prea aspră.

De asemenea, sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către *avocata Aliona Rusnac în interesele inculpatului Marian Copacinschi* solicitându-se admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 decembrie 2025, în latura individualizării pedepsei și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit căreia să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă.

În susținerea celor solicitate, apărarea a punctat că faptele infracționale incriminate lui Copacinschi Marian prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal au fost comise în timpul minoratului, iar acest fapt constituie o circumstanță excepțională în conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod penal.

Faptele infracționale incriminate lui Copacinschi Marian prevăzute atât de art. 287 alin. (1) Cod penal, cît și de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal prevăd pedepse penale alternative: *amenda, munca neremunerată în folosul comunității sau închisoare.*

Astfel, susține apărarea că, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată lui Copacinschi Marian este una prea aspră, excepțională în esența ei și contravine principiilor de echitate și individualizare a sancțiunilor penale.

Reiterează că atât spiritul legii penale, cat și convențiile internaționale privind drepturile minorului impun aplicarea cu prioritate a unor sancțiuni care să faciliteze reintegrarea în societate, nu stigmatizarea prin închisoare.

Consideră că instanța de fond nu a justificat de ce aplicarea unei amenzi penale (pedeapsa prevăzută alternativ de art. 287 Cod penal) nu ar fi fost suficientă pentru reeducarea inculpatului minor, optând direct pentru închisoare, deși Copacinschi Marian a recunoscut integral vina și a manifestat căință sinceră.

Acte de procedură:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

***Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, recursul depus de avocata Corina Movilă în interesele inculpatului Stanislav Ghidin urmează a fi respins ca nefondat, iar recursul depus de avocata Aliona Rusnac în interesele inculpatului Marian Copacinschi urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței recurate în latura individualizării pedepselor penale cu emiterea în această partea a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente*:**

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, *sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.*

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Iar, conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

În situația dictată, Colegiul penal ține a menționa faptul că sentința instanței de fond a fost adoptată pe acțiunile comise a inculpaților Stanislav Ghidin, Marian Copacinschi și Fusu Cătălin, însă în cadrul căii ordine de atac au fost formulate cereri de recurs doar în interesele inculpaților Stanislav Ghidin și Marian Copacinschi, astfel ținând cont de aceste circumstanțe, instanța de recurs se va expune doar în latura individualizării pedepsei aplicate inculpaților Stanislav Ghidin și Marian Copacinschi, concluzie ce strict este dedusă și prin prisma prevederilor art. 441 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanţa de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.*

Pe de altă parte, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că la materialele cauzei nu există nici o cerere de recurs formulată de către inculpatul Fusu Cătălin sau apărătorul acestuia, însă totuși ultimul a formulat o cerere de renunț la recursul depus de apărătorul său care de fapt nici nu există, prin urmare, în lipsa unei cereri

de recurs în acest sens Colegiul găsește necesar de a menține soluția instanței de fond adoptată în privința Fusu Cătălin, fără modificări.

Revenind la situația cererilor de recurs formulate în interesele inculpaților Stanislav Ghidin și Marian Copacinschi, instanța de recurs reține următoarele:

Prezenta cauză penală a fost judecată de instanța de fond în temeiul art. 364^1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpați în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererile depuse până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia aceștia au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-i pe inculpații Stanislav Ghidin și Marian Copacinschi sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară, a admis cererile pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea lor, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Astfel, la faza de judecare în fond a cauzei, inculpații Stanislav Ghidin și Marian Copacinschi au recunoscut faptele infracționale incriminate, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Stanislav Ghidin în baza dispozițiilor art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 208 alin. (1) Cod penal.

La fel, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Marian Copacinschi în baza dispozițiilor art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care, în ansamblul lor, din punct de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art. 384, 389 și 364[1] Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpați și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpaților și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpaților Stanislav Ghidin și Marian Copacinschi, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

În continuare, reieșind din recursurile formulate de către avocați în interesele inculpaților rezultă că apărarea este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor subiecților activi ai infracțiunii, însă nu sunt de acord cu sentința contestată *în latura individualizării pedepsei* considerând oportun aplicarea acestora a unei pedepse mai blânde.

Nici partea acuzării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpaților, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se va expune doar în partea individualizării pedepsei aplicate inculpaților Stanislav Ghidin și Marian Copacinschi.

Așadar, analizând nemijlocit recursul formulat de avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Marian Copacinschi, Colegiul penal ține a menționa că la individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului Marian Copacinschi s-au comis erori de drept prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege **sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal**.

Potrivit prevederilor art. 448 Cod de procedură penală, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs. În același timp, conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța este în drept să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, parțial sau integral, și să rejudece cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, în măsura în care nu se agravează situația inculpatului.

În speță, Colegiul penal constată că recursul declarat de apărătorul inculpatului Copacinschi Marian vizează exclusiv individualizarea pedepsei penale, fără a contesta starea de fapt sau încadrarea juridică a acțiunilor acestuia. Astfel, obiectul controlului judiciar în calea de atac este limitat la verificarea corectitudinii aplicării criteriilor de individualizare a pedepsei.

Analizând sentința instanței de fond sub acest aspect, Colegiul reține că, deși instanța de fond a stabilit în mod corect vinovăția inculpatului și a încadrat juridic faptele acestuia în baza art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

aceasta nu a acordat eficiență deplină dispozițiilor legale ce reglementează individualizarea pedepsei în cazul persoanelor minore.

Or, potrivit art. 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei instanța de judecată trebuie să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de persoana vinovatului, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum și de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia. În același context, dispozițiile art. 79 alin. (1) Cod penal prevăd expres că minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea constituie o circumstanță excepțională, ce permite instanței aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege sau chiar a unei pedepse mai blânde, de altă categorie.

Din materialele cauzei rezultă incontestabil că inculpatul Copacinschi Marian a săvârșit infracțiunile imputate în perioada în care nu împlinise vârsta majoratului, împrejurare care, prin ea însăși, activează mecanismul juridic prevăzut de art. 79 Cod penal. Cu toate acestea, instanța de fond, deși a reținut această circumstanță, nu a valorificat-o în mod efectiv la individualizarea pedepsei, optând pentru aplicarea unei pedepse cu închisoarea, chiar dacă cu suspendarea executării acesteia.

Colegiul penal consideră că o asemenea abordare contravine atât principiului individualizării pedepsei, cât și principiului umanismului dreptului penal, în condițiile în care pedeapsa închisorii are caracter excepțional, în special în raport cu persoanele minore, fiind necesară aplicarea cu prioritate a unor sancțiuni alternative, orientate spre reeducare și reintegrare socială.

De asemenea, instanța de recurs reține că infracțiunile comise de inculpat sunt calificate de lege ca fiind mai puțin grave, iar sancțiunile prevăzute de normele de incriminare includ, în mod alternativ, pedeapsa amenzii. În plus, inculpatul a recunoscut integral vinovăția, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a manifestat o atitudine sinceră de căință și a contribuit la stabilirea adevărului în cauză, circumstanțe ce denotă un potențial real de reeducare în afara mediului penitenciar.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că scopul pedepsei penale, astfel cum este reglementat de art. 61 Cod penal, poate fi atins în privința inculpatului Copacinschi Marian prin aplicarea unei pedepse mai blânde, de altă categorie decât închisoarea, și anume pedeapsa amenzii.

Prin urmare, în temeiul art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanța excepțională a minoratului, de conduita inculpatului anterior și ulterior comiterii faptei, precum și de gradul redus de pericol social al infracțiunilor săvârșite, instanța de recurs consideră întemeiată aplicarea unei pedepse sub forma amenzii.

Astfel, pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, Colegiul stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în condițiile

art. 79 Cod penal, o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de lege, de asemenea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește inculpatului Copacinschi Marian o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Instanța reține că o asemenea pedeapsă este proporțională cu gravitatea faptelor comise, corespunde scopului de reeducare a inculpatului și asigură un just echilibru între necesitatea sancționării conduitei infracționale și șansa reală de reintegrare socială a acestuia, fără a recurge la măsuri privative de libertate.

În consecință, Colegiul penal admite recursul declarat în interesele inculpatului Copacinschi Marian, casează parțial sentința instanței de fond în latura individualizării pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre, în sensul celor expuse.

Cu referire la recursul declarat de apărătorul Corina Movilă în interesele inculpatului Ghidin Stanislav, Colegiul penal, examinând argumentele invocate, materialele cauzei și dispozițiile legale incidente, ajunge la concluzia că acesta este nefondat și urmează a fi respins, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 448 Cod de procedură penală, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs. Totodată, potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de recurs respinge recursul ca nefondat în cazul în care constată că hotărârea atacată este legală și întemeiată.

Din analiza conținutului cererii de recurs rezultă că apărarea nu contestă starea de fapt reținută de instanța de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Ghidin Stanislav în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 208 alin. (1) Cod penal, criticile fiind îndreptate exclusiv asupra individualizării pedepsei, considerată de către recurent ca fiind excesiv de severă.

Examinând aceste critici, Colegiul penal reține că instanța de fond a procedat la individualizarea pedepsei cu respectarea riguroasă a criteriilor generale prevăzute de art. 75 Cod penal, având în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, circumstanțele comiterii acestora, persoana inculpatului, precum și scopul pedepsei penale.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că inculpatul Ghidin Stanislav a participat activ la săvârșirea unei infracțiuni de huliganism comisă în grup, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei vătămate, acțiuni care denotă un grad sporit de pericol social, fiind de natură să afecteze grav ordinea publică și securitatea persoanelor. Mai mult decât atât, acesta, împreună cu un alt coautor, a atras în activitatea infracțională o persoană minoră, fapt incriminat distinct de art. 208 alin.

(1) Cod penal, ceea ce relevă o periculozitate sporită a conduitei sale și o atitudine negativă față de valorile sociale protejate de legea penală.

Colegiul penal reține că instanța de fond a avut în vedere și datele ce caracterizează personalitatea inculpatului, inclusiv faptul că acesta a mai fost anterior în conflict cu legea penală, circumstanță care indică o predispoziție spre comportament infracțional și diminuează semnificativ eficiența unor eventuale sancțiuni mai blânde.

În ceea ce privește argumentele apărării referitoare la vârsta inculpatului, mediul familial și lipsa maturității depline, instanța de recurs constată că acestea au fost analizate de instanța de fond și valorificate în mod corespunzător, inclusiv prin orientarea pedepsei spre limita minimă prevăzută de lege. Or, simpla invocare a unor circumstanțe personale favorabile nu este de natură să justifice, în mod automat, aplicarea unei pedepse mai blânde, în lipsa unor circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal, care în speță nu au fost stabilite.

De asemenea, faptul recunoașterii vinovăției și examinarea cauzei în procedură simplificată au fost deja valorificate prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, care au determinat reducerea limitelor de pedeapsă, instanța de fond ținând cont de această împrejurare la stabilirea sancțiunii.

Colegiul penal subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului Ghidin Stanislav, în cuantum de 1 an și 6 luni închisoare pentru concurs de infracțiuni, este una situată în limitele legale, proporțională cu gravitatea faptelor și adecvată scopului pedepsei penale, astfel cum este prevăzut de art. 61 Cod penal, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și corectarea condamnatului.

În același timp, instanța de recurs reține că aplicarea unei pedepse mai blânde, de natura celei solicitate de apărare, nu ar fi de natură să asigure atingerea scopului preventiv și educativ al sancțiunii penale, în contextul în care inculpatul a manifestat un comportament infracțional repetat și a avut un rol activ în săvârșirea faptelor imputate.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că pedeapsa stabilită de instanța de fond este echitabilă, individualizată corespunzător și aptă să contribuie la reeducarea inculpatului, precum și la prevenirea comiterii unor noi infracțiuni, neexistând temeiuri legale pentru reducerea acesteia.

În consecință, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, recursul declarat de apărătorul Corina Movilă în interesele inculpatului Ghidin Stanislav urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond în această parte.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de avocata Corina Movilă în interesele inculpatului Stanislav Ghidin, cu admiterea celui depus de avocata Aliona Rusnac în interesele inculpatului Marian Copacinschi declarat

împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 decembrie 2025, cu casarea parțială a sentinței menționate în latura individualizării pedepsei penale cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, iar în rest dispozițiile sentinței urmează a fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a)și art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatei Corina Movilă în interesele inculpatului Stanislav Ghidin declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 decembrie 2025*** se respinge.

Recursul avocatei Aliona Rusnac în interesele inculpatului Marian Copacinschi declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 decembrie 2025*****,** se admite, cu casarea parțială a sentinței menționate în latura individualizării pedepsei penale cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Marian Copacinschi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 80^1 și art. 79 alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Lui Marian Copacinschi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 80^1 și art. 79 alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește lui Marian Copacinschi pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Marian Copacinschi că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**