Dosarul: nr.2r-1613/23(2-22121807-02-25r-13052023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - P. Harmaniuc

D E C I Z I E

03 iulie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Anatol Pahopol și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.03.2023, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Bîrlădeanu ***** Munteanu ***** Crăciun ***** și Zaharia *****, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Popa Ana și Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 16.08.2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus contestație împotriva lui Bîrlădeanu ***** Munteanu ***** Crăciun ***** și Zaharia *****, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Popa Ana și Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, solicitând anularea încheierilor privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.006s-1302/22, nr.006s-1303/22, nr.006s-1309/22 și nr.006s-1319/22 din 03 august 2022 în partea încasării cheltuielilor de executare.
2. În motivarea contestației a indica că, la data de 09 august 2022 a recepționat încheierile executorului judecătoresc Popa Ana nr.006s-1302/22, nr.006s-1303/22, nr.006s-1309/22 și nr.006s-1319/22 din 03 august 2022 privind refuzul de a intenta procedura de executare cu încasarea cheltuielilor de executare suportate, însoțite de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, prin care s-a dispus încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 170 lei pentru fiecare procedură neintentată, iar în total 680 lei.
3. În acest context, își exprimă dezacordul față de aceste încheieri, prin care s-a

refuzat intentarea procedurii de executare a documentelor executorii nr.D01 375520 din 27.06.2021, nr.D01 341763 din 27.06.2021, nr.D01 339871 din 19.06.2021 și nr.MAI05 306826 din 26.06.2021 emise de Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea de la debitorii Bîrlădeanu ***** Munteanu ***** Crăciun ***** și Zaharia ***** în beneficiul Statului a amenzilor corespunzător, în sumă de 800 lei, 900 lei, 450 lei și 600 lei.

4. Indică că, drept motiv de emitere a încheierilor privind refuzul de a intenta procedura de executare, executorul judecătoresc a indicat că termenul de executare benevolă acordat de lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat.

5. Astfel, consideră ilegale prevederile din încheierile menționate privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă totală de 680 lei pentru procedurile neintentate, conform borderourilor de calcul (taxa de intentare și formare a dosarului - 20 lei, taxa de arhivare a dosarului de executare - 60 lei, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare - 20 lei, servicii poștale - 30 lei, gestionarea electronică a procedurii de executare - 40 lei) și pasibile anulării.

6. Susține că, documentele executorii neexecutate se restituie organului emitent, iar încheierile de refuz creditorului, însă agentul constatator se face vinovat de faptul că termenul de prezentare spre executare a documentelor executorii nu a expirat și această responsabilitate nu poate fi pusă pe seama creditorului - Statul, în persoana Serviciul Fiscal de Stat.

7. Menționează că după expirarea termenului de 15 zile pentru exercitarea dreptului de contestare prevăzut de art.448 alin.(1) Codul contravențional, care începe să curgă de la data aducerii la cunoștință contravenientului a deciziei contravenționale, aceasta intră în vigoare și urmează să fie executată. Agentul constatator este obligat să înainteze la executare silită documentul executoriu, dar nu mai devreme de expirarea termenului de achitare benevolă de 30 zile conform art.34 alin.(24) Codul contravențional sau art. 315 Codul de executare. Astfel, organul emitent ținând cont că în termenul legal, debitorul nu a contestat decizia cu privire la contravenție, urmează să expedieze documentul executoriu spre executare silită, respectând termenul de 30 zile de executare benevolă.

8. Notează că potrivit art.315 alin. (3) din Codul de executare, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

9. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat este în imposibilitate de a evita parvenirea unui astfel de document executoriu în adresa executorului judecătoresc, deoarece creditorul află despre existența acestuia doar în urma recepționării de la executorul judecătoresc a încheierii privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

10. Reține că este vădit faptul că agentul constatator se face vinovat că documentele executorii au fost depuse spre executare fără respectarea prevederilor art.315 Codul de executare și această responsabilitate nu poate fi pusă pe seama creditorului - Statul în persoana SFS.
11. Susține că executorul judecătoresc urma să refuze intentarea procedurilor de executare și să restituie documentele executorii agentului constatator, dar, fără a solicita achitarea cheltuielilor de executare de la creditor, mai ales că nu a intentat procedurile de executare, fiind expus refuzul în intentare.
12. Consideră solicitarea cheltuielilor de executare ca fiind neîntemeiată or, executorul judecătoresc a refuzat în primirea documentelor executorii spre executare și intentarea procedurii de executare, respectiv procedurile de executare nu au fost intentate, iar prevederile art.61 Codul de executare, nu stabilesc întocmirea unui borderou de calcul al cheltuielilor de executare.
13. Mai indică că, executorul judecătoresc nu a motivat care acțiuni concrete ale sale, în condiția în care s-a dispus refuzul intentării procedurii de executare, denotă cu certitudine suportarea cheltuielilor de executare, care de facto, în esența sa, pot fi suportate doar în cadrul unei proceduri de executare deja intentate. Or, din însăși sintagma ”Cheltuieli de executare” rezultă că acestea pot fi atribuite doar executării documentului executoriu și nicidecum neexecutării acestuia, manifestată prin refuzul de intentare.
14. Invocă că executorul judecătoresc Popa Ana intenționat a dublat taxele în borderoul de calcul, deoarece taxele care se include în taxa de gestionare a dosarului deja au fost specificate separate spre încasare în borderou, iar dublarea acestora este inadmisibilă. Solicitarea achitării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul bugetului public național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele financiare ale statului.
15. Indică că, în circumstanțele descrise se atestă faptul, că executorul judecătoresc nu a intentat și nu a executat proceduri de executare în temeiul documentelor executorii menționate. Astfel, în situația în care s-a refuzat intentarea procedurii de executare, lipsind dosarul/procedura de executare, lipsește cadrul și acoperirea legală a acțiunii și actului executorului judecătoresc de încasare a cheltuielilor de executare, compuse din taxe pentru formarea și arhivarea dosarului de executare și taxa pentru întocmirea borderoului de calcul. Mai mult ca atât, executorul judecătoresc nu dispune de dreptul de a încasa de la Stat cheltuieli de executare, deoarece documentele executorii prezentate spre executare a avut ca obiect încasarea amenzii contravenționale.
16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.03.2023, contestația a fost admisă parțial. S-au anulat încheierile executorului judecătoresc Popa Ana privind refuzul de a intenta procedura de executare nr.006s-1302/22, nr. 006s-1303/22, nr.006s-1309/22 și nr.006s-1319/22 din 03 august 2022 în partea

încasării de la creditorul Serviciul Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare compuse din taxa pentru gestionarea electronică a procedurii de executare în sumă de 40 lei. În rest s-au menținut încheierile executorului judecătoresc Popa Ana privind refuzul de a intenta procedura de executare nr. 006s-1302/22, nr. 006s-1303/22, nr. 006s-1309/22 și nr. 006s-1319/22 din 03 august 2022 în partea încasării cheltuielilor de executare în sumă de 130 lei.

17. La data de 25.04.2023, Serviciul Fiscal de Stat a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.03.2023, solicitând casarea parțială a acesteia în partea respingerii contestației cu admiterea integrală a contestației.

Argumentele părților:

18. În motivarea cererii de recurs, invocând argumente identice celor expuse în contestație, a indicat recurentul că, concluzia primei instanțe de admitere parțială a contestației este neîntemeiată și nefondată legal.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

19. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

20. La caz, Colegiul civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.03.2023 i-a fost comunicată recurentului la data de 20.04.2023, (conform avizului de recepție f.d.62) și a fost contestată cu recurs la data de 25.04.2023, iar drept urmare constată cu certitudine că recursul declarat de executorul judecătoresc Serviciul Fiscal de Stat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

21. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

22. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

23. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

24. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

25. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a

Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

26. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

27. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

28. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

29. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

30. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

31. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

32. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În

scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
33. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
34. Din textul art.21 Cod de executare se desprinde cert că, (1) executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. (2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.
35. Potrivit art.22 Cod de executare, (1) executorul judecătoresc este în drept: a) să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege; b) să citeze, la sediul biroului său şi la locul efectuării actelor de executare, debitorul şi alți participanți implicați în procesul de executare; c) să solicite şi să primească gratuit pe suport de hîrtie şi în regim on-line din partea autorităților publice centrale şi locale, a instituțiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizații (indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare) deținătoare de registre de stat şi de informații relevante pentru procedura de executare orice informație care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său şi a locului aflării lor, dacă nu are acces la sistemul informațional ce conține informația respectivă; d) să sesizeze autoritățile şi persoanele competente referitor la faptele constatate de neconformare cerințelor înaintate legal de executorul judecătoresc; e) să prezinte cerințe legale persoanelor fizice şi juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare; f) să intre, cu acordul debitorului sau al membrilor lui de familie adulți (iar în lipsa acordului, cu concursul organelor de drept), în încăperile ce reprezintă domiciliul sau sediul debitorului, în alte încăperi şi depozite ce aparțin debitorului, precum şi în cele aflate în folosința acestuia, şi să le cerceteze; g) să calculeze dobînzi, penalități, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu; h) să acorde asistență părților în procedura de executare şi altor solicitanți, explicîndu-le consecințele juridice ale actelor de procedură; i) să concilieze părțile în faza prejudiciară şi în procedura de executare; j) să constate, la cererea persoanei interesate, fapte şi stări de fapt; k) să comunice, la solicitarea părții interesate, actele procedurale; l) să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate; m) să recupereze datoriile pe cale amiabilă; n) să aplice în regim on-line măsuri asigurătorii; o) să elibereze copii de pe actele din dosarul de executare către terți neimplicați în procedura de executare doar în condițiile legii şi în baza unei

solicitări scrise; p) să primească, în condițiile legii, onorarii şi taxe pentru activitățile efectuate; q) să urmărească mijloacele bănești ale debitorului (atît în numerar, cît şi de pe conturile lui bancare) şi veniturile lui (salariul, pensia, bursa, alte venituri) şi să exercite controlul asupra corectitudinii în executarea indicațiilor sale privind urmărirea mijloacelor bănești şi a veniturilor debitorului; r) să solicite instituției bancare informații despre soldul sumei din contul debitorului, existent la momentul recepționării solicitării, cu eliberarea imediată şi necondiționată a unui extras bancar şi comunicat informativ; s) să primească informația de la instituțiile bancare privind operațiunile efectuate la conturile bancare ale debitorului, procedura şi modul de înregistrare a actelor parvenite de la executorii judecătorești, precum şi informații din registrele accesului persoanelor la celulele (safeurile) metalice închiriate de debitor şi soțul/soția acestuia; ş) să oblige instituțiile bancare să îl informeze despre deschiderea în viitor a unor conturi bancare de către debitor; t) să urmărească mijloacele bănești şi bunurile debitorului care se află la terți, inclusiv în instituții financiare; ţ) să ridice de la debitor obiectele indicate în documentul executoriu; u) să beneficieze la timp şi necondiționat de asistența organelor de drept, a organelor centrale de specialitate ale administrației publice şi a autorităților administrației publice locale; v) să solicite persoanelor fizice şi juridice întreprinderea acțiunilor sau inacțiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu; w) să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului; x) să solicite instanţei judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătorești; y) să solicite, după caz, organelor care au emis documentele executorii explicarea motivată a expunerilor dispozitive ale acestora, precum şi explicarea modului şi a ordinii de executare; z) să folosească, în exercitarea atribuțiilor, mijloace de înregistrare audio, foto şi video. (2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.

36. Articolul 36 Cod de executare arată că, (1) cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. (2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. (3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor

executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor. (4) Dacă, potrivit documentului executoriu, calitatea de debitor o au mai multe persoane, acestea achită solidar cheltuielile de executare. (5) Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc şi prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare. (6) Cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare şi originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare. (7) Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.

37. În ordinea art.37 Cod de executare, (1) taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. (2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: a) transportul, păstrarea şi vînzarea bunurilor debitorului; b) deschiderea forțată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; c) remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui; f) transferul (expedierea) sumelor încasate; g) transmiterea sau înmînarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc.; h) asigurarea aducerii forțate a debitorului; i) organizarea şi desfășurarea licitației; j) plățile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor bănești; k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; l) comunicarea actelor executorului judecătoresc. (3) Nu sînt considerate cheltuieli de executare cheltuielile suportate de părțile în procedura de executare pentru asistență juridică. (4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie nemijlocit furnizorilor de servicii. (5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte eșalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc. (6) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de

executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît şi direct în numerar. (7) De obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sînt scutiți creditorii conform documentelor privind: a) încasarea pensiei de întreținere; b) încasarea sumelor bănești pentru reparația prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrității corporale, prin o altă vătămare a sănătății sau prin deces, dacă reparația se efectuează sub formă de prestații bănești periodice; c) restabilirea la locul de muncă; d) încasarea indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestații de asigurări sociale prevăzute de lege; e) încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările. (8) Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, precum şi spezele procedurii de executare.

38. Potrivit art.43 Cod de executare, (1) părţi în procedura de executare sînt: creditorul şi debitorul. (2) Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. (3) Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.

39. Potrivit pct.2 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, actele efectuate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, precum şi în afara ei, sînt achitate în cuantumul stabilit de prezentul Regulament, iar potrivit pct.3 taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sînt rambursate în măsură deplină.

40. La fel din textul pct.8 din Regulamentul vizat se relevă că, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare – prin confirmarea achitării serviciilor. Punctul 9 identifică că, mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 20 de lei.

41. Aşadar, potrivit pct.10 din Regulamentul citat, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acţiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești, iar în corespundere cu dispozițiile pct.11 subpunctele 1) și 2) același Regulament taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 1 unitate convențională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale.
42. Totodată, potrivit pct.15) subpunctele 5) și 7) din Regulamentul indicat supra, spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: căutarea debitorului şi a bunurilor lui – în mărime deplină a costului acțiunii efectuate; transmiterea sau înmînarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. – conform Hotărîrii Guvernului nr.950 din 11 august 2008 "Pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat "Poșta Moldovei" şi filialele acesteia".
43. În continuare Colegiul notează că, potrivit art.61 alin.(1) lit.c) Cod de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod.
44. Articolul 161 alin.(1) Cod de executare statuează cert că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.
45. În conformitate cu dispozițiile art.163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. Potrivit alineatului (2) același articol, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Alineatul (3) același articol statuează că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
46. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al

pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

47. Din materialele dosarului Colegiul civil a stabilit că, prin încheierea executorului judecătoresc Popa Ana, nr.006s-1302/22 din 03 august 2022, s-a refuzat în primirea spre executare a documentului executoriu nr.D01 375520 din 27 iunie 2021 emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea de la Bîrlădeanu Ion în contul creditorului Ministerul Finanțelor amenda în sumă de 800 lei și a încasat din contul creditorului Ministerul Finanțelor cheltuielile de executare în sumă de 170 lei conform borderoului de calcul a cheltuielilor de executare formate din taxa de formare a dosarului 20 lei, taxa de arhivare a dosarului de executare 60 lei, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare 20 lei, taxa pentru expedierea scrisorilor 30 lei și gestionarea electronică a procedurii de executare 40 lei (f.d.12).

48. Prin încheierea nr.006s-1303/22 din 03 august 2022, emisă de executorul judecătoresc Popa Ana, s-a refuzat în primirea spre executare a documentului executoriu nr.D01 341763 din 27 iunie 2021 emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea de la Munteanu *****în contul creditorului Serviciul Fiscal de Stat amenda în sumă de 900 lei și a încasat din contul creditorului cheltuielile de executare în sumă de 170 lei conform borderoului de calcul a cheltuielilor de executare formate din taxa de formare a dosarului 20 lei, taxa de arhivare a dosarului de executare 60 lei, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare 20 lei, taxa pentru expedierea scrisorilor 30 lei și gestionarea electronică a procedurii de executare 40 lei (f.d.13).

49. Prin încheierea nr.006s-1309/22 din 03 august 2022, emisă de executorul judecătoresc Popa Ana, s-a refuzat în primirea spre executare a documentului executoriu nr.D01 339871 din 19 iunie 2021 emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea de la Crăciun ***** în contul creditorului Ministerul Finanțelor amenda în sumă de 450 lei și a încasat din contul creditorului cheltuielile de executare în sumă de 170 lei conform borderoului de calcul a cheltuielilor de executare formate din taxa de formare a dosarului 20 lei, taxa de arhivare a dosarului de executare 60 lei, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare 20 lei, taxa pentru expedierea scrisorilor 30 lei și gestionarea electronică a procedurii de executare 40 lei (f.d.14).

50. Prin încheierea executorului judecătoresc Popa Ana nr.006s-1319/22 din 03 august 2022, s-a refuzat în primirea spre executare a documentului executoriu nr.MAI05 306826 din 26 iunie 2021 emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea de la Zaharia ***** în contul creditorului Statul amenda în sumă de 600 lei și a încasat din contul creditorului cheltuielile de executare în sumă de 170 lei conform borderoului de calcul a cheltuielilor de executare formate

din taxa de formare a dosarului 20 lei, taxa de arhivare a dosarului de executare 60 lei, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare 20 lei, taxa pentru expedierea scrisorilor 30 lei și gestionarea electronică a procedurii de executare 40 lei (f.d.15).

51. Cu referire la încheierile executorului judecătoresc Popa Ana nr.006s-1302/22, nr.006s-1303/22, nr.006s-1309/22 și nr.006s-1319/22 din 03 august 2022, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 170 lei (pentru fiecare procedură), constituită din taxa de formare a dosarului 20 lei, taxa de arhivare a dosarului de executare 60 lei, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare 20 lei, taxa pentru expedierea scrisorilor 30 lei, instanţa de recurs o apreciază ca fiind legală și, totodată reţine că, la caz, recurentul pornește de la o premisă eronată a faptului că executorul judecătoresc Popa Ana, în mod abuziv, solicită încasarea cheltuielilor de executare, în condiția în care legea nu prevede achitarea cheltuielilor de executare din contul creditorului, statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

52. Or instanța de recurs relevă că, şi în cazul încetării procedurii de executare, executorul judecătoresc deja a efectuat careva acțiuni procesuale, care implică muncă intelectuală și timpul executorului, care s-a materializat prin emiterea încheierilor nr.006s-1302/22, nr.006s-1303/22, nr.006s-1309/22 și nr.006s-1319/22 din 03 august 2022, a suportat cheltuieli de formare a dosarului, de arhivare a acestuia, de întocmire a borderoului de calcul.

53. În continuare, Colegiul civil notează că, instanța de fond corect și just a apreciat ca fiind lipsită de temei legal și faptic dispoziția executorului judecătoresc privind încasarea din contul SFS a taxei pentru gestionarea electronică a procedurii de executare în cuantum a câte 40 lei pe toate patru borderouri de calcul, or, contrar pct.11 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 886 din 23 septembrie 2010, nu prevede o astfel de taxă

54. Colegiul civil notează că, recurentul contestă încheierile nr.006s-1302/22, nr.006s-1303/22, nr.006s-1309/22 și nr.006s-1319/22 din 03 august 2022, emise de executorul judecătoresc Popa Ana, solicitând anularea acestora în partea neanulată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.03.2023 și anume în partea încasării taxelor și spezelor din contul Serviciului Fiscal de Stat în beneficiul executorului judecătoresc Popa Ana.

55. Astfel analizând minuțios argumentele cauzei Colegiul notează că, instanța de fond corect și just a apreciat faptul că, chiar și în pofida încetării procedurii de executare a documentului executoriu din speță, executorul judecătoresc a executat un set de acțiuni procesuale de executare de natură să fie remunerate în ordinea prevăzută de lege. Or, pînă la emiterea încheierilor contestate în speță și anume

odată cu recepționarea documentului executoriu spre executare este certă executarea procedurii de intentare și formare a dosarului propriu-zis, cît și înfăptuirea altor acțiuni legate de gestionarea dosarului, implicit întocmire a borderoului de calcul a cheltuielilor de executare și contractarea serviciilor de expedieri poștale, iar drept urmare perceperea taxei pentru acțiunile respective în mărimea stabilită de către executorul judecătoresc din speță în încheierea recurată este una justificată, implicit în ordinea art.art.36, 37 Cod de executare. Or aceste taxe sunt statuate de normele legale indicate supra, inclusiv în ordinea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.886 din 23.09.2010 și astfel sunt obligatorii pentru executare.

56. Raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea recurată în speță și în această ordine reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

57. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

58. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.03.2023, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Bîrlădeanu ***** Munteanu ***** Crăciun ***** și Zaharia *****, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Popa Ana și Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Judecătorul	Victoria Sîrbu
Judecătorii:	Anatol Pahopol
	Dorin Dulghieru