Dosarul nr. electronic 1-26104167-28-14082026
Dosarul nr. manual 1- 113/2026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 septembrie 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul ***** Republica Moldova
Instanța în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului în procuratura Edineț, oficiul Ocnița Rada Gorban
avocatului Victor Chilat
translatorului Ecaterina Leontieva

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire lui:

Preida Alexei, născut la ***** IDNP *****, originar și locuitor al or. *****, str. ***** 44, raionul ***** studii medii incomplete, în relații de concubinaj, ne supus militar, doi copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 14 august 2026 – 14 septembrie 2026.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În baza materialelor din dosar cercetate în ședință,

a c o n s t a t a t:

Preida Alexei, deținînd permisul de conducere nr. ***** categoria ”*****”, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, intenționat încălcând prevederile pct. 14 lit. a) a *Regulamentului circulației rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*, la data de 25.05.2025 a servit băuturi spirtoase, după care s-a urcat la volanul automobilului de model Mercedes 221 cu n/î ***** și conducând automobilul pe traseul de la ieșirea din or. ***** direcția Soroca, traseul R-8.1 km3 la orele 23:15 a fost stopat de către angajații INSP, unde în cadrul discuției cu Preida Alexei, ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică: dereglări de articulație, reacție încetinită, din cavitatea bucală se simțea miros de alcool. În legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest 6820, cu care ultimul a fost de acord. In rezultatul testării s-a stabilit că în aerul expirat de către Preida Alexei se conținea o cantitate de alcool în mărime de 0,58 mg/1.

În ședință de judecată inculpatul ***Preida Alexei*** prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului ***Preida Alexei*** - avocatul Victor Chilat şi acuzatorul de stat - procurorul Rada Gorban au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședință de judecată inculpatul ***Preida Alexei*** fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, în data nu-și amintește. În luna mai a anului 2025 a servit băuturi alcoolice cu niște prieteni, după care a urcat la volanul automobilului de model ”Mercedes” și la ieșire din or. *****, pe traseul Soroca-*****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, unde în urma convorbirilor, din motiv că din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, colaboratorii de poliție i-au propus să treacă testarea alcoolscopică cu ajutorul aparatului ”Drager”, unde în aerul expirat s-a stabilit o concentrație de 0,58 mg/L alcool. Sincer se căiește în cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul ***Preida Alexei***, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședință de judecată, şi anume:

- declarațiile martorului Rusanovschii Ion care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 25.05.2025, ora 18:15 a primit serviciul de patrulare și menținere a ordinii de drept pe teritoriul raionului ***** împreună cu subofițerul de patrulare, Chiperi Dorin, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu n/î MAI 9879. Pe parcursul efectuării serviciului, în jurul orei 23:00, în timp ce patrulau pe traseul R-8.1 km3 la ieșire din or. ***** direcția or. Soroca, a fost observat cum în sens opus se deplasa neuniform un automobil de model Mercedes 221, cu n/î *****, numerele de înmatriculare ce aparțin Marii Britanii, volanul amplasat în partea dreaptă. Acțiunile șoferului acestui automobil au fost calificate ca conducere nesigură, motiv din care a fost pornit semnalul sonor și girofarul, efectuând manevra de întoarcere în direcția lui. Conducătorul mijlocului de transport s-a supus cerințelor, adică imediat ce a fost semnalizat, a stopat mijloc de transport pe partea dreaptă a carosabilului. De la volanul automobilului a coborât Preida Alexei, născut la *****, dom. r-nul ***** or. *****, str. ***** 144. Dânsul a prezentat acteie pe automobil și permisul de conducere. In automobilul de model Mercedes 221, cu n/î ***** nu.se aflau careva pasageri. Din cauza mirosului de alcool din cavitatea bucală și a vorbirii cu dereglări, Preida Alexei a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Ultimului i s-a propus de a fi supus testării alcooscopice cu aparatul Drager Alcotest. Mușcucul de la aparatul Drager Alcotest a fost desigilat în prezenta acestuia, iar după testare s-a stabilit că în aerul expirat de către Preida Alexei se conținea o concentrație a alcoolului în cantitate de 0,58 mg/1. Preida Alexei a fost de acord cu rezultatul testării și s-a refuzat de prelevarea probelor biologice ale sângelui. De la dânsul a fost ridicat permisul de conducere nr. ***** eliberat la 15.07.2024 și automobilul, care a fost transportat la parcarea specială din mun. Edineț.

Materialele acumulate pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate au fost transmise, conform legii în vigoare, în SUP IP ***** pentru examinare în baza art. 274 CCP. (f. d. 13);

- declarațiile martorului Chiperi Dorin care în cadrul urmăririi penale a făcut declarații similare cu cele a martorului Rusanovschii Ion (f. d. 15);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 26 mi 2025, depus de către reprezentantului organului constatator Rusanovschii Ion din care rezultă că, la data de

25.05.2026 Preida Alexei a condus automobilul de model ”Mercedes 221”, cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate (f. d. 4);

- ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din care rezultă că, la data de 25 mai 2025 a fost stopat automobilul de model ”Mercedes 221”, cu n/î ***** condus de Preida Alexei, în urma discuției din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros de alcool (f. d. 5);

- proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și bonul ”Drager” din care rezultă că temeiul verificării a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală, totodată fiind supus testării s-a stabilit o concentrație de 0,58 mg/L alcool (f. d. 7);

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcooliiică/narcotică din 25 mai 2026 din care rezultă că temeiul verificării a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală (f. d. 9);

- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 25 mai 2025 din care rezultă că, la parcarea specială a SRL ”Megasimetric” din or. Edineț, str. Independenței 228/a a fost adus automobilul de model ”Mercedes 221”, cu n/î ***** (f. d. 11);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 25.05.2025 din care rezultă că, a fost ridicat permisul de conducere cu numărul ***** eliberat la data de 15 iulie 2024, valabil pentru categoria „A, B1, B” eliberat pe numele lui Preida Alexei (f. d. 12);

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 26 mai 2025 și planșa fotografică din aceeași dată, prin intermediul căruia s-a stabilit că, examinării a fost supus conținutul unui plic de culoare alba confecționat din hîrtie A4, pe partea din față se află inscripția ”P.C a lui Preida Alexei născut la ***** cu nr. ***** Eliberat la data de 15.07.2024”, iar în partea din spate nu conține careva înscrisuri sau semnături. în plic se află, un permis de conducere în original, nr. ***** eliberat la 15.07.2024, perfectat pe numele Preida Alexei, născut la *****. Permisul de conducere este confecționat în sistem duplex (fata I si fata II verso). Fața I a permisului de conducere nr. ***** are formă dreptunghiulară. Suportul este confecționat din policarbonat și are următoarele dimensiuni 8,5 x 5,4 cm. în partea de sus a permisului este prezentă inscripția ’’PERMIS DE CONDUCERE” și ’’REPUBLICA MOLDOVA”. în partea de mijloc a permisului sunt datele cu caracter personal a posesorului acestuia și anume Preida Alexei, născut la *****, IDNP - *****. De asemenea este prezentă și instituția emitentă Agenția Servicii Publice și data eliberării permisului de conducere (15.07.2024). în partea dreaptă a permisului este prezentă poza posesorului carnetului de conducere, sub poza dată sunt indicate categoria (categoriile) de vehicule pe care titularul are dreptul să le conducă (*****). Fața II conține un tabel cu rubricile care au următoarele semnificații: categoria (categoriile) de vehicule pe care titularul are dreptul sa le conducă. După examinare, permisul se împachetează într-un plic de culoare albă, se sigilează cu amprenta ștampile nr. 1 a IP Ocnița (f. d. 17-18);

- plicul în care se află permisul de conducere eliberat la data de 15.07.2024 pe numele lui Preida Alexei născut la ***** cu nr. ***** (f. d. 19);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă din 26 mai 2025 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale cu nr. 2025260094 în calitate de mijloc de probă *”permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la data de 15.07.2024, ridicat de la Preida Alexei”* (f. d. 20);

- proces-verbal de examinare a documentelor din 27 mai 2025 prin intermediul căruia s-a stabilit că, a fost supus examinării bonul Drager anexat (capsat) pe colțul din dreapta, de jos al procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat

metrologic, întocmit la 25.05.2025 ora 23:27, de către agentul constatator Rusanovschi Ion. *Bonul Drager* menționat, este în original și conține informații despre: 1) locația unde are loc măsurarea concentrației de etanol în aerul expirat și anume - r. ***** TR-R-8.1 km3; 2) tipul mijlocului de măsurare - Alcotest 6820: 3) numărul de fabricare a mijlocului de măsurare ARLB - 0425; 4) numărul de fabricare a imprimantei - ARLB - 0181; 5) numărul testului - 415; 6) data, luna, anul, ora efectuării măsurării concentrației de etanol în aerul expirat - 25.05.2025, ora 23:27; 7) numele persoanei testate - Preida Alexei\ 8) prenumele persoanei testate - Anatolv, 9) data, luna, anul nașterii persoanei testate - *****-, 10) numele, -prenumele și semnătura operatorului - Ruisanovschi Ion-, 11) concentrația de etanol în aerul expirat a persoanei testate - 0,58 mg/l-, 12) și aplicată o semnătură prescurtată.
Informațiile despre locația unde este efectuată măsurarea concentrației, despre numele și prenumele persoanei testate, data, luna și anul nașterii ale persoanei testate, semnătura operatorului și semnătura persoanei testate, sunt efectuate de mână, cu pix cu cerneală violetă, iar celelalte informații indicate mai sus, sunt imprimate (f. d. 23);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 27 mai 2025 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale cu nr. 2025260094 în calitate de mijloc de probă *"Bonul Drager nr. 415 din 25 mai 2025"* (f. d. 24);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în ședință de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședință de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În contextul reglementărilor dreptului material, *obiectul juridic special* al infracțiunilor prevăzute la art. 264[1] CP îl constituie securitatea circulației şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) CP este formală, *latura obiectivă* a acesteia manifestându-se prin acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare. Infracțiunea se consumă din momentul începerii deplasării mijlocului de transport. Conducerea mijlocului de transport reprezintă o acțiune continuă care începe din momentul punerii în mișcare a motorului şi se sfârșește odată cu stoparea acestuia. Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, substanțelor stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare droguri, ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncţională a organismului.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Astfel, prin prisma textelor de lege enunțată, având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, examinat în ședință de judecată, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului ***Preida Alexei*** a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpatului ***Preida Alexei*** fiind corect calificate în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal după indicele - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care are o*

concentrație de alcool în sînge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/L.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Preida Alexei, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea fâță de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul ***Preida Alexei*** potrivit caracteristicii eliberate de primări or. ***** se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f. d. 41), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 43-44); anterior nu a fost condamnat (f. d. 45), iar în perioada de timp 28.08.1984-26.05.2025 de 24 (douăzeci și patru) ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 46), precum și de faptul că vina a recunoscut pe deplin și se căiește de cele comise.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul ***Preida Alexei***, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, și potrivit art. 18 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea din imprudență.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța constată, că inculpatul ***Preida Alexei***, anterior nu a fost condamnat şi pentru prima dată a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite, or, starea de ebrietate de către legiuitorul este stabilită în calitate de forme agravate ale infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, şi nu poate fi recunoscută drept circumstanță agravantă.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264[1]**, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În ședință de judecată acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Preida Alexei a susținut poziția acuzatorului. Această poziție a fost susținută de către apărătorul acestuia – avocatul Victor Chilat.

În consecință, luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80[1] alin. (1) și (2) Cod penal, se stabilește nouă limită minimă şi maximă de pedeapsă: pentru art. 264[1] alin. (1) Cod Penal cu amendă *de la 1500 până 1875 unități convenționale, sau cu închisoare de la 1 an la 2 ani şi 3 luni în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Astfel, analizând în ansamblu împrejurările cazului, ţinând cont de personalitatea lui Preida Alexei și de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, instanța consideră echitabilă pentru acesta pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Totodată, art. 264[1] alin. (1) Cod penal, prevede și aplicarea pedepsei complementare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, apreciind gradul de pericol, educării în acest sens a participanților la trafic, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța consideră necesar de aplicat în privința inculpatului pedeapsa complementară, care este una obligatorie.

La fel, conform prevederilor relevante ale art. 65[1] alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.*

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.*

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la cauza penală din 26 mai 2025 s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc de probă: *" permisul de conducere cu categoriile " *****" nr. ***** din 15 iulie 2024 eliberat pe numele lui Preida Alexei"* (f. d. 20; 21), la fel, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la cauza penală din 27 mai 2025 s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc de probă *"Bonul Drager cu nr. 415 din 25.05.2025" (f. d. 24).*

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca: *"Bonul Drager cu nr. 415 din 25.05.2025"*, recunoscute în calitate de mijloc de probă în baza ordonanței din 27 mai 2025*,* ***a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului,*** iar***,*** *"permisul de conducere eliberat pe numele lui Preida Alexei la data de 15 iulie 2024 cu numărul *****, valabil pentru categoriile " ***** ,, și care se află la materialele cauzei* - ***după definitivarea sentinței de remis în adresa Agenției Servicii Publice.***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată fâță de inculpatul Preida Alexei, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului ***Preida Alexei*** în baza ordonanței de aplicare a măsurii preventive din 03 august 2026 a fost aplicată măsura preventivă *"obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, începînd cu data de 03 august 2026 ora 18:20" (f. d. 63-64).*

Astfel, instanța consideră că, măsura preventivă aplicată în privința lui ***Preida Alexei*** *"obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, începînd cu data de 03 august 2026 ora 18:20"*, urmează a fi menținînă până la data rămânerii definitive a hotărârii.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 80^1, art. 364^1, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Preida Alexei*** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează ***Preida Alexei*** că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată în privința lui ***Preida Alexei*** *"obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, începând cu data de 03 august 2026 ora 18:20"* se menține până la data rămânerii definitivă a hotărârii instanței de judecată.

Mijloacele de probă:

- *"Bonul Drager cu nr. 415 din 25.05.2025"*, recunoscut în calitate de mijloc de probă în baza ordonanței din 27 mai 2025, ***a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.***

*- ” permisul de conducere eliberat pe numele lui Preida Alexei la data de 15 iulie 2024 cu numărul *****, valabil pentru categoriile ” ***** „ și care se află la materialele cauzei -* ***după definitivarea sentinței de remis în adresa Agenției Servicii Publice.***

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**