Dosarul nr. 4-31/2025
4-25025180-18-4-25022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 aprilie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
examinând în procedură scrisă cauza contravențională privind învinuirea lui:
Muntean Ion *****, născut la *****, IDNP
*****, locuitor s. Căplani, r-l Ștefan Vodă
- în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Muntean Ion, este învinuit de faptul că, se eschivează de la executarea hotărîrii nr.2-1771/2024 din 16.10.2024, emis de judecătoria Orhei, sediul Central, privind încasarea în beneficiul Ceban Maria pensia pentru întreținerea copiilor minori Muntean Nichita, Muntean Ilie și Muntean Vlada în mărime a cîte 2000,00 lei lunar pentru fiecare copil începînd cu data de 24.09.2024 și pînă la majoratul copiilor.

Acțiunile făptuitorului, Muntean Ion, au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

La data de 24.02.2025, cauza contravențională, în baza art. 395 Cod contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

La data de 11.03.2025 instanța a expediat făptuitorului copia procesului verbal și a înscrisurilor, solicitându-i în același timp de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind pentru acest act de procedură un termen de 10 zile.

În termenul acordat, făptuitorul nu s-a expus asupra aplicării sau neaplicării procedurii scrise, nu a prezentat referința, deși a recepționat actele sus-indicate la 14.03.2025.(f.d.11).

Prin încheierea din 28.03.2025, judecătorul a dispus examinarea cauzei în procedura scrisă.

Judecătorul, examinând materialele cauzei contravenționale, consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

Conform art. 442 al. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art.318 alin.(1) Cod Contravențional, fapta contravențională constă în neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Prin urmare, contravenţia prevăzută de art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional poate fi comisă doar prin neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii sau a altui document executoriu.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

În conformitate cu art.425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Studiind materialele dosarului, s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, în cadrul procedurii de executare nr. 052p/a-28/24, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-1771/2024 din 16.10.2024, eliberat de Judecătoria Orhei sediul Central, cu privire la încasarea de la Muntean Ion în beneficiul lui Ceban Maria pensia pentru întreținerea copiilor minori Muntean Nichita și Muntean Ilie și Muntean Vlada în mărime a cîte 2000,00 lei lunar pentru fiecare copil începînd cu data de 24.09.2024 și pînă la majoratul copiilor, intenționat se eschivează de la executarea documentului executoriu, or, la materialele dosarului nu a fost anexate probe ce ar confirma faptul că făptuitorul, intenționat se eschivează de la executarea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Judecătorul, ține sa mentioneze ca eschivare cu rea-vointa a făptuitorului de la executarea hotaririi, se considera atunci cînd contravenientul, desi conform starii materiale si familiale avea posibilitatea s-o execute, n-a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-vointa de la executarea hotaririi si imposibilitatea executarii, trebuie sa se facă tinînd seama de vîrsta persoanei de starea sociala si materiala, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de a lua un împrumut, precum si alte circumstanțe, care în ansamblu, fac dovada ca aceasta nu este în stare sa execute o hotărâre judecătorească.

Astfel la materialele cauzei nu au fost anexate informații/probe prin care judecătorul, ar putea deduce faptul că executorul judecătoresc, a întreprins toate măsurile în vederea

executării documentului executoriu, iar făptuitorul se eschivează de la executarea acestuia.

Or, simplul fapt că făptuitorul a recepționat scrisorile trimise în adresa acestuia, nu demonstrează eschivarea acestuia de la executarea documentului executoriu, or, nu a fost probat faptul dacă făptuitorul avea posibilitatea să execute hotărîrea instanței de judecată, starea sănătății acesteia și veniturile ultimului, mai mult ca atît procesul verbal a fost întocmit în lipsa făptuitorului, acesta neavînd posibilitatea de a se apăra și a face explicații asupra actului de învinuire.

Astfel, în sensul art. 378 alin. (1) din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să le asigure părţilor și altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condiţiile prezentului cod. Pentru început, obligaţia invocată este realizată prin intermediul art. 382 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravenţional.

Din interpretarea art. 375 alin. (1) în coroborare cu art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, părţile la procesul contravenţional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condiţiile prevăzute de Codul contravenţional. Excepţie de la regula menţionată o constituie constatarea nerespectării obligaţiei făptuitorului de a se prezenta la citarea autorităţii competente, prevăzută de art. 384 alin. (4) lit. a) din Codul contravenţional, fapt care ar permite soluţionarea cauzei contravenţionale în lipsa acestuia.

Astfel, art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional potrivit cărui, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia, este incident doar atunci când autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiinţa cu privire la data, ora și locul examinării cauzei contravenţionale persoana împotriva căreia s-a pornit procesul contravenţional și, dacă aceasta din urmă, nu s-a conformat dispoziţiilor art. 382 alin. (4) din legea citată, adică nu s-a prezentat nemotivat la agentul constatator sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilităţii de a se prezenta.

Pornind de la aceste premize, se poate observa faptul că legislaţia conferă putere actelor întocmite de către agentul aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, constatările sale fiind girate cu prezumţia de temeinicie și de legalitate. Însă, organul constatator nu este în drept să examineze cauza contravenţională în lipsa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravenţional, cu excepţia cazului în care persoana își exprimă în mod clar dorinţa de a nu se prezenta la examinarea cauzei sale.

În susţinerea acestei poziţii, judecătorul, notează că, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie considerate ca fiind în favoarea persoanei învinuite.

Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate” (a contravenientului) de a solicita și obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii și de a cunoaște învinuirea adusă.

Relevantă pentru prezenta speţă este cauza Ziliberberg v. Moldova din 1 februarie 2005, unde Curtea Europeană a constatat, la § 40, că articolul 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include, inter alia, nu doar dreptul de a fi prezent, ci și dreptul de a audia și de a urmări procesul.Acest drept face parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii și poate fi dedus din garanţiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 – „să se apere el însuși”, „să întrebe sau să solicite audierea martorilor” și „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbește limba folosită la audiere”. Este dificil de a vedea în această cauză cum reclamantul ar fi putut să-și exercite aceste drepturi fără a fi prezent.

Sub acest aspect, este evident că Muntean Ion nu a fost citat legal pentru soluţionarea cauzei contravenţionale și nu a beneficiat de garanţiile procesuale prevăzute de articolele 384 alin. (2) și 378 din Codul contravenţional.

Astfel, avînd în vedere cele relatate instanța consideră că în acțiunile făptuitorului nu persistă elementele contravenției imputate, executorul judecătoresc acționând ca agent constatator, nu a întreprins toate măsurile în vederea executării documentului executoriu, limitîndu-se doar la expedierea unor acte de executare în adresa acestuia.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

Prin urmare, se va înceta procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – executorul judecătoresc Eduard Ciobanu – în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 21.02.2025, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa lui Muntean Ion, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 464^1 - 464^2, 462 Cod contravențional, judecătorul,

H O TĂ R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – executorul judecătoresc Eduard Ciobanu – în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 21.02.2025, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa lui Muntean Ion, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**