Dosarul nr. 1-25073500-12-1-26052025 (1-1304/2025)
AFANASII PETRU

S E N T I N Ţ Ă

17 iunie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Zaharov Mariela
cu participarea:
procurorului Cazacu Alla
apărătorului Lazur Ioana
a examinat în şedinţă de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

AFANASII Petru, născut la *****, IDNP*****, domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, divorțat, un copil minor la întreținere, angajat în calitate de șofer, apt de muncă, supus militar, fără distincții, titluri speciale şi grade de calificare, posedă limba de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală, anterior nejudecat, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 320[1]** Cod Penal al Republicii Moldova.

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 26 mai 2025, potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Cazacu Alla, a pledat pentru condamnarea inculpatului Afanasii Petru, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Apărătorul Lazur Ioana, a reținut că inculpatul Afanasii Petru și-a recunoscut integral vina și s-a căit sincer în cele comise, pentru prima dată a comis infracțiune mai puțin gravă, se caracterizează pozitiv, pretinde admiterea cererii privind eliberarea de răspundere penală în temeiul art. 55 Cod penal și aplicarea unei amenzi contravenționale.

Inculpatul Afanasii Petru, a susținut cele invocate apărător, căindu-se de cele comise.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **AFANASII Petru**, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul, că prin Ordonanța de Protecție emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 17 decembrie 2024, şi executorie din momentul pronunțării, emisă în cadrul dosarului nr.2o/pr-495/24, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie *****, domiciliată în mun. Chișinău, or. *****i, str. *****, ap. 40, prin care lui Afanasii Petru i-a fost interzis cu obligarea pe un termen de 60 (șaizeci) zile, începând cu data de 17 decembrie 2024, *de a sta departe de locul de trai al victimei *****, la o distanță minimă 250 metri, de a sta departe de locul aflării victimei *****, la o distanță minimă de 250 metri, excluzând orice contact vizual cu victima, să nu contacteze prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod cu *****, fiind dispusă în același timp şi monitorizarea electronică a acestuia,* hotărâre ce i-a fost adusă la cunoștință sub semnătură cu înmânarea unei copii a hotărârii, fapt confirmat prin recipisă, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanța

de judecată, şi în perioada de timp de la 31 decembrie 2024 până la 05 februarie 2025, au fost trimise prin intermediul telefonului mobil, mai multe mesaje şi o înregistrare video prin aplicația „Telegram" care au fost dedicate lui *****.

În ședința de judecată, inculpatul Afanasii Petru, fiind asistat de avocatul Lazur Ioana, *în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] Cod penal a declarat*, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, audiind solicitarea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia părților, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 10 iunie 2025, a admis cererea inculpatului Afanasii Petru, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Afanasii Petru, fiind audiat sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și a declarat că la data de 17 decembrie 2024 a fost emisă ordonanță de protecție, în baza căreia nu a avut contact de 3 săptămâni cu *****, dar el a expediat mesaje prin telegram ultimei. Confirmă că a încălcat ordonanța de protecție prin aceea că a contactat telefonic victima, el fiind inițiatorul discuției.

Pe lângă faptul că, inculpatul Afanasii Petru a recunoscut vina, vinovăția lui se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

-*Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 04 februarie 2025*, care a indicat că la moment locuiește în mun. Chișinău, or. *****i, str. *****, ap. 40. Anterior s-a aflat în relații de concubinaj cu Afanasii Petru până la 05 decembrie 2024. În timpul relației au apărut mai multe probleme şi conflicte între aceștia, el devenind mai agresiv. În luna iulie anul 2024, aflându-se împreună într-o vacanță în România, acesta i-a aplicat violența fizică, lovind-o cu o palmă, după au mai urmat certuri, până când în luna decembrie a încetat să locuiască împreună cu el.

După ce s-au separat, el nu o lăsa în pace, o telefona mereu, venea la lucru, o aștepta în mașină, o urmărea, şi îi făcea poze. Până a ajuns la situația că de frică şi-a schimbat lacătul la ușa apartamentului în care locuiește, venind într-o seară acasă a deschis ușa, a întrat în casă, iar în interior se afla Petru, cum a intrat nu cunoștea. Acesta o telefona mereu, și îi trimitea mesaje devenind deranjant pentru ea (*****). Drept urmare a acțiunilor acestuia, ea (*****) s-a adresat în instanța de judecată solicitând ordonanță de protecție împotriva acestuia. Astfel, la 17 decembrie 2024, a fost emisă ordonanța de protecție a victimei violenței în familie dosarul nr. 2o/pr-495/24, prin care lui Afanasii Petru i s-a interzis să se apropie de ea (*****) sau de domiciliul acesteia, de locul de muncă la o distanță mai mică de 250 metri, excluzând orice contact vizual, inclusiv i-a fost interzis orice contact cu aceasta, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod. La ședința de judecată, care a avut loc pe 17 decembrie 2024, la Judecătoria Centru, Afanasii Petru a fost prezent şi a participat la ședință, după emiterea ordonanței, acestuia i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de protecție, el nu a fost de acord cu ea şi a început să se certe cu judecătorul.

Imediat după finisarea ședinței de judecată, Petru neglijând ordonanța emisă, a așteptat-o lângă sediul Judecătoriei Centru, s-a adresat către ea (*****) cu cuvinte necenzurate, striga, spunându-i să plece, să o lase în pace, plecând de acolo. Când a văzut că acesta o aștepta afară, ea şi-a pornit telefonul şi a înregistrat video acțiunile lui Afanasii Petru.

Până la Anul Nou nu a fost deranjată de către acesta, în seara de Anul Nou, Petru a început iarăși să o deranjeze îi scria mesaje de felicitare, după aceasta periodic, îi trimitea

mesaje, video în care îi spunea că indiferent de situație va veni la ea (*****), având frica că în orice moment poate să vină şi nu știe ce comportament ar avea, se temea de acțiunile lui care puteau veni din partea lui. Ultimele mesaje din partea lui au fost la data de 29 ianuarie 2025 şi 03 ianuarie 2025, pe Telegram, scriindu-i texte. Astfel, intenționat nu executa ordonanța de protecție emisă în privința lui.

Acesta deținea o cheie de undeva procurată, cu care poate deschide uși, astfel, chiar şi la moment poate deschide ușa apartamentului ei (*****), ceea ce îi provoacă teamă. Solicită să fie tras la răspundere conform legislației în vigoare pentru acțiunile sale. (f.d. 7-8)

- *Proces-verbal de audiere suplimentară a martorului ***** din 07 februarie 2025*, care a menționat că la cele declarate anterior dorește să adauge că, la data de 21 ianuarie 2025 a ajuns în Republica Moldova, ajungând acasă or. *****i str. *****, ap. 40, şi-a scos din geantă trei pașapoarte ale acesteia, unul moldovenesc şi două ale Federației Ruse. Pe data de 05 februarie 2025, seara, având nevoie de pașapoarte deoarece avea programat zbor peste hotarele Republicii Moldova, s-a uitat la locul unde le lăsa-se, însă pașaportul moldovenesc nu era. Astfel a constatat că Petru iarăși prin metodă necunoscută de aceasta a intrat la ea în apartament şi pentru a-i face un rău şi o problemă în plus, i-a luat pașaportul, deci iarăși încălcând ordonanța de protecție. Văzând că nu este pașaportul, aceasta l-a telefonat pe Petru rugându-1 să-i întoarcă actul pentru că are nevoie de el pentru zbor, însă el cu cuvinte urâte şi luând-o în derâdere, nu i-a răspuns la întrebările ei, nu a dorit să recunoască că el l-a luat. Astfel, aceasta a fost nevoită, la data de 06 ianuarie 2025 să perfecteze în regim de urgență la termen de trei ore, contra cost un pașaport nou, pentru a putea părăsi hotarele Republicii Moldova la 07 ianuarie 2025. Totodată dorește să comunice că, din conversația lor din Telegram, după ce a depus plângerea la poliție, el a șters înregistrările video, expediate ei (*****), în care spune că indiferent de situație va veni la aceasta. Aceasta este tot ce poate comunica la moment. (f.d. 9-10)

- *Proces-verbal de ridicare din 07 februarie 2025*, potrivit căruia de la ***** au fost ridicate: telefonul mobil al acesteia de model „S*****a" cu nr. IMEI *****, copia ordonanței de protecție şi a încheierii din 17 decembrie 2024, din dosarul cu nr. 2o/pr-17122024-1, pe 5 file şi CD-R cu 2 secvențe video. (f.d.12)

- *Proces-verbal de examinare din 07 februarie 2025*, prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării constituie telefonul mobil de model „S*****a" cu nr. IMEI *****, ce aparține lui *****.

Telefonul este de culoare gri şi a fost ridicat de la *****. Examinarea are loc în prezența şi cu participarea acesteia. Pornind ecranul telefonului, în Meniul acestuia găsim aplicația indicată de martor "Telegram" accesând se deschide aplicația. Apare o listă cu abonați, printre care cu denumirea "Pp" aici martorul a indicat accesarea. La deschiderea conversației cu această persoană constatăm mesaje, poze, recepționate de la acest abonat, după cum urmează: la 22 ianuarie fiind recepționat un emotion, la 24 ianuarie o poză cu ecranul unui telefon, mai jos șase mesaje text, după care urmează o poză în care apare martorul ***** împreună cu Afanasii Petru şi fiind subscrisă cu textul "Noapte Liniştită Vise Plăcute". La 25, 28, 29 ianuarie iarăși continue mesaje sub formă de emotion. După care este iarăși recepționată o poză cu persoanele indicate supra, mesaje text. La 31 decembrie este recepționat un video, conversația durând până la 05 februarie. Fiind accesat abonatul „Pp" în vederea stabilirii numărului de telefon, stabilim că la rubrica "telefon" este indicat "неизвестен". Totodată constatăm că în cadrul conversației sunt doar mesaje recepționate. În urma examinării telefonului au fost efectuate capturi de ecran. (f.d. 13-17)

- *Proces-verbal de examinare din 07 februarie 2025*, prin care s-a constatat că obiectele supuse examinării constituie:

1. O filă format A4 pe care este imprimată Ordonanța de Protecție din 17 decembrie 2024, prin care se stabilește în favoarea victimei violenței în familie *****, anul nașterii ***** pe un termen de 60 zile față de agresorul Afanasii Petru, anul nașterii *****. Pe colțul superior stânga al filei este indicată Judecătoria sediului Centru, Instanța compusă din președintele ședinței, judecătorul, grefierul şi interpretul. Partea dreaptă a filei conține nr. dosar 2o/pr-495/242- 24144134-12-2o/pr-17122024-1.

2. patru file format A4, pe care se conține ÎNCHEIERE din 17 decembrie 2024, Judecătoria Chişinău sediul Centru, cererea înaintată nr. dosar 2o/pr-495/242-24144134-12-2o/pr- 17122024-12 de către avocatul Marinescu Dumitru, în interesele lui *****, privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei împotriva presupusului agresor Afanasii Petru. Constatările argumentele şi solicitările titularului cererii. Poziția participanților în cadrul ședinței şi aprecierea instanței, 1 filă privind dispunerea instanței. Partea de jos numele/prenumele judecătorului Clima Speranţa, stema RM. Conform conținutului încheierii se constată că Afanasii Petru a participat la ședința de judecată.

3. În vederea examinării, conținutul CD-ului a fost reprodus la calculatorul de serviciu de model „Dell", în biroul nr. 22 al IP Buiucani, mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 12. La citirea suportului magnetic respectiv, atestăm existenţa a 2 fișiere video, după cum urmează:

- o secvență video care durează 01:31 min, în care Afanasii Petru se află într-o mașină de marca BYD, pe scaunul pasagerului se află un buchet de flori, iar el cântă o secvență din cântecul "Dăruiţi femeilor flori lalele" şi pronunță numele Dina repetat şi fraza "Pentru tine iubire, pentru tine Dinuţa mea *****i, pentru tine amore, indiferent de situație eu oricum vin până la tine, ai să fii acasă ţi le dau ţie nu ai să fii acasă le las pe acolo pe undeva, dar în special e pentru tine să ştii nu e pentru cineva şi dacă eşti acasă răspunde şi ieşi eu am să ţi le las la bloc indiferent de situaţie eu oricum te iubesc pe tine ***** amoraş, frumoasa mea e ca florile astea".

- secvenţa video care durează 00:33 sec., Afanasii Petru înjură următoarele "Şi eşti proastă, da eu ce îţi fac, să-ţi scrii un pomelnik şi ia şi te pregăteşte, parcă te-ai angajat de la SPIA, strânge V*** care te-am V*** în sân, S*** Chișinăului". (f.d. 25)

- *Proces-verbal de examinare din 28 februarie 2025*, prin care s-a constatat că, obiectele supuse examinării constituie o filă, pe care este imprimată copia recipisei 2o/pr-495/24, prin care se confirmă faptul că copia încheierii/hotărârii motivate/ dispozitivului hotărâre/sentinţei/ordonanţei, a fost primită la 17 decembrie 2024, nr. dos. 2o/pr-495/24 de către Lazar Dina şi Afanasii Petru, contra semnătură. (f.d. 38)

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Afanasii Petru, deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui în baza art. 320^1 Cod Penal, după semnele: *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Obiectul juridic special al componenței de infracțiune prevăzute la articolul 320^1 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea încălcării măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, aplicate prin ordonanța judecătorească.

Potrivit alin.(1) al art. 16 Cod de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele şi deciziile judecătorești definitive, precum şi dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova

Conform alin.(2) al aceluiași articol, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de considerație faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal în prezenta cauză penală s-a materializat prin neexecutarea intenționată a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie - dispuse de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea din data de 17 decembrie 2024 (f.d.20-23).

Astfel, în ședința de judecată a fost constatat faptul că în perioada în care erau în vigoare restricțiile din ordonanța de protecție din 17 decembrie 2024, inculpatul a încălcat aceste restricții şi în perioada de timp de la 31 decembrie 2024 până la 05 februarie 2025, au fost trimise prin intermediul telefonului mobil, mai multe mesaje şi o înregistrare video prin aplicația „Telegram" care au fost dedicate lui *****.

Latura subiectivă a infracțiunii s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care cu bună-știință a ignorat restricțiile prevăzute în ordonanța de protecție.

Subiectul infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] Cod penal, conform alin.(1) al art. 21 Cod penal, este persoana fizică care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, condiție întrunită în cauza dată.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova, anume de *caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod Penal al Republicii Moldova săvârșită de inculpatul Afanasii Petru face parte din categoria celor mai puțin grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale cu privire la prevenirea încălcării măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, aplicate prin ordonanța judecătorească, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Afanasii Petru a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior nejudecat, fără antecedente penale, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de societate de libertate.

Circumstanțe atenuante-agravante potrivit art. 76-77 Cod Penal: *nu au fost stabilite*.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Afanasii Petru face parte din categoria celor mai puțin grave, anterior nejudecat, fără antecedente penale, pe parcursul cercetării judecătorești a recunoscut vina şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, motivele ce au servit la comiterea infracțiunii și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare*, precum şi având în vedere opinia participanților la proces, instanța de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului fără izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsă sub formă de *amendă* în

limitele fixate de norma art. 55 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

La acest capitol, instanţa relevă că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Complimentar, potrivit principiului umanismului, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

Așadar, în cadrul şedinţei de judecată inculpatul Afanasii Petru, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele invocate în rechizitoriu și că solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, iar instanța de fond, prin încheierea protocolară din 10 iunie 2025, a admis cererea inculpatului Afanasii Petru, dispunând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 36^{4^1} Cod de procedură penală şi art. 80^1 Cod penal.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului, instanţa a acordat deplină eficienţă prevederilor art.art.6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Potrivit art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art. 181^1, 256, art.264 alin.(2), art.264^1, 303, 314, art. 326 alin. (1^1), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) şi (2), art. 335 alin. (1) și art. 335^1 alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Mai mult, instanța notează că infracțiunea comisă de inculpatul Afanasii Petru este atribuită, conform art.16 alin. (3) Cod penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave, inculpatul a comis infracțiune pentru prima dată, anterior nu a fost supus răspunderii penale și nu are antecedente penale sau contravenționale (f.d. 46), a recunoscut vina și sincer regretă cele comise, solicitând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.45, 60), la locul de trai se caracterizează pozitiv, iar toate acestea constituie un cumul de circumstanțe, care dau posibilitatea aplicării prevederilor art.55 Cod penal, cu privire la liberarea de răspunderea penală a inculpatului Afanasii Petru și tragerea la răspunderea contravențională.

Astfel, potrivit art.51 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Art.53-55 Cod penal, acordă posibilitatea instanței de judecată să libereze inculpații de răspunderea penală, or, cauzele care înlătură răspunderea penală și pedeapsa au menire de a nu admite aplicarea pedepselor penale în cazurile în care este irațională aplicarea acestora: caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei săvârșite este redus şi calitățile personale ale făptuitorului oferă această posibilitate.

În contextul dat, instanța consideră că corectarea inculpatului Afanasii Petru este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, or, cumulul de circumstanțe atenuante stabilite în speță și lipsa circumstanțelor agravante, oferă posibilitatea aplicării prevederilor art.55 Cod penal.

Mai mult, instanţa reiterează că pedeapsa stabilită inculpatului este în corespundere cu prevederile art.art.7, 61, 75, 79, 55 Cod penal, considerând că stabilirea unei astfel de pedepse va atinge scopul de corijare şi reeducare a inculpatului.

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracțiunii comise, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Afanasii Petru este posibilă prin liberarea de răspundere penală şi tragerea acestuia la răspundere contravențională, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

De aceea, instanţa de judecată conchide că, este echitabil de a-l elibera pe inculpat de răspundere penală, cu tragerea lui Afanasii Petru la răspundere contravenţională şi aplicării pedepsei sub formă de amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 7 500 lei.

Concluzionând cele expuse instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută inculpatului Afanasii Petru, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta și este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului, fiind una corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal.

Totodată, instanța reține că în prezenta cauză penală pretenții de încasare a cheltuielilor judiciare sau acțiuni civile nu au fost înaintate.

Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **AFANASII Petru** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal.

Se încetează procesul penal în privinţa lui **AFANASII Petru** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, conform art. 55 Cod penal.

Se atrage **AFANASII Petru** la răspundere contravenţională, conform art. 55 alin. (2) lit.a) Cod penal, cu aplicarea sancţiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de *150 unităţi convenţionale*, ceea ce constituie la momentul comiterii faptei suma de *7 500 (șapte mii cinci sute) lei*.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materiale cauzei penale.

Corp delict: telefonul mobil de model "S*****a", nr. IMEI *****, culoarea gri, restituit lui ********I Dina**, *a lăsa în proprietatea acesteia*.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina