Dosarul nr.2-14052/2024
2-24120109-12-2-23102024

H O T Â R Î R E
În numele Legii

10 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecătorul Svetlana Bucur
examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Incaso" împotriva Nataliei Bulat cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La data 18 octombrie 2024 reclamantul SRL ,,Incaso" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Bulat cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, între SRL „Sebo Credit" și Bulat Natalia a fost încheiat contractul de împrumut. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a creditului, pârâtul s-a obligat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerației contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comisionul de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează la durata de întârziere.
3. SRL „Sebo Credit" și-a onorat obligațiunea, transferînd pârâtului împrumutul acordat. Necătând la respectarea obligațiunilor de către SRL „Sebo Credit", Bulat Natalia până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.
4. Debitorul a fost înștiințat despre nerespectarea clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.
5. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată Companiei de Colectare a datoriilor SRL ,,Incaso", conform contractului de cesiune a creanţei nr. ***** din 31.03.2020.
6. În legătură cu neachitarea plăților datorate în termenul stabilit, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre necesitatea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii calculate, taxei aferente la contract și penalităților calculate conform contractului.
7. Indică reclamantul că, la data înaintării cererii de chemare în judecată datoria pârâtului față de reclamant constituie 7 920 lei, fiind compusă din suma principală a contractului în mărime de 6 000 lei, penalitatea contractuală în mărime de 1 920 lei.
8. Solicită reclamantul încasarea de la pârâtul Bulat Natalia în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 7 920 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei, taxa de stat în sumă de 366, 76 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile de citare publică a pârâtului în mărime de 50 lei.
9. Reclamantul își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 6, 7, 85 alin. (4), 166-168 Cod de procedură civilă, art.1242-1429 Cod civil.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25 octombrie 2024, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă

de SRL ,,Incaso” împotriva Nataliei Bulat cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

11. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 25 octombrie 2024, cu propunerea prezentării referinței și a probelor scrise, precum și explicarea dreptului de a depune cerere reconvențională. La fel, s-a explicat pârâtului că procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă și decurge fără citarea participanților la proces, însă părțile au dreptul de a solicita examinarea cauzei în ședință publică.

12. Potrivit materialelor cauzei, scrisoarea expediată în adresa pârâtului împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 25 octombrie 2024, a fost restituită cu mențiunea ,,nereclamat” (f.d. 30-31), fiind întreprinse măsuri de citare publică a pîrîtului (f.d. 32, 35).

13. Judecătorul atestă că, în termenul de 30 de zile, de la data comunicării cererii de chemare în judecată, pîrîtul nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în conformitate cu art. 276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, conform prevederilor art. 276^4 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

14. ***Studiind materialele cauzei, judecătorul ajunge la concluzia că, acţiunea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.***

15. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

16. În conformitate cu art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

17. Articolul 121 Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

18. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că, la 05 martie 2021, între SRL „Sebo Credit” și Bulat Natalia a fost încheiat contractul de împrumut nr. *****, prin care ultimei i-a fost acordat un împrumut în mărime de 6 000 lei până la data de 05 ianuarie 2022, cu stabilirea unei penalități de întîrziere de 0,1 % și dobânzii anuale efective de 264 %. La rândul său, Bulat Natalia s-a obligat să restituie împrumutul, dobânda și taxa aferentă contractului până la data de 05 ianuarie 2022, în cuantum de 6 000 lei (f.d. 9-10).

19. Dovada primirii împrumutului în mărime de 6 000 lei se confirmă prin ordinul de eliberare a numerarului din la 05 martie 2021 (f.d. 14).

20. La 31 martie 2020 între SRL ,,Sebo Credit” în calitate de Cedent și SRL ,,Incaso” în calitate de Cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune nr. ***** prin care cedentul a cesionat creanțe în faza prejudiciară, iar Cesionarul a preluat toate drepturile de creanță ale

Cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii (f.d. 23-24).

21. Prin actul de primire predare a creanței, la contractul de cesiune a creanțelor nr. ***** din 31.03.2020, s-a cesionat de către SRL „Sebo Credit" şi, respectiv, s-a preluat de către SRL „Incaso", creanța debitorului Bulat Natalia (f.d.20-22).

22. Potrivit reclamației, reclamantul SRL „Incaso" a somat pârâtul despre necesitatea stingerii datoriei acumulate și urmările care pot surveni, potrivit contractului, în cazul neexecutării obligațiilor asumate (f.d. 18). Notificarea expediată în adresa pârâtului nu a fost recepționată de către pîrît (f.d. 19).

23. Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute, iar potrivit art. 858 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

24. Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

25. În conformitate cu prevederile art. 823 alin. (1) - (2) Cod civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă.

26. Conform art.827 alin.(1), (2) Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

27. La caz, judecătorul conchide că aceste condiții esențiale nu au fost respectate pentru că prin prisma normei enunţate, se constată că creanța pentru a fi cesionată, trebuie să existe realmente la momentul cesionării şi să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii astfel încât să poată fi dedusă, urmărită şi executată silit.

28. Astfel, instanța constată că, contractul de cesiune de creanțe a fost încheiat la 31 martie 2020, adică anterior datei încheierii contractului de împrumut din 05 martie 2021.

29. Deci, contractul de cesiune încheiat la 31 martie 2020, între SRL „Sebo Credit" și SRL „Incaso" SRL nu poate produce efecte asupra raporturilor apărute prin contractul de credit încheiat între SRL „Sebo Credit" și Bulat Natalia la 05 martie 2021, or, la data de 31 martie 2020, SRL „Sebo Credit" nu avea nici o creanță valabilă și exigibilă față de Bulat Natalia.

30. În concluzie, reieșind din cele menționate mai sus, ținînd cont de faptul că, SRL „Sebo Credit" la data semnării contractului de cesiune nu deţinea nici o creanţă transmisibilă şi sesizabilă faţă de Bulat Natalia, care ar fi putut constitui obiectul cesionării, iar SRL „Incaso", în calitate de cesionar, nu dispune de un temei juridic pentru a pretinde executarea

cărorva obligaţii de către pîrîtua Bulat Natalia, judecătorul ajunge la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. Respectiv, va respinge şi cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată.

31. În conformitate cu art. art. 236-241, 276[4] Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Incaso” împotriva Nataliei Bulat cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Svetlana Bucur