Dosarul nr. 5r-2040/2023

4-23049758-12-5r-04042023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Contravenientului *****
Avocatul contravenientului Serghei Cebotari
Reprezentantul agentului constatator Barcar Cătălina

examinând în şedinţă judiciară publică contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție *****din 27.02.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 300 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al șef adjunct al Biroului Vamal Centru - ***** din 27.02.2023, ***** a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 287 alin. (10) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 300 unități convenționale și confiscarea bunurilor, pentru faptul că, la 29.04.2022 aproximativ ora 17:01 în cadrul postului vamal Leuşeni (PVFI, rutier), la pista „intrare autoturisme”, s-a prezentat pentru control autocarul de marca „Setra” cu n/î ***** (MD), VIN cod *****, care se deplasa din Italia în Republica Moldova cu 41 pasageri, la volanul căruia se afla *****. În baza analizei de risc s-a dispus efectuarea controlului fizic detaliat al unității de transport menţionat mai sus și a bagajelor. În rezultatul controlului fizic tăinuite sub roţile de rezervă cât şi printre bagajele din compartimentul marfar şi salonul autocarului au fost depistate nedeclarate organului vamal routere în asortiment, drone, cât şi alte gadgeturi şi componenete pentru calculator, conform Anexei nr. 1 din 29.04.2022. Conform Raportului f/nr. din 03.06.2022 al Secţiei reglementări tarifare şi netarifare din cadrul BV Centru, valoarea în vamă a mărfurilor nedeclarate este de 69005,00 lei. Astfel acţiunile lui ***** manifestate prin introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare şi tăinuire de controlul vamal, constituie acţiuni pasibile de răspundere contravenţională conform prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

La data de 14.03.2023, ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție *****din 27.02.2023 şi deciziei agentului constatator din

27.02.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravavenție și încatarea procesului contravențional, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive a contravenției.

În motivarea contestației a indicat că, analizând materialele acumulate, ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 27 februarie 2023 şi decizia agentului constatator privind aplicarea sancţiunii din 27 februarie 2023, emise de către agentul constatator al Biroului Vamal Centru, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, sunt ilegale şi pasibile anulării din următoarele motive.

Menționează că, la 27 februarie 2023, agentul constatator în privința lui ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi la 27 februarie 2023, decizia privind aplicarea sancţiunii, calificându-i acţiunile contravinientului în conformitate cu prevederile art. 287 alin. 10 Cod Contravenţional.

Indică că, drept temei pentru pornirea procesului contravenţional a servit faptul că, la 16.03.2022, aproximativ ora 13:25, în postul vamal Leuşeni (PVFI, rutier), la pista „intrare autoturisme”, s-a prezentat pentru control autocarul de marca „Setra” cu n/î ***** (MD), VIN cod *****, care se deplasa din Italia în Republica Moldova cu zece pasageri, la volanul căruia se afla *****. În baza analizei de risc s-a dispus efectuarea controlului fizic detaliat al unităţii de transport menţionat mai sus şi a bagajelor. În rezultatul controlului fizic în compartimentul pentru bagaje au fost depistate nedeclarate: Servere uzate Microsoft s/n *****- 2 buc. Conform raportului f/nr. din 09.02.2023 al Secţiei reglementări tarifare şi netarifare din cadrul Biroului Vamal Centru, valoarea în vamă a mărfurilor nedeclarate a fost estimată în sumă totală de 7990,00 lei. Astfel acţiunile lui ***** manifestate prin introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare şi tăinuire controlului vamal, constituie acţiuni pasibile de răspundere contravenţională conform prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

Relatează că, agentul constatator al Biroului Vamal Centru, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a dat o apreciere greşită a circumstanţelor de fapt ce au avut loc, precum şi acţiunilor lui ***** fiind apreciate eronat, învinuindu-l de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. 10 Cod Contravenţional.

Stipulează că, procesul-verbal şi decizia agentului constatator sunt ilegale din următoarele considerente. Agentul constatator în încălcarea obligaţiilor sale de serviciu şi a lit. d), e), g), alin. 1, art. 443 Cod Contravenţional, a indicat greşit încadrarea juridică a faptei imputate, norma materială contravenţională şi nu a indiciat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei (La 16.03.2022, aproximativ ora 13:25, în postul vamal Leuşeni (PVFI, rutier), la pista „intrare autoturisme”, s-a prezentat pentru control autocarul de marca „Setra” cu n/î ***** (MD), VIN cod *****, care se deplasa din Italia în Republica Moldova cu zece pasageri, la volanul căruia se afla *****. În baza analizei de risc s-a dispus efectuarea controlului fizic detaliat al unităţii de transport menţionat mai sus şi a bagajelor. În rezultatul controlului fizic în compartimentul pentru bagaje au fost depistate nedeclarate: Servere uzate Microsoft s/n ***** - 2 buc. Conform raportului f/nr. din 09.02.2023 al Secţiei reglementări tarifare şi netarifare din cadrul

Biroului Vamal Centru, valoarea în vamă a mărfurilor nedeclarate a fost estimată în sumă totală de 7990,00 lei. Astfel acţiunile lui ***** manifestate prin introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare şi tăinuire controlului vamal, constituie acţiuni pasibile de răspundere contravenţională conform prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

Atrage atenţia că, la întocmirea procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancţiunii, au fost admise următoarele abateri: 1. lipsa faptei contravenţionale; 1.1. la încadrarea juridică a faptei contravenţionale, agentul constatator a indicat contrar prevederilor legii materiale, încadrarea juridică a faptei încriminate, or conform prevederilor art. 287 alin. 10 al Codului Contravenţional, va constitui contravenţie introducerea în țară fără declarare, a mărfii ce va depăşi limita admisibilă. Odată cu evaluarea încadrării juridice a acţiunilor contravenientului, agentul constatator urma să stabilească, că marfa indicată depăşeşte limita admisibilă expusă supra. Agentul constatator, fiind parţial, a dispus efectuarea evaluări mărfii de către propria subdiviziune - Secţia reglementări tarifare şi netarifare din cadrul Biroului Vamal Centru, ceea ce este inadmisibil, şi fără a pune acest subiect la dispoziţia contravenientului, şi, în ultima instanţă, fără a aduce la cunoştinţa contravenientului rezultatele acelui quasi raport; 1.2. totodată, agentul constatator, în încălcarea prevederilor 443 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, nu a indicat ora la care a fost întocmită decizia contravenţională. Aceasta se datorează faptului că la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, decizia de stabilire a încălcării contravenţionale şi de sancţionare era deja întocmită, probe în acest sens vor fi prezentate suplimentar în cadrul procesului contravenţional.

Astfel, agentul constatator care a întocmit deciza contravenţională, avea deja o poziţie prestabilită vis-a-vis de fapta încriminată, până la întocmirea procesului-verbal contravenţional și aducerea la cunoştinţa contravenientului, fiind încălcat dreptul la apărare a acestuia, or indiferent de probele şi argumentele prezentate de către contravenient, soarta contravenţieiimputate era deja prestabilită; 1.3. în aceiaşi ordine de idei, agentul constatator la anexe nu a indicat quasi raportul la care face trimitere în procesul-verbal contravenţional şi deciza contestată, ce ar trebuia să fie parte integrantă a procesului-verbal contravenţional, nefiind acestea prezentate contravenientului - refuzând acest lucru, or ultimul a invocat că nu i-au fost prezentate, fiindcă acesta nu a comis încălcarea.

În aşa fel probele aduse de către agentul constatator, răstoarnă poziţia luată de acesta. Toate acestea duc la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei privind aplicarea sancţiunii, atât din cauza lipsei faptei contravenţionale, cât şi din cauza erorilor de procedură comise de agentul constatator.

Toate aceste duc conform prevederilor art. 445 alin. 1 Cod Contravenţional al Republcii Moldova, la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei privind aplicarea sancţiunii.

Prin cele expuse mai sus, s-a încălcat principalul drept al contravenientului consfinţit atât la art. 378 Cod Contravenţional, Constituţia Republicii Moldova, cât şi la

art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, drept al lui ***** ce a fost încălcat.

Menționează că, conform art. 5 alin. 1 Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională; conform art. 8 alin. 2, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională; respectiv după art. 10, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională; în corespundere cu art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de Codul Contravenţional; nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa; concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri; toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile Codului Contravenţional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, rezultă că agentul constatator a examinat cazul unilateral, a apreciat incorect acţiunile lui ***** şi ilegal a întocmit procesul-verbal şi decizia în privinţa lui ***** de sancţionare în baza art. 287 alin. 10 Cod Contravenţional.

La fel, agentul constatator nu a respectat norma procesuală, care îl obliga să-i dea posibilitate contravenientului să se apere, precum şi să prezinte probe în susţinerea poziţiei lui, care ar dovedi nevinovăţia acestuia, şi a întocmit procesul-verbal şi a adoptat decizia în lipsa cercetării tuturor probelor, nu a dat apreciere corectă circumstanţelor de fapt care au avut loc, tară a stabili deplin şi obiectiv împrejurările cauzei, şi neîntemeiat a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind sancţionarea lui ***** în baza art. 287 alin. 10 Cod Contravenţional.

În ședința de judecată avocatul Cebotari Serghei și contravenientul ***** au susținut contestația din motivele de fapt și de drept indicate.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Barcar Cătălina, a pledat pentru respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile reprezentantului agentului constatator, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația, ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu

au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al șef adjunct al Biroului Vamal Centru - ***** din 27.02.2023, ***** a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 287 alin. (10) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 300 unități convenționale și confiscarea bunurilor, pentru faptul că, la 29.04.2022 aproximativ ora 17:01 în cadrul postului vamal Leuşeni (PVFI, rutier), la pista „intrare autoturisme", s-a prezentat pentru control autocarul de marca „Setra" cu n/î ***** (MD), VIN cod *****, care se deplasa din Italia în Republica Moldova cu 41 pasageri, la volanul căruia se afla *****. În baza analizei de risc s-a dispus efectuarea controlului fizic detaliat al unității de transport menţionat mai sus și a bagajelor. În rezultatul controlului fizic tăinuite sub roţile de rezervă cât şi printre bagajele din compartimentul marfar şi salonul autocarului au fost depistate nedeclarate organului vamal routere în asortiment, drone, cât şi alte gadgeturi şi componenete pentru calculator, conform Anexei nr. 1 din 29.04.2022. Conform Raportului f/nr. din 03.06.2022 al Secţiei reglementări tarifare şi netarifare din cadrul BV Centru, valoarea în vamă a mărfurilor nedeclarate este de 69005,00 lei. Astfel acţiunile lui ***** manifestate prin introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare şi tăinuire de controlul vamal, constituie acţiuni pasibile de răspundere contravenţională conform prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 447[1] Cod contravențional, (1) examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. (2) După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. (3) Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448. (4) Prezența agentului constatator şi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie. (5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei. (6) Dacă la examinarea cauzei contravenționale a participat persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau apărătorul acesteia, dar nu a fost întocmit proces-verbal al ședinței de examinare, decizia trebuie să conțină concluziile şi demersurile acestora şi rezultatele examinării demersurilor. (7) Decizia asupra cauzei contravenționale se semnează de către persoana abilitată care a examinat cauza, iar decizia organului colegial – de către președintele şi de către secretarul ședinței. (8) În termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Conform art. 228 din Codul vamal, noțiunea de contravenție vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvârșită prin acțiuni sau inacțiuni care atrag răspunderi stabilite în Codul Contravențional al Republicii Moldova şi în Codul Vamal.

Conform art. 234 al Codului vamal, în caz de depistare a contravenției vamale, colaboratorul vamal întocmește procesul-verbal, conform prevederilor Codului Contravențional al Republicii Moldova.

Conform art. 287 alin. (10) Cod contravențional, introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri

special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie: - până la 2000 de unități convenționale, se sancționează cu amendă de la 100 la 500 de unități convenționale; - de la 2000 până la 4000 de unități convenționale, se sancționează cu amendă de la 500 la 900 de unități convenționale; - de la 4000 până la 8000 de unități convenționale, se sancționează cu amendă de la 900 la 1200 de unități convenționale.

Instanța reține că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, constă în acțiunile de introducere sau scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori prin locuri stabilite pentru control vamal, dar prin utilizarea unor metode frauduloase care ocolesc sau tăinuiesc controlul vamal. Aceste metode includ ascunderea bunurilor în locuri special pregătite sau adaptate, utilizarea frauduloasă a documentelor sau mijloacelor de identificare vamală, precum și nedeclararea sau declararea neautentică a mărfurilor în documentele vamale sau în alte documente necesare pentru trecerea frontierei.

Latura subiectivă a contravenției presupune existența vinovăției sub forma intenției directe sau indirecte. În cazul contravenției date, subiectul, fiind conștient de caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărește sau acceptă rezultatul acestor acțiuni, respectiv introducerea sau scoaterea mărfurilor, obiectelor sau valorilor de pe teritoriul Republicii Moldova prin metode frauduloase, evitând controlul vamal sau înșelând autoritățile vamale prin declarații false sau incomplete.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenție *****din 27.02.2023, care atestă circumstanțele cauzei;

- sesizare din 29.04.2022, prin care se atestă că, la data de 29.04.2022, în jurul orelor 17:01, la sectorul intrare pasageri în R. Moldova a PVF Leuşeni (auto), s-a prezentat pentru control autocarul de pe cursa neregulata Italia-Chisinau, de model „Seira 431” cu n/î ***** (MD) cod vin: *****, ce se deplasa din Italia spre R. Moldova, la volanul căruia se afla cet. (MD) ***** insoțit de 41 pasageri, la întrebarea verbală dacă are cineva ceva de declarat dânșii (ce se deplasa pe coridorul verde) au comunicat că nu au nimic de declarat. În urma controlului fizic detaliat, au fost depistate sub roțile de rezervă, prin bagajele pasagerilor, aflate în compartimentul marfar cât și în salonul autocarului, nedeclarate organului vamal, următoarele bunuri conform anexei I din 29.04.2022, care aparţin lui *****;

- anexa nr. 1 la RESC din 29.04.2022, 1. Drona DJI Mini 2 FLY More Combo - 1 buc. 2. Drona DJI Mini SE - 1 buc. 3. Router WiFi ASUS RT-AC51U - 2 buc. 4. Router WiFi ASUS RT-N12 - 1 buc. 5. Router WiFi ASUS 4G-N112 - 1 buc. 6. Router WiFi ASUS RT-A1900U - 1 buc. 7. Router WiFi D-Link AX1800 - 1 buc. 8. Router WiFi Tp-Link Archer V1200 - 1 buc. 9. Router WiFi ASUS RT-AX58U - 1 buc. 10. Router WiFi ZYXEL NBG - 1 buc. 11. Components sitem. de alarma Hikvision AXPROKIT DS-

PWA64-K1T-WE - 1 buc. 12. Componente sitem de alarma Hikvision Wireless External Sounder - 2 buc. 13. Router WiFi Tp-Link AX1500 Next-Gen - 1 buc. 14. Placa Mama pentru computer ASUS B560-Plus - 1 buc. 15. Router WiFi ASUS RT-AC664 - 1 buc. 16. Router WiFi ASUS RT-AX 55 - 1 buc. 17. Router WiFi Tp-Link AC1350 - 1 buc. 18. Componente sitem de alarma Hikvision Wireless Repeater - 1 buc. 19. Router WiFi ZXEL WAP3205V3 - 1 buc. 20. Router WiFi ZYXELNWA 1123-ACPRO - 1 buc. 21. Router WiFi ZYXEL NWA50AX - 1 buc. 22. Placa mam pentru computer ASUS PRIME H410M-A -1 buc. 23. Router WiFi ZYXEL NWA50AX - 1 buc. 24. Hard pentru memorie Toshiba PC P300 - 1 buc. 25. Hard pentru memorie WESTERN Digital WDEFAX- 1 buc. 26. Router WiFi Tp-Link CPE210 - 1 buc. 27. Router WiFi Net Gear- GS110TP-300EUS - 1 buc. 28. Router WiFi TP-Link TL-WR902AC - 1 buc. 29. Router WiFi TL-WA854RE - 1 buc. 30. Router WiFi Tp-Link TL-WR802N - 1 buc. 31. Router WiFi Tp-Link TL-WA850RE - 2 buc. 32. Router WiFi Tp-Link T1-WR850N - 1 buc. 33. Cooler pentru computer Cooler Master Elite 500 - 1 buc.;

- actul de control fizic *****din 29.04.2022, prin care se atestă că, la data de 29.04.2022, în jurul orelor 17:01, la sectorul intrare pasageri în R. Moldova a PVF Leuşeni (auto), s-a prezentat pentru control autocarul de pe cursa neregulata Italia-Chisinau, de model „Seira 431” cu n/î ***** (MD) cod vin: *****, ce se deplasa din Italia spre R. Moldova, la volanul căruia se afla cet. (MD) ***** însoțit de 41 pasageri, la întrebarea verbală dacă are cineva ceva de declarat dânșii (ce se deplasa pe coridorul verde) au comunicat că nu au nimic de declarat. În urma controlului fizic detaliat, au fost depistate sub roțile de rezervă, prin bagajele pasagerilor, aflate în compartimentul marfar cât și în salonul autocarului, nedeclarate organului vamal, următoarele bunuri conform anexei I din 29.04.2022, care aparţin lui *****;

- ordonanța de ridicare din 29.04.2022, prin care s-a dispus ridicarea bunurilor constatate ca nedeclarate şi tăinuite organului vamal: 1. Drona DJI Mini 2 FLY More Combo - 1 buc. 2. Drona DJI Mini SE - 1 buc. 3. Router WiFi ASUS RT-AC51U - 2 buc. 4. Router WiFi ASUS RT-N12 - 1 buc. 5. Router WiFi ASUS 4G-N112 - 1 buc. 6. Router WiFi ASUS RT-A1900U - 1 buc. 7. Router WiFi D-Link AX1800 - 1 buc. 8. Router WiFi Tp-Link Archer V1200 - 1 buc. 9. Router WiFi ASUS RT-AX58U - 1 buc. 10. Router WiFi ZYXEL NBG - 1 buc. 11. Components sitem. de alarma Hikvision AXPROKIT DS-PWA64-K1T-WE - 1 buc. 12. Componente sitem de alarma Hikvision Wireless External Sounder - 2 buc. 13. Router WiFi Tp-Link AX1500 Next-Gen - 1 buc. 14. Placa Mama pentru computer ASUS B560-Plus - 1 buc. 15. Router WiFi ASUS RT-AC664 - 1 buc. 16. Router WiFi ASUS RT-AX 55 - 1 buc. 17. Router WiFi Tp-Link AC1350 - 1 buc. 18. Componente sitem de alarma Hikvision Wireless Repeater - 1 buc. 19. Router WiFi ZXEL WAP3205V3 - 1 buc. 20. Router WiFi ZYXELNWA 1123-ACPRO - 1 buc. 21. Router WiFi ZYXEL NWA50AX - 1 buc. 22. Placa mam pentru computer ASUS PRIME H410M-A -1 buc. 23. Router WiFi ZYXEL NWA50AX - 1 buc. 24. Hard pentru memorie Toshiba PC P300 - 1 buc. 25. Hard pentru memorie WESTERN Digital WDEFAX- 1 buc. 26. Router WiFi Tp-Link CPE210 - 1 buc. 27. Router WiFi Net Gear- GS110TP-300EUS - 1 buc. 28. Router WiFi TP-Link TL-WR902AC - 1 buc. 29. Router WiFi TL-WA854RE - 1 buc. 30. Router WiFi Tp-Link TL-WR802N - 1 buc.

31. Router WiFi Tp-Link TL-WA850RE - 2 buc. 32. Router WiFi Tp-Link T1-WR850N - 1 buc. 33. Cooler pentru computer Cooler Master Elite 500 - 1 buc.;

- procesul-verbal de ridicare din 29.03.2022, prin care se atestă că, în cadrul acțiunii procesuale au fost ridicate următoarele bunuri: 1. Drona DJI Mini 2 FLY More Combo - 1 buc. 2. Drona DJI Mini SE - 1 buc. 3. Router WiFi ASUS RT-AC51U - 2 buc. 4. Router WiFi ASUS RT-N12 - 1 buc. 5. Router WiFi ASUS 4G-N112 - 1 buc. 6. Router WiFi ASUS RT-A1900U - 1 buc. 7. Router WiFi D-Link AX1800 - 1 buc. 8. Router WiFi Tp-Link Archer V1200 - 1 buc. 9. Router WiFi ASUS RT-AX58U - 1 buc. 10. Router WiFi ZYXEL NBG - 1 buc. 11. Components sitem. de alarma Hikvision AXPROKIT DS-PWA64-K1T-WE - 1 buc. 12. Componente sitem de alarma Hikvision Wireless External Sounder - 2 buc. 13. Router WiFi Tp-Link AX1500 Next-Gen - 1 buc. 14. Placa Mama pentru computer ASUS B560-Plus - 1 buc. 15. Router WiFi ASUS RT-AC664 - 1 buc. 16. Router WiFi ASUS RT-AX 55 - 1 buc. 17. Router WiFi Tp-Link AC1350 - 1 buc. 18. Componente sitem de alarma Hikvision Wireless Repeater - 1 buc. 19. Router WiFi ZXEL WAP3205V3 - 1 buc. 20. Router WiFi ZYXELNWA 1123-ACPRO - 1 buc. 21. Router WiFi ZYXEL NWA50AX - 1 buc. 22. Placa mam pentru computer ASUS PRIME H410M-A -1 buc. 23. Router WiFi ZYXEL NWA50AX - 1 buc. 24. Hard pentru memorie Toshiba PC P300 - 1 buc. 25. Hard pentru memorie WESTERN Digital WDEFAX- 1 buc. 26. Router WiFi Tp-Link CPE210 - 1 buc. 27. Router WiFi Net Gear- GS110TP-300EUS - 1 buc. 28. Router WiFi TP-Link TL-WR902AC - 1 buc. 29. Router WiFi TL-WA854RE - 1 buc. 30. Router WiFi Tp-Link TL-WR802N - 1 buc. 31. Router WiFi Tp-Link TL-WA850RE - 2 buc. 32. Router WiFi Tp-Link T1-WR850N - 1 buc. 33. Cooler pentru computer Cooler Master Elite 500 - 1 buc.;

- ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 03.05.2022, prin care s-a dipus a recunoaşte în calitate de corp delict si de a ataşa la dosar: 1. Routere în asortiment, drone, cît şi alte gadgeturi şi componenete pentru calculator conform Anexei nr. 1.;

- raportul din 03.06.2022 și anexa, prin care se atestă că, la determinarea valorii în vamă s-a utilizat metoda de rezervă prevăzută în art. 17 din Lege. Baza de evaluare a mărfurilor a constituit preţul de realizare ,.a mărfurilor identice si similare comercializate pe piaţa externă, precum şi datele obtinule de pe site-urile internaţionale specializate în acest domeniu, ajustate cu cadrul juridic în vigoare. Aplicând cadrul juridic vizat, valoarea în vamă a corpurilor delicte a fost estimată în sumă totală de 69005,00 lei;

- raportul de evaluare ***** din 27.10.2023, prin care se atestă că, valoarea a routere în asortiment, drone cât şi alte gadgeturi şi componente pentru calculator în cantitatea de 33 denumiri/36 buc, a fost estimată în sumă totală de 52338 lei.

Respectiv, prin acţiunile sale ***** a comis contravenţia prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, care prevede sancţionarea cu amendă pentru introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin ascundere sau nedeclarare, conform cu prevederile art. 287 alin. (10) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanţa reţine că, în procesul contravenţional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei,

utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanţele cauzei dovedesc vinovăţia contravenientului.

Astfel, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională comisă de ***** prin procesul-verbal cu privire la contravenție *****din 27.02.2023 şi întemeiat a încadrat acțiunile în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, cu confiscarea bunurilor neprezentate și nedeclarate organului vamal.

Concomitent, instanţa de judecată reține că, pentru contravenția comisă contravenientului i-a fost stabilită sancțiunea în limitele prevăzută de Lege, fiind supuse confiscării speciale bunurile neprezentate și nedeclarate organului vamal.

Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susținerea contestației, încetarea procesului contravențional nu poate avea loc în prezența motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Totodată, instanţa de judecată reține că, nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, art. 441 ale Codului Contravențional.

Instanța atestă că, elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional sunt întrunite. Or, acțiunile lui ***** manifestate prin introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori prin locuri stabilite pentru control vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate și nedeclarare, constituie o încălcare a regimului vamal. Controlul detaliat efectuat asupra autocarului, care a condus la descoperirea bunurilor nedeclarate ascunse sub roțile de rezervă și printre bagajele din compartimentul marfar și salon, indică o acțiune premeditată de evitare a obligațiilor vamale. Totodată, probele anexate în acest caz, incluzând procesul-verbal, sesizările, rapoartele de evaluare, confirmă că bunurile au fost tăinuite intenționat pentru a ocoli procedurile vamale, fapt ce demonstrează atât latura obiectivă, cât și pe cea subiectivă a contravenției.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că la 29.04.2022 aproximativ ora 17:01 în cadrul postului vamal Leuşeni (PVFI, rutier), la pista „intrare autoturisme”, s-a prezentat pentru control autocarul de marca „Setra” cu n/î ***** (MD), VIN cod *****, care se deplasa din Italia în Republica Moldova cu 41 pasageri, la volanul căruia se afla *****. În rezultatul controlului fizic tăinuite sub roţile de rezervă cât şi printre bagajele din compartimentul marfar şi salonul autocarului au fost depistate nedeclarate organului vamal routere în asortiment, drone, cât şi alte gadgeturi şi componenete pentru calculator, conform Anexei nr. 1 din 29.04.2022. Astfel acţiunile lui ***** manifestate prin introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare şi tăinuire de controlul vamal, constituie acţiuni pasibile de răspundere contravenţională conform prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către

instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Instanţa consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal a fost întocmit şi perfectat în prezenţa faptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Cu privire la argumentul apărării că agentul constatator a încălcat prevederile literelor d), e), g) ale alin. (1), art. 443 din Codul Contravențional, prin încadrare juridică greșită a faptei imputate și lipsa indicării indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, instanța remarcă că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal indicând că ***** a fost depistat în timpul unui control vamal detaliat având în posesie bunuri nedeclarate, ceea ce constituie o încălcare a normelor vamale stabilite. Conform descrierii în procesul-verbal și rapoartelor anexate, faptele sunt încadrate la art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional, care sancționează introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori prin locuri stabilite pentru control vamal, prin ascundere sau nedeclarare. Astfel, încadrarea juridică a faptei sub art. 287 alin. (10) Cod contravențional este corectă, având în vedere natura acțiunii de a introduce mărfuri nedeclarate în țară, o încălcare directă a normelor vamale.

Cu privire la argumentul apărării că agentul constatator a avut o poziție prestabilită față de fapta încriminată și că dreptul la apărare al contravenientului a fost încălcat, instanța remarcă că, agentul constatator, este obligat să acționeze în baza și în limitele legii, să adune toate probele relevante într-un mod obiectiv, și să întocmească procesul-verbal pe baza constatărilor făcute în momentul controlului. La caz, nu există dovezi în materialul dosarului care să indice că agentul constatator a avut o atitudine subiectivă sau o poziție prestabilită înainte de finalizarea controlului și întocmirea procesului-verbal. Or, decizia de a sancționa contravenientul a fost bazată pe constatările făcute în timpul controlului vamal, conform procedurilor stabilite.

Cu privire la argumentul apărării că evaluarea mărfurilor a fost realizată de o subdiviziune a Biroului Vamal Centru, instanța remarcă că, evaluarea mărfurilor de către Secția reglementări tarifare și netarifare a fost realizată în conformitate cu metodologiile

interne, asigurând obiectivitatea și precizia necesară pentru stabilirea valorii în vamă a bunurilor nedeclarate.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerinţele legale.

În conformitate cu art.462 Cod contravențional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție *****din 27.02.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 300 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Victor Sîrbu**