Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Șova)
Dosarul nr. 2ri-168/25 (2-24023277-02-2ri-14042025)

D E C I Z I E

16 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Smirnov Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2025, adoptată în cauza de insolvabilitate, la contestația depusă de Smirnov Igor împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Fauri" privind neadmiterea în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Fauri",

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Fauri".

La 08 iulie 2024 Smirnov Igor a depus cerere de validare a creanței față de patrimoniul debitorului SRL „Fauri" în sumă de 130.818,36 lei ca creanță chirografară de rangul II și creanța în mărime de 143.246 lei ca creanță chirografară de rangul VI, cu includerea și validarea acestora în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Fauri".

În susținerea cererii creditorul a comunicat că la 01 octombrie 1998 a fost angajat la SRL „Fauri" în calitate muncitor-montator, fiind angajat până în prezent. Actele juridice care confirmă angajarea sa în cadrul SRL „Fauri" sunt ordinul de angajare nr. 11-OC din 01 octombrie 1998.

Susține că, începând cu anul 2019, din cauza deficiențelor economico-financiare, angajatorul SRL „Fauri" a început să întârzie achitarea salariului ce se cuvine creditorului, fiind formată o datorie la achitarea salariului, care la 23 mai 2024 constituie 130.818,36 lei.

Așadar, datoria salarială pe care o are debitorul față de creditorul Smirnov Igor exista și nu a fost stinsă în totalitate până la intentarea procesului, creditorul fiind în drept să solicite calcularea penalității legale, prevăzute de art.330 alin.(2)

din Codul muncii, în coroborare cu art.43 Legea insolvabilității.

Menționează că, creanța solicitată spre validare se confirmă prin certificatul privind restanța la salariu din 01 iulie 2024 din evidența contabilă a debitorului.

Declară că, SRL „Fauri" în calitate de angajator, deși nu dispunea de mijloace financiare pentru a achita restanțele salariale, ducea evidența corespunzătoare a salariului calculat pentru salariați, reflectând datele corespunzătoare în evidența contabilă, astfel, creanța este confirmată prin dările de seamă IPC 21, prezentate lunar în format electronic la Serviciul Fiscal de Stat de SRL „Fauri", în care este reflectat suma venitului achitat, impozitul pe venit și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală reținute din acesta (tabelul nr. 1) și declarație privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și informația privind evidența nominală a asigurărilor în sistemul public de asigurări sociale (tabelul nr.2).

Deasemenea, creanța creditorului este confirmată și prin dările de seamă IALS 14 și IALS18, prezentate anual în format electronic la Serviciul Fiscal de Stat de către SRL ‚Fauri", care conțin date privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți.

La fel, calitatea creditorului Smirnov Igor de angajat al SRL „Fauri" se confirmă și prin schema de încadrare a personalului pentru anii 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023. Cu referire la penalitatea calculată conform art. 330 alin.(2) din Codul muncii creditorul prezintă calculul penalității care este următorul: 130 818,36 x0,3% x365 zile = 143 246 lei.

Conform art. 330 alin. (2) din Codul muncii în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Reieșind din situația descrisă și în conformitate cu art.art.42-43, 1 alin. (4), 141, 40 alin. (1), 140 alin. (2) al Legii insolvabilității Smirnov Igor declară că deține o creanță față SRL „Fauri" în mărime de 130.818,36 lei, formată ca rezultat al neachitării de debitor al salariului calculat, în calitate de angajat și 143.246 lei, penalități calculate conform art. 330 alin. (2) din Codul muncii.

La 16 septembrie 2024 administratorul insolvabilității al SRL „Fauri", Catan Carolina a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, potrivit căruia se constată că creanța în mărime de 130.818,36 lei ca creanță chirografară de rangul II a fost propusă spre validare cu suma de 0,00 lei și creanța în mărime de 143.246 lei ca creanță chirografară de rangul VI a fost propusă spre validare cu suma de 0,00 lei a creditorului Smirnov Igor.

La 27 septembrie 2024 creditorul Smirnov Igor a depus contestație împotriva

tabelului definitiv al creanțelor SRL „Fauri” privind neadmiterea în tabelul definitiv al creanțelor creditorului creanța în mărime de 130.818,36 lei ca creanță chirografară de rangul II și creanța în mărime de 143.244 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Suplimentar celor invocate în cererea de validare a creanțelor, creditorul comunică că luând cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Fauri” a constatat că administratorul insolvabilității, Catan Carolina, nu a admis și inclus în tabelul definitiv creanțele solicitate (pct. 77 și 108 din tabel).

Referitor la creanța chirografară de rangul VI în sumă de 143.244 lei, creditorul prezintă următorul calcul conform căruia penalitatea în conformitate cu prevederile art. 330 alin. (2) din Codul muncii a fost calculată și urmare a celor a fost solicitată spre validare și anume pentru anul 2020 – 91.014,39 x 0,3% x 365 zile =99.660 lei; pentru anul 2021 – 36.807,06 x 0,3% x 365 zile=40.303 lei; pentru anul 2022 – 2.996,91 x 0,3% x 365 zile =3.281 lei – în total 143.244 lei.

În conformitate cu art. 144 al Legii insolvabilității, art. 330 alin. (2) din Codul muncii și invocă faptul că la data intentării procedurii de insolvabilitate față de SRL „Fauri”, creditorul Smirnov Igor deține o creanță în mărime de 130.818,36 lei ca creanță chirografară de rangul II și creanța în mărime de 143.244 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2025, s-a respins contestația depusă de Smirnov Igor împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Fauri” privind neadmiterea în tabelul definitiv al creanțelor creditorului creanța în mărime de 130 818,36 lei ca creanță chirografară de rangul II și creanța în mărime de 143 244 lei ca creanță chirografară de rangul VI, pe motivul constatării existenței litigiului de drept și se explică dreptul de a intenta proces separat de confirmare a creanţei.

Solicitarea recurentului:

La 03 aprilie 2025 Smirnov Igor a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu admiterea contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Fauri” cu admiterea creanței creditorului în mărime de 130.818,36 lei ca creanță chirografară de rangul II și creanța în mărime de 143.244 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La 14 aprilie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul argumente similare celor expuse în contestația depusă la 27 septembrie 2024, invocând că pînă în prezent este angajat al SRL „Fauri”, dat fiind că administratorul insolvabilităţii nu şi-a

exercitat atribuţiile sale prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. v) din Legea insolvabilităţii nr.149 şi nu a disponibilizat pe creditorul Smirnov Igor, nu a prezentat instanţei un ordin de concediere a acestuia. Respectiv, este certă concluzia că creditorul Smirnov Igor pînă în prezent este angajat în cadrul debitorului SRL „Fauri" şi beneficiază de toate drepturile şi garanţiile salariale.

Susține recurentul că, instanţa de fond greşit a concluzionat că Smirnov Igor a înaintat cerere de validare a creanţei împotriva patrimoniului debitorului SRL „Fauri", întemeindu-şi pretenţia doar în baza contractului individual de muncă şi a certificatului privind restanţa la salariu din 01 iulie 2024 semnat şi eliberat de contabilul Bujurean Veaceslav. Or, din materialele cauzei rezultă că creditorul şi-a întemeiat cerinţa pe o multitudine de înscrisuri pe care le-a prezentat instanţei în calitate de probe, care nu au fost combătute prin prisma art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă de către administratorul insolvabilităţii şi asupra cărora instanţa nu s-a expus şi anume, ordinul de angajare nr. 11-OC din 01.10.1998, darea de seamă IPC18 pentru perioada fiscală 01.2018, Darea de seamă IPC 18 pentru perioada fiscală 01.2019, Darea de seamă IPC 18 pentru perioada fiscală 01.2020, Darea de seamă IPC 21 pentru perioada fiscală 01.2021, Darea de seamă IPC 21 pentru perioada fiscală 01.2022, Darea de seamă IPC 21 pentru perioada fiscală 01.2023, Darea de seamă IALS14 pentru perioada fiscală A/2018, Darea de seamă IALS 18 pentru perioada fiscală A/2018, Darea de seamă IALS 18 pentru perioada fiscală A/2019, Darea de seamă IALS 18 pentru perioada fiscală A/2020, Darea de seamă IALS 21 pentru perioada fiscală A/2021, Schema de încadrare la 01 ianuarie 2018, Schema de încadrare la 01 ianuarie 2019, Schema de încadrare la 01 ianuarie 2020, Schema de încadrare la 01 ianuarie 2021, Schema de încadrare la 01 ianuarie 2022, Schema de încadrare la 01 ianuarie 2023, Certificat restanţa la salariu.

Susține că, suplimentar au fost prezentate extrasele din contul personal al contribuabilului Smirnov Igor, eliberate de către Serviciul Fiscal de Stat şi Casa Naţională de Asigurări Sociale, care confirmă veniturile salariate ale acestuia de la debitorul SRL „Fauri" precum şi mărimea contribuţiilor individuale la fondul social, calculate şi achitate de către acesta.

La examinarea în fond a contestaţiei creditorului Smirnov Igor, administratorul insolvabilităţii SRL „Fauri", Catan Carolina nu a prezentat referinţă şi nu a adus careva probe, care ar combate cerinţele creditorului, limitându-se doar a declara în cadrul şedinţei că consideră că creanţa creditorului Smirnov Igor nu este una certă, lichidă şi exigibilă, neaducînd nici un argument în acest sens, astfel nu a elucidat clar din ce motive nu a inclus în tabelul definitiv al creanţelor pe creditorul Smirnov Igor.

Afirmă că, deşi în încheierea contestată se menționează că administratorul insolvabilităţii SRL „Fauri", Catan Carolina ar fi invocat termenul de prescripţie a creanţelor solicitate de contestatar, în realitate ultima nu a ridicat excepţia de

tardivitate asupra cerinţelor creditorului Smirnov Igor. În acest sens, instanţa de fond face referire la art. 394 Codul civil, însă nu a luat în consideraţie de normele art. 186[1] Cod procedură civilă. Cu referire la prezenta speţă, administratorul insolvabilităţii SRL „Fauri”, Catan Carolina nu a invocat tardivitatea cerinţelor creditorului Smirnov Igor în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în caz contrar instanţa urma să examineze excepţia de tardivitate, ceea ce nu a avut loc.

Declară că, din materialele cauzei rezultă că contestatarul a prezentat un certificat din 01 iulie 2024 cu privire la restanţa la salariu. Acesta a fost semnat de către contabilul SRL „Fauri” - Bujurean Veaceslav. La întocmirea acestuia, contabilul a indicat sumele restanţelor salariale conform datelor evidenţei contabile (ţinute în format electronic - Programul de contabilitate 1C). Datele evidenţei contabile conform programului de evidenţă au fost prezentate de către contabilul întreprinderii şi administratorului insolvabilităţii SRL „Fauri", Catan Carolina (anexat extras e mail). Anume aceste date ale evidenţei contabile au fost folosite de către administratorul insolvabilităţii SRL „Fauri", Catan Carolina, la întocmirea tabelului definitiv al creanţelor şi respectiv la validarea celorlalţi creditori. Nu este clară poziţia administratorul insolvabilităţii în privinţa creanţelor salariale, or acesta refuză neîntemeiat să folosească (ca şi în cazul celorlalţi creditori) datele evidenţei contabile şi, acţionînd cu rea credinţă, adoptă o atitudine părtinitoare faţă de creditori, favorizîndu-i, selectiv, doar pe unii dintre aceştea.

Comunică că, potrivit certificatului de deces nr. 220 din 13 noiembrie 2023, rezultă că administratorul SRL „Fauri” şi asociatul unic –Doneţ Boris a decedat la *****, iar administratorului insolvabilităţii SRL „Fauri”, Catan Carolina, în exercitarea atribuţiilor sale, nu a asigurat identificarea unui reprezentant al debitorului. Consideră că, în aceste circumstanţe este absolut logic, că certificatul din 01 iulie 2024 privind restanţa la salariu a debitorului SRL „Fauri” faţă de contestatar a fost semnat de de către contabilul întreprinderii Bujurean Veaceslav, care doar a inclus în conţinutul acestuia datele din programul contabil 1C al debitorului SRL „Fauri”.

Opinează că, instanţa de fond greşit a ajuns la concluzia de a respinge contestaţia pe motivul existenţei litigiului de drept, or toate probele şi înscrisurile prezentate de către creditorul Smirnov Igor nu au fost combătute, iar administratorul insolvabilităţii SRL „Fauri”, Catan Carolina, a manifestat o poziţie doar declarativă şi nu a argumentat prin prisma art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă din ce motive nu a inclus creanţele creditorului în tabel. Mai mult de atît nici unul din înscrisurile prezentate de către creditorul Smirnov Igor nu a fost contestat de către administratorul insolvabilităţii, respectiv nu putem constata existenţa unui litigiu de drept.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2025 a fost atacată de recurentul Smirnov Igor la 03 aprilie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Smirnov Igor, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei se atestă că, la 27 februarie 2024 reprezentantul creditorului SRL „Poligen-Cons”, Nistor Gheorghe, s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Fauri”, IDNO: 1002600049637, cu sediul în mun. Chişinău, str. Uzinelor 17, numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Catan Carolina, deţinătorul autorizaţiei nr. 45 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 martie 2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de reprezentantul SRL „Poligen-Cons”, Nistor Gheorghe cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Fauri”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 mai 2024, au fost admise cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Poligen-Cons” și cererea

de alăturare la cererea introductivă înaintată de ÎCS „Conreir” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Fauri”.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Fauri” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Fauri”, IDNO: 1002600049637, cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 17, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii a SRL „Fauri”, Catan Carolina, deţinătorul autorizaţiei nr. 45 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor şi prima adunare de raportare pentru data de 11.09.2024, ora 09:00 min. în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central amplasată în mun. Chișinău, str. N. Zelinski nr. 13, bir. 1.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 10 februarie 2025, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului SRL „Fauri”.

S-a dispus intentarea procedurii de restructura față de SRL „Fauri”. S-a autorizat administratorul insolvabilității SRL „Fauri”, Carolina Catan, de a începe procedura de restructurare față de SRL „Fauri”.

La 08 iulie 2024 Smirnov Igor a depus cerere de validare a creanței față de patrimoniul debitorului SRL „Fauri” în sumă de 130.818,36 lei ca creanță chirografară de rangul II și creanța în mărime de 143.246 lei ca creanță chirografară de rangul VI, cu includerea și validarea acestora în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Fauri”.

La 16 septembrie 2024 administratorul insolvabilității Catan Carolina al SRL „Fauri” a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, potrivit căruia se constată că creanța în mărime de 130.818,36 lei ca creanță chirografară de rangul II a fost propusă spre validare cu suma de 0,00 lei și și creanța în mărime de 143.246 lei ca creanță chirografară de rangul VI a fost propusă spre validare cu suma de 0,00 lei a creditorului Smirnov Igor.

Creditorul Smirnov Igor la 27 septembrie 2024 a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu răspundere limitată „Fauri” privind neadmiterea în tabelul definitiv al creanțelor creditorului creanța în mărime de 130.818,36 lei ca creanță chirografară de rangul II și creanța în mărime de 143.244 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Prima instanță, prin încheierea din 20 martie 2025, a respins contestația depusă de Smirnov Igor.

Nefiind de acord, cu încheierea primei instanțe, Smirnov Igor a depus prezenta cerere de recurs.

Analizînd încheierea recurată, deopotrivă cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul declarat unul neîntemeiat, iar încheierea primei instanţe, prin care s-a respins contestația lui Smirnov Igor, ca

fiind una fondată cu aprecierea corectă a probelor şi circumstanţelor cauzei.

Conform art. 140 alin. (1) Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit art. 141 alin. (1) Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilire la art. 19, iar conform alin. (3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele.

În conformitate cu art. 142 Legea insolvabilității, (1) Creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.

(4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe.

(5) În vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin.(4), administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz.

(7) O creanţă se înscrie în tabel ţinîndu-se cont atît de suma datorată efectiv, cît şi de dobînda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar.

În temeiul art. 144 alin. (1) Legea insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Iar alin. (4) al aceleiași norme stabilește că, dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în

condiţiile stabilite la art.152.

În această dimensiune Colegiul civil urmează să evidenţieze asupra faptului că pentru a valida o creanță și a o introduce în tabelul definitiv al creanțelor în cadrul procedurii de insolvabilitate, aceasta urmează să fie una în certă, lichidă şi exigibilă.

Astfel, pentru a fi certă, creanța trebuie să rezulte din înscrisuri ce nu sunt contestate, fie să fie recunoscute de către partea adversă al raportului obligațional.

Creanţa este lichidă atunci când mărimea ei este determinată cu exactitate.

Creanţa este exigibilă în situația în care aceasta ajunge la scadenţă, iar creditorul este îndreptăți în acest sens să solicite executarea silită al obligației.

Completul reține că, în vederea confirmării creanței sale Smirnov Igor a înaintat cerere de validare a creanței împotriva patrimoniului debitorului SRL „Fauri”, a prezentat contractul individual de muncă și a certificatul privind restanța la salariu din 01 iulie 2024 semnat și eliberat de contabilul Bujurean Veaceslav, precum și dările de seamă pentru perioadele fiscale de referință, schemele de încadrare.

În conformitate cu dispozițiile art. 122 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La acesta capitol instanța urmează să evidențieze asupra faptului că dările de seamă, precum și schemele de încadrare, prin care reclamantul Smirnov Igor pretinde neachitarea plăților salariale, nu sunt în măsură să reflecte neachitarea plăților salariale, întrucât aceste înscrisuri denotă existența raporturilor de muncă la momentul prezentării acestora, calcularea și achitarea contribuțiilor și impozitelor aferente, precum și nivelul venitului salarial, acest înscris prin natura sa nu poate elucida achitarea sau lipsa achitării plăților salariale, ci mai degrabă denotă intenția angajatorului de achitare, prin urmare acest înscris urmează a fi coroborat cu alte probe.

Prin urmare, corect a statuat în acest context prima instanță că, creanța creditorului Smirnov Igor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Fauri” este una litigioasă, din motiv că contestatarul nu a demonstrat că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă față de SRL „Fauri”.

Conform art. 330 alin. (2) Codul muncii, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Iar, potrivit art. 355 alin. (1) lit. a) și b) din Codul muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre

încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Astfel, contestatorul Smirnov Igor primordial își întemeiază cerințele pe faptul că SRL „Fauri” ar înregistra o datorie în mărime de 130 818,36 lei, datorie la salariu (pentru perioada anului 2019-2023) și suma de 143.244 lei cu titlu de penalitate legală (pentru anii 2020, 2021, 2022), față de Smirnov Igor, formată în urma neachitării salariului în termen în baza contractului individual de muncă semnat între Smirnov Igor și SRL „Fauri”.

În vederea confirmării revendicărilor sale, contestatarul a prezentat un certificat privind restanța la salariu din 01 iulie 2024 ce nu a fost semnat de administratorul și fondatorul întreprinderii SRL „Fauri”, care potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice unicul administrator statutar al SRL „Fauri” era *****.

În acest context, conform certificatului de deces nr.220 din 13 noiembrie 2023, rezultă că administratorul SRL „Fauri” – *****, a decedat la *****, iar probe cu privire la delegarea împuternicirilor către altă persoană care să reprezinte interesele debitorului și, respectiv, să contrasemneze astfel de acte, nu au fost prezentate, la fel în cadrul ședinței de judecată administratorul insolvabilității nu a confirmat faptul că a delegat împuterniciri altei persoane după intentarea procesului de insolvabilitate (23 mai 2024) de a semna și elibera acte ce țin de activitatea întreprinderii, prin urmare, certificatul privind restanța la salariu nu denotă nicidecum caracterul cert al creanței, fiind semnat de către o persoană care nu deține împuternicirile corespunzătoare.

La fel, în cadrul ședinței de judecată potrivit explicațiilor administratorului insolvabilității, instanța de insolvabilitate a reținut că ultima a invocat termenul de prescripție a creanțelor solicitate de contestatar și anume din acest considerent creanțele nu au fost incluse în tabelul definitiv și propuse spre validare instanței.

La acest capitol, alegațiile reclamantului, precum că administratorul insolvabilității urma să înainteze o excepție de tardivitate în sensul art. 186^1 CPC sunt eronate, întrucât administratorul insolvabilității până la introducerea creanței în tabelul definitiv al creanțelor, dispune de împuternicirile de a verifica creanța, inclusiv prin prisma respectării termenului de prescripție și nu urmează să realizeze acest procedeu pe cale de excepție în ordinea normelor de procedură civilă, iar instanța la rândul său nu a constatat careva temeiuri cu privire la admiterea contestației lui Smirnov Igor.

Prin urmare, corect a stabilit prima instanță că, circumstanțele de fapt constatate în cadrul ședinței atestă cu certitudine existența unui litigiu de drept cu privire la creanța vizată în contestație, creanță care urmează a fi confirmată de instanța de drept comun într-un proces aparte, or la această etapă sumele pretinse

de către reclamant sunt incerte, nefiind recunoscute nemijlocit de către administratorul insolvabilității, iar caracterul înscrisurilor prezentate de către Smirnov Igor nu sunt în măsură de a demonstra necesitatea admiterii pretinsei creanțe în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fauri”.

În acest context, contestatorul Smirnov Igor nu a administrat careva probe care să combată concluziile instanței de fond și care ar demonstra caracterul cert al creanței sale.

Astfel, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de creditorul Smirnov Igor.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Smirnov Igor.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria