Cauza civilă nr. 2-1240/25
2-25118182-46-2-19082025-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

31 octombrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Avocatului reclamantului I. Ursu

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza civilă după cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Iraida Ursu în interesele lui Cazac Alexei împotriva lui Cazac Liubovi privind desfacerea căsătoriei,

constată:

La 19.08.2025 avocatul Iraida Ursu în interesele lui Cazac Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazac Liubovi privind desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii a indicat că, la 21.06.2003, la OSC Soroca, sub nr. 76, a fost înregistrată căsătoria dintre Cazac Alexei şi Cazac Liubovi (nume pînă la căsătorie Gaevaia). De la viaţa în comun, au un copil, care deja a atins vârsta majoratului. La început, relaţiile dintre soți erau normale, însă cu timpul s-au înrăutăţit. Începînd cu anul 2015, în familia lor s-au început certuri şi neînţelegeri, deseori nu mai găseau soluţii comune la problemele care apăreau. De aproape zece ani, aceștia nu mai locuiesc împreună, nu duc o viaţă de familie și nu comunică deloc.

Consideră că, în asemenea circumstanţe conveţuirea soților Cazac în continuare este imposibilă. Pe cale extrajudiciară, nu a fost posibilă desfacerea căsătoriei, deoarece pîrîta nu s-a prezentat la SSC Soroca pentru a depune declaraţie de comun acord privind desfacerea căsătoriei, fiindu-i eliberat refuz în acest sens. Reclamantul termen de împăcare nu dorește, deoarece acesta nu va da nici un rezultat pozitiv, va duce doar la tergiversarea examinării cauzei.

Solicită desfacerea căsătoriei încheiată între Cazac Alexei şi Cazac Liubovi la 21.06.2003 la OSC Soroca sub nr. 76.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Iraida Ursu, a susținut cererea pe motivele de drept și de fapt invocate, solicitînd admiterea ei integrală. Suplimentar a menționat că, soții Cazac Alexei și Cazac Liubovi de zece ani nu conviețuiesc împreună, căsnicia lor există doar formal, iar șanse de a menține familia în continuare nu sunt. Reclamantul întreține relații cu o altă femeie și dorește să înregistreze căsătorie.

Pîrîta Cazac Liubovi, pe motiv că locul aflării ei nu este cunoscut, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 108 CPC a dispus citarea ei prin publicitate prin intermediul publicației periodice „Ziarul Nostru” nr. 36 (539) din 09.10.2025, ceea ce se consideră citare legală (f. d. 23). Cazac Liubovi la ședința de judecată nu s-a prezentat, din care motiv instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind reprezentantul reclamantului, avocatul Iraida Ursu, studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Iraida Ursu în interesele lui Cazac Alexei împotriva lui Cazac Liubovi privind desfacerea căsătoriei este întemeiată şi urmează a fi admisă integral din motivele expuse în continuare.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, „*pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil”.*

Art. 239 CPC stipulează că, *„hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*

Potrivit art. 9 alin. (1) Codul Familiei „*încheierea căsătoriei are loc la organele de stare civilă, precum și la alte organe abilitate prin lege”,* iar conform art. 17 alin. (1) Codul Familiei *„la încheierea căsătoriei, soţii, la dorinţă, îşi aleg numele de familie al unuia dintre ei sau cel format prin conexarea numelor ambilor drept nume de familie comun ori fiecare dintre ei îşi păstrează numele de familie pe care l-a purtat pînă la căsătorie, ori conexează numele de familie al celuilalt soţ la numele de familie propriu”.*

Din probele prezentate instanța constată că, la 21.06.2003 între Cazac Alexei și Gaevaia Liubovi a fost încheiată căsătoria, eveniment înregistrat de Oficiul Stării Civile Soroca sub nr. 76. După încheierea căsătoriei Gaevaia Liubovi a preluat numele de familie al soțului - Cazac (f. d. 4).

Potrivit art. 48 alin.(2) al Constituţiei Republicii Moldova *„familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor”.*

Conform art. 2 Codul Familiei „*relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei”.*

Potrivit art. 33 alin. (2) Codul Familiei „*căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi”.*

În condițiile de drept descrise supra, instanța de judecată notează că, pentru păstrarea unei familii este necesar consimțământul reciproc al ambilor soţi.

În speță, instanța de judecată ține să menționeze că, reclamantul Cazac Alexei prin înaintarea acțiunii de divorț şi susținerea acesteia prin intermediul avocatului Iraida Ursu nu dorește păstrarea familiei, invocînd imposibilitatea păstrării familiei în contextul conviețuirii separate a soților de aproximativ zece ani și existenței căsătoriei într-un mod pur formal. Mai mult, în ședința de judecată reprezentantul reclamantului a menționat că, reclamantul întreține relații cu o altă femeie, cu care dorește să înregistreze căsătorie.

Prin urmare, pornind de la principiu că, căsătoria este o uniune liber consimțită al bărbatului și femeii, respectiv nici o persoană nu poate fi impusă să păstreze familia contrar voinței sale.

Generalizînd cele anterior descrise și analizate, prin prisma normelor legale aplicabile situației instanța de judecată atestă cert și indubitabil că, familia nu mai poate fi păstrată în continuare, la moment avînd un caracter aparent, reclamantul prin cererea depusă insistă asupra desfacerii căsătoriei, se denotă necesitatea admiterii acţiunii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Iraida Ursu în interesele lui Cazac Alexei împotriva lui Cazac Liubovi despre desfacerea căsătoriei, or, potrivit art. 37 alin. (3) Codul Familiei *„instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că, convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile”.*

Totodată, luînd în considerație faptul că, pentru expedierea în adresa pîrîtei a copiei de pe cererea de chemare în judecată și încheierii de primire în procedură cu solicitarea de a prezenta referință, precum și pentru citarea acesteia (f. d. 15,17), au fost suportate cheltuieli conform tarifelor ÎS „Poșta Moldovei” SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii în sumă de 19,00 lei, instanța în temeiul art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă va dispune încasarea de la pîrîtă a cheltuielilor menționate.

În conformitate cu art. 37-38 Codul Familiei, art. 238-242 CPC judecata,

hotărăşte:

Se admite acţiunea civilă după cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Iraida Ursu în interesele lui Cazac Alexei împotriva lui Cazac Liubovi privind desfacerea căsătoriei.

Se desface căsătoria dintre Cazac Alexei şi Cazac Liubovi încheiată la 21 iunie 2003 sub nr. 76 la OSC Soroca.

Copia hotărârii şi certificatul de căsătorie, în termen de 3 (trei) zile de la rămînerea definitivă, a trimite pentru executare Serviciului Stare Civilă Soroca.

Se încasează de la Cazac Liubovi, a. n.*****, (n. i.*****), domiciliată în ***** la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f *****cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată, suma de, 19,00 (nouăsprezece) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel, în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei
judecător **Ghenadie Purici**