Dosarul nr. 4r-863/25 (4-24049893-02-4r-11032025)

D E C I Z I E

04 martie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele de ședință Eugeniu Beșelea
Judecătorii Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Vitalie Șalari, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1685/24 din 13 februarie 2025,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenției seria/nr. ANTA01017349 din 19.04.2024 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, SRL ”Ghervas-Petrol” a fost sancționată în baza art. 200^1 alin. (4) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 80 u.c., ceea ce constituie 4000 lei.

În acesta, s-a constatat că, la 27.03.2024, ora 06 și 20 min., pe traseul M-1, km. 45, s. Căpriana, r-ul Strășeni, a admis ansamblul de vehicule cu n/î *****, mărfuri periculoase în trafic internațional din or. Ploiești (RO) – R. Moldova fără a deține la bord suplimentar – Actele d coordonare a traseelor, decizie de coordonare – expirate la 13.02.2024, cerere depusă la ANTA – 26.03.2024, ignorând prevederile art. 62 din Codul Transporturilor Rutiere.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenienta a contestat-o, solicitând anularea acesteia, invocând în esență faptul că agentul constatator abuziv a solicitat pentru control actele de coordonare a traseelor și a aplicat sancțiunea, or actele solicitate sunt caduce.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1685/24 din 13 februarie 2025 a fost admisă contestația, cu dispunerea anulării deciziei de sancționare din 19.04.2024, emisă în privința SRL ”Ghervas-Petrol” în baza art. 200 alin. (4) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea trimiterii cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cerințelor sale, s-a indicat în esență asupra netemeiniciei concluziilor instanței de fond, atât timp cât SRL ”Ghervas-Petrol” a fost sancționat în baza art. 200^1 alin. (4) Cod contravențional, dar nu potrivit art. 200 alin. (4) Cod contravențional, după cum a constatat instanța. Astfel la examinarea cauzei au fost

admise erori referitor la calificarea faptei contravenționale.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe părțile nu au depus.

6.*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenției seria/nr. ANTA01017349 din 19.04.2024 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, SRL ”Ghervas-Petrol” a fost sancționată în baza art. **200[1] alin. (4) Cod contravențional**, pentru faptul că la 27.03.2024, ora 06 și 20 min., pe traseul M-1, km. 45, s. Căpriana, r-ul Strășeni, a admis ansamblul de vehicule cu n/î *****, mărfuri periculoase în trafic internațional din or. Ploiești (RO) – R. Moldova fără a deține la bord suplimentar – Actele de coordonare a traseelor, decizie de coordonare – expirate la 13.02.2024, cerere depusă la ANTA – 26.03.2024, ignorând prevederile art. 62 din Codul Transporturilor Rutiere.

Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenienta a contestat-o, solicitând anularea acesteia.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță prin hotărârea din 13.02.2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă contestația depusă de a fost admisă contestația, cu dispunerea anulării deciziei de sancționare din 19.04.2024, emisă în privința SRL ”Ghervas-Petrol” în baza art. **200 alin. (4) Cod contravențional**, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că, „ *fapta comisă de către SRL ”Ghervas-Petrol” nu cade sub incidența normei art. 200 alin. (4) din Codul contravențional, or, aceasta nu a manipulat, stivuit, depozitat sau separat necorespunzător încărcăturile uşor inflamabile, în alte locuri decît cele stabilite pentru astfel de operațiuni* ”.

Așadar, contrar constatărilor instanței de fond, Colegiul penal atestă că, agentul constatator a sancționat SRL ”Ghervas-Petrol” pentru comiterea contravenției prevăzute de art. **200[1] alin. (4) Cod contravențional,** anume, încălcarea regulilor traficului de mărfuri periculoase, potrivit căruia, „ *Transportarea mărfurilor periculoase cu un vehicul fără certificatul de agreare, certificatul de competenţă profesională, documentaţia de transportare a mărfurilor periculoase şi instrucţiuni scrise pentru conducătorul auto conform reglementărilor specifice transportului rutier de mărfuri periculoase* ”, fapt ce rezultă din procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. ANTA01017349 din 19.04.2024 (f.d. 7), dar nicidecum în baza **art. 200 alin. (4) Cod contravențional**, după cum a constatat prima instanță și sub prisma acestei încadrări juridice a examinat cauza contravențională. Respectiv, instanța de fond nu s-a expus asupra învinuirii formulate de către agentul constatator și nu a dat apreciere a probelor administrate în comiterea contravenției prevăzute de art. 200[1] alin. (4) Cod contravențional, dar în mod eronat a examinat cauza prin prisma art. 200 alin. (4) Cod contravențional, articol de care SRL ”Ghervas-Petrol” nici nu a fost învinuit.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

În astfel de circumstanţe se prescrie temeiul de recurs consacrat la art. 466 Cod contravenţional, şi anume hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: lit. d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare. Nerespectarea de către o instanţă a dispoziţiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 (DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei, pct. 61).

În această ordine de idei, instanţa de recurs reține că, în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, instanţele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării.

Din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul , și de a remite cauza la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

7. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentului constatator, Vitalie Șalari, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1685/24 din 13 februarie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Eugeniu Beșelea

Judecătorii: Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci