

SENTINȚĂ
În numele Legii

07
mun.Chișinău

iunie

2021

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefieri: *Pușcaș Vera, Alexandra Nadolschi, Pavel Irina, Vasilieva Ana, Raevschi Cristina*

Cu participarea

Procurorilor

Vitalie Codreanu, Vitalie Galeru

Avocatul inculpatei

Televca Oleg

Inculpata

Bîlba Neli

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Bîlba Neli *****, a.n. ***** , c.p. ***** , originară din ***** , domiciliată în ***** , de naționalitate moldoveancă, cetățeană a RM, căsătorită, are la întreținere pe tatăl său care este la vîrstă înaintată, studii superioare în domeniul vamal, suspendată din funcția de inspector principal al Postului Vamal Chișinău al Biroului Vamal Centru, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nejuducată (f.d190 vol.II), distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, fără antecedente penale, în această cauză a fost reținută de la data de 27.02.2017 ora 09 22 (f.d. 17 vol. II) și a fost privată de libertate pînă la data de 26.10.2017 ora 12:30 (f.d. 192 vol. II). (De la 27.02.2017 ora 09 22 pînă la 27.03.2017 ora 12.10 arestată preventiv (f.d. 43-45 vol. II), iar de la 27.03.2017 ora 12.10 - 25.05.2017 ora 11:30 (f.d. 74 vol.II) arest la domiciliu. Ulterior, de la 31.05.2017 ora 15.55 (f.d. 77) pînă la 26.10.2017 ora 12 30 (f.d. 197 vol. II) s-a aflat din nou în arest la domiciliu).

de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (2) lit. c) CP, a

CONSTATAT

Bîlba Neli *****, a.n. ***** activând în temeiul ordinului nr. 94-p din 11 februarie 2016 al Directorului general interimar al Serviciului Vamal, în calitate de șef al Postului Vamal Chișinău 7 (PVI Petricani) al Biroului Vamal Chișinău, fiind persoană publică, în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, aproximativ la 11 octombrie 2016, aflându-se în Postul Vamal Chișinău 7 al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani. 21/3, urmărind scop de profit, folosindu-se de situația sa de serviciu, a acceptat și primit de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select”, prin intermediul brokerului SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena, mijloace financiare în sumă de 400 lei, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămire

și a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Lemn Select” conform declarațiilor vamale cu nr. 305311629 și 305311630 din 11 octombrie 2016.

Tot ea, în perioada 15 octombrie 2016 - 11 noiembrie 2016, aflându-se în Postul Vamal Chișinău 7 al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani. 21/3, urmărind scop de profit, folosindu-se de situația sa de serviciu, a extorcat personal de la factorii de decizie ai SC „Gold Pin” SRL, cît și prin intermediul brokerilor SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena și Cociorva Ana, prin amenințare cu vămuirea mărfurilor importate de SC Gold Pin SRL perioade deosebit de îndelungate și cu crearea de probleme la fiecare vămuire, mijloace financiare în cuantum de 1000 lei, pentru fiecare camion cu marfă vămuită, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, pentru a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Gold Pin” conform declarațiilor vamale cu nr. 3030115068 din 15 octombrie 2016, 3030115067 din 15 octombrie 2016, 3030115338 din 21 octombrie 2016, 3030115674 din 27 octombrie 2016, 3030115673 din 27 octombrie 2016, 3030115859 din 31 octombrie 2016, 3030116127 din 06 noiembrie 2016, 3030116230 din 08 noiembrie 2016, 3030116296 din 09 noiembrie 2016 și 3030116406 din 11 noiembrie 2016, dar din motive independente de voința acesteia, nu a obținut mijloacele bănești extorcate.

În ședință de judecată Bîlba Neli ***** acuzația adusă nu a recunoscut. Inculpata, fiind însoțită de avocatul său a acceptat să facă declarații și a comunicat că (f.d. 122, 128 vol. III) a activat în organele vamale din 1989, de la inspector pînă la șef de post. În calitate de șef de post, a activat la postul vamal 7 Petricani. Funcția sa de bază ca șef de post era implementarea măsurilor optime la organizarea efectuării lucrului subalternilor în post și la aplicarea legislației vamale, valutare și fiscale. Pe parcursul a aproape 30 de ani lucrați, nu a avut nici o încălcare, observație sau abatere de la obligațiile sale de serviciu din partea serviciului vamal. Din contra, a fost stimulată prin acordarea distincțiilor pentru serviciul impecabil. Referitor la învinuirea înaintată, inculpata a indicat că ea personal nu a pretins, extorcat, acceptat sau primit careva sume bănești nici de la o persoană nominalizată în acest dosar.

A comunicat că a făcut cunoștință cu administratorul SRL Gold Pin, în vara anului – 2016. Borodachi Victor, atunci cînd a venit, era însoțit de brokerul vamal Chitaica Elena, pentru a primi o consultație. Consultația a fost dată ca de obicei, în incinta postului la ghișeu unic, sub camerele video amplasate în coridor. Conform fișei de post cap. 2 pct. 7, aprobat de către directorul general din 30.06.2015, în atribuțiile sale ca șef de post vamal intra obligația de examinare a tuturor adresărilor și cererilor, parvenite de la agenți economici și persoane fizice, privind aplicarea legislației vamale și actele necesare vămuirii. Întrebarea dlui Borodachi i s-a părut dubioasă și provocatoare, deoarece el dorea să facă import de pardoseală din lemn de facto, dar brokerul să-i atribuie codul tarifar de lemn tivit. I-a explicat că nu este una și aceeași poziție tarifară, acestea sunt 2 tipuri de marfă care sunt diferite iar taxele de import tot sunt diferite. A început să o contrazică și ca să evite situația de conflict, i-a sugerat două variante legale. Prima să se adreseze la serviciul vamal cu o scrisoare oficială întru determinarea corectă a codului tarifar, sau să apeleze în bază de contract la brokerul Chitaica Elena, deoarece ea duce răspundere pentru aplicare incorectă a codului tarifar și pe cale de consecință pentru neachitarea dreptului de import. A indicat că în timpul convorbirii nu a pretins, extorcat sau primit careva sume bănești reflectate în ordonanța punerii sub învinuire din 20.06.2017. Aceasta a fost unica întâlnire cu dl Borodachi, alte careva discuții cu el nu a avut, deoarece era un agent economic dubios, cu tentativă de încălcare a legislației vamale. Pe parcursul activității sale el a avut mai

multe cazuri de introducere ilicită de marfă, ceea ce a fost depistat de colaboratorii postului Petricani pe care îl conducea. La fel, au fost inițiate și controale inopinate din partea serviciului vamal, ce a fost confirmat prin informația parvenită de la serviciul vamal la interpellarea procurorului, în formă de tabel, unde este indicat nr declarațiilor rerutate pe culoar roșu și rezultatele obținute.

Cu referire la SRL Lemn Select, a declarat că nu-l cunoaște pe administrator sau pe careva reprezentat al acestui agent, dar ca șef de post știe că Lemn Select a avut sesizări la depistarea surplusului de marfă. Cu referire la Chitaica Elena, a comunicat că este administratorul companiei de brokeri, Invest Capital Brok și în bază de contract de prestare a serviciilor depunea declarații vamale din numele agenților economici. SRL Gold PIN era un astfel de agent. Chitaica Elena perfectă și altor agenți economici declarații care la fel importau lemn din Ucraina, așa ca Lem Comerț și alții. De câte ori se depista un surplus de marfă sau o altă încălcare, se întocmea sesizarea, se expedia la biroul vamal Chișinău, iar în rezultat se întocmeau procese-verbale cu achitarea amenzilor, fapt ce o deranja pe dna Chitaica. A indicat că niciodată, aceasta în calitate de broker nu a solicitat efectuarea unei expertize, nu a atacat în judecată deciziile organului vamal, deși conform codului vamal, ea este în drept să o facă atît în momentul vămuirii, pînă la începerea efectuării controlului fizic, atît și post vămuire.

A menționat inculpata că de la Chitaica Elena, sau de la alți agenți economici, atît cât și de la colaboratorii companiei de brokeri, ea nu a pretins, estorcat, acceptat sau primit careva sume bănești.

A indicat inculpata că dorește să facă și declarații nemijlocit de situația apărută la sfârșitul lunii noiembrie în timpul perfectării declarației vamale la importul de lemn tivit de către SRL Gold Pin din Ucraina. În acest sens a explicat că potrivit schemei tehnologice de declarare și vămuire a mărfii, în cadrul ghișeului unic al postului vamal 7 Petricani, aprobată la 05.02.2014, declarantul a depus declarație vamală pentru SRL Gold Pin. După aceasta inspectorul de la punctul recepție-selecție este dator să verifice declarația vamală și prezența actelor de însoțire: "CMR, invoice" etc. La fel și prezența autocamionului în zona de control vamal. După aceasta, conform ordinului 452-o, din 24.10.2012 inspectorul este obligat "și a făcut-o", să verifice informația despre o posibilă fraudă în baza indicatorilor de risc în modulul serviciului vamal antifraudă. Conform pct. C) al

instrucțiunii privind activitățile de analiză de risc și schimbul de Raporte Suspiciune Fraudă (RSF) între subdiviziunile vamale aprobată de către serviciul vamal la 24.10.2012, ea ca șef de post, responsabilă de analiză de risc, verificând datele din sistemul informațional antifraudă modulul nr 5, a constatat existența RSF, parvenit de la postul vamal Criva pe data de 26.11.2016. Ea ca șef de post, conform Ordinului 452-0 din 24.10.2012, pct. 12 și responsabilă de risc, poartă răspundere pentru verificarea corespunzătoare a informației deținute în vedere obținerii de rezultate maxime. Inspectorul de la punctul recepție - selecție în baza schemei tehnologice de declarare și vămuire aprobat de către șeful biroului vamal Chișinău din 05.02.2014 pct. 7, transmite declarația vamală șefului de post pentru a decide supra redistribuirii manuale a declarației - rerutare pe roșu. Conform aceleiași scheme tehnologice, cap 4, care spune că în cazul în care declarația vamală a fost automat selectată pe culoar verde sau galben "fără control fizic" și există motive temeinice care indică o posibilă fraudă, în cazul nostru este vorba despre informația parvenită de la frontieră în "modulul antifraudă". Prin dispoziția șefului ierarhic superior de la punctul de recepție rerutează declarația pe culoar roșu ceea ce și s-a făcut. Sistemul informațional Asycuda Word a selectat automat inspectorul Marina Putina care la moment a avut cea mai mică sarcină de încărcătură. D-ei i s-a înmănat declarația vamală, actele

de însoțire și raportul suspiciune fraudă, parvenit de la frontieră. Conform culoarului roșu, Marina Putina necesita să efectueze control fizic detaliat al mărfii, care presupunea conform Codului vamal cântărirea, măsurarea și enumerarea. Ca în final să întocmească un act de control fizic unde să descrie acțiunile întreprinse și rezultatul final. La sfârșitul programului de lucru, vineri, ea i-a raportat că nu a reușit să facă controlul fizic invocând faptul că agentul economic nu a adus hamali pentru a descărca marfa, afară e frig și deja e întuneric. Ca rezultat autocamionul a staționat în terminal pînă luni. Luni, aproximativ după ora mesei, i-a raportat că a fotografiat compartimentul marfar, a măsurat lungimea, lățimea și înălțimea întregului lot de marfă și nu se confirma datele controlului fizic de la frontieră care era selectiv, iar la postul vamal intern Petricani, necesita să fie făcut total. Ea ca responsabilă de risc a analizat fotografiile prezentate, modul cum e încărcat lemnul, la ce înălțime, și a avut suspexii la corectitudinea efectuării controlului fizic. La concret a indicat că autocamionul nu a fost cântărit, nici cu marfă, nici fără marfă, lemnul nu a fost descărcat, enumerat și măsurat. Măsurările au fost efectuate selectiv, la ochi, ceea ce este inacceptabil în cazul RSF, reieșind din cerințele serviciului

vamal. Bonul de cântărire la cerere sa, tot nu a fost prezentat. Luni a atenționat-o pe inspector că nerespectarea obligațiilor de serviciu și nedorința de a efectua un control fizic calitativ, poate avea consecințe grave conform legii cu privire la activitatea în organele vamale (observație pînă la eliberarea din serviciu). A mai indicat că în al doilea rînd, în cazul depistării unui surplus de marfă de către colaboratorii serviciului vamal, sau ai echipelor mobile după aplicarea liberului de vamă duce la consecințe grave conform codului penal și pentru șeful de post, deci și pentru ea, care conform fișei de post, cap2 pct. 10, organizează și realizează activitățile de control în procesele operaționale, la fel asigură supravegherea acestora în activitatea subalternilor . Cu părere de rău nivelul săzut de cunoștințe nu îi permitea inspectorului Putina operativ și eficient să efectueze controlul fizic a lotului de marfă lemn.

Inculpata, cu referire la inspectorul Ganenco și convorbirea sa cu el la telefon, a explicat că în ziua de odihnă, el activa în calitate de inspector de serviciu la postul vamal 7 Petricani. A menționat că pentru o activitate eficientă a postului din practica stabilită, în fiecare dimineață și nu numai în zile de odihnă, inspectorul responsabil la punctul de recepție selecție, era obligat să deschidă programul informațional Asycuda Word, să perfecteze o analiză a tranziturilor, direcționate spre postul vamal 7 Petricani, să se informeze despre numărul RSF parvenite în adresa postului și anume: ce marfă, ce acte, din ce direcții, apoi să raporteze șefului de post despre situația existentă în ziua dată. În cazul zilelor de odihnă în dependență de volumul de lucru, șeful postului vamal decide despre numărul colaboratorilor suficienți pentru activitatea bună a postului și coordonează cu șeful de birou, în cazul recepției unui număr mare de RSF și necesității efectuării controlului fizic detaliat, șeful postului solicită implicare a mai multor inspectori, deci asta a fost motivul și despre asta a vorbit cu inspectorul Ganenco.

Cu referire la întrebările puse de ea lui Ganenco, inculpata a indicat că în privința mărfii de lemn, există o circulară a serviciului vamal și a biroului vamal, de uz strict intern, apărută aproximativ în toamna anului 2016, nu își amintește exact luna. Potrivit acesteia s-a dispus intensificarea controlului importului de lemn din Ucraina, întru contracararea contrabandei cu lemn. Au fost depistate mai multe cazuri pe tot teritoriul RM, chiar și rețineri de colaboratorii PCOCCS. Aceasta a stat la baza intensificării controalelor la frontieră și în consecință întocmirea RSF pentru posturile vamale interne. A menționat că din motiv că SRL Gold Pin, deja din luna mai 2016, avea întocmite procese-verbale la surplusul de marfă, el deja nu putea avea statut de agent credibil, avînd 4-5 procese-verbale în jumătate de an. Conform dispoziției serviciului

vamal 115 din 24.03.2010, pct 10, aceștia sunt indicatorii de risc, aferenți iregularităților anterioare. Din acest motiv inspectorul Ganenco a fost preîntâmpinat că în cazul Gold Pin să stopeze și să o anunțe, iar ea la rândul ei a anunțat secția analiza riscurilor din cadrul biroului vamal. În cazul apariției unei situații de conflict anunța și șeful biroului. Accentuează faptul că nu era obligată să dea careva explicații subalternilor în cazul documentelor de uz intern.

Cu referire la convorbirea telefonică cu o oarecare Lena, inculpata a indicat că aceasta nu este Elena Chitaica ci Elena Barzga, care este o cunoștință bună de a sa, care anterior a rugat-o să o ajute pentru a duce tratative în limba engleză ca traducător, despre transportarea mai ieftină a containerelor din China, prin Ucraina, în Moldova cu un preț mai redus. Convorbirea ține de viața ei privată și nu are nici o tangență cu activitatea sa în organele vamale. A întrebat-o de "dole" cu sensul ce va avea ea de la efortul de a traduce convorbirile. Sintagma "sau poate 'balanul are dolea mea" a explicat-o prin faptul că aceasta e o poreclă a unui transportator din Ucraina și prin faptul că asta era ca o glumă.

Referitor la întâlnire sau întâlnirea sa cu Elena Chitaica la 30.12.2016, a comunicat că ultima a sunat-o și nu invers. Aceasta a rugat-o să se întâlnească. Întâlnirea a avut loc pe bd. Dacia în mașină sa. Când a intrat era foarte indispusă, tristă, a întrebat ce se întâmplă, a început chiar să plîngă și i-a spus că tatăl ei a fost diagnosticat cu cancer la plămâni și ea a auzit că soțul ei este oncolog pulmonolog la Institutul Oncologic - Bîlba Valeriu și roagă mult să-i organizeze o consultație că vin sărbătorile de iarnă și e datoria ei să-l ajute. Ea i-a dat telefonul soțului, i-a promis că soțul, ca medic devotat profesiei, o să-l ajute. În final știe că soțul i-a recomandat o operație, i-a mai recomandat o consultație la Med Park și după cîte știe a fost operat, dar cu părere de rău a decedat după o perioadă. Apoi i-a spus că pleacă la biroul vamal la băieții din contrabandă deoarece este citată pe un dosar penal și nu vrea să intre în anul nou cu datorii. Dosarul penal a fost întocmit la postul vamal 7 Petricani în urma sesizării cînd ea era șef de post. Dosarul penal era intentat în privința brokerului și SRL Tarol -DD. Verificarea actelor pentru import la compania Tarol -DD a fost efectuată de către un grup de colaboratori cu asistența sa și a serviciului vamal. În urma verificării a fost identificat un contract în limba engleză de franchiazing cu compania Jysk. Conform metodelor de apreciere a valorii în vamă, toate cheltuielile legate de așa fel de contracte necesită să fie incluse în valoare în vamă, ceia ce Chitaica nu a făcut. În consecința, a fost inițiată cauza penală suma fiind mai mare de 110 mii, iar amenda de la 40 la 100 % ceia ce bătea dur buzunarul brokerului. Chitaica Elena nu știa ce e contract de fraciazing și înainte de a pleca în secția de contrabandă pentru a da explicații, a rugat să-i explice de unde s-a luat așa o sumă mare. A explicat că în procesul discuției sale cu dna Chitaica ea nu a pretins, estorcat, acceptat sau primit careva sume bănești. Afirmațiile dnei expuse și în ordonanța din 26.01.2017 că i s-au dat ceva bani, chipurile 2000 de lei, pentru 10 autocamioane cu lemn de la Gold Pin în perioada 15.10- 11.11 2016, și achitate sau date pentru ea, efectuată pe 30.12.2016, le-a calificat inculpata ca niște aberații fără sens. În același sens a indicat inculpata că martorul a făcut referire la date în care ea deja de două luni nu mai era șefă de post.

A mai indicat inculpata că în final, efectuând controlul fizic detaliat s-au depistat un surplus de marfă, dna Putina a întocmit sesizarea, și conform fișei sale de post răspunde pentru datele indicate în actul de control fizic și a remis sesizarea către biroul vamal. În rezultat, la moment nu are acces la programul Asycuda Word și la programul antifraudă, dar în RSF în partea de jos, de către secția contrabandă care întocmește procesul-verbal, agentul constator face anumite însemnări despre amenzile aplicate și despre sumele drepturilor de import adăugate la marfa nedeclarată. Știe că se duce un control foarte strict al sesizărilor și al rezultatelor de

către direcția analiză a riscurilor al serviciului vamal. Nici la declarațiile persoanelor cu încălcare regulilor vamale din noiembrie, nici după nu au fost contestate de nimeni, de nici un agent economic. Nu a solicitat niciodată ceva bunuri, ea a lucrat aproape 30 de ani și a purtat uniforma cu demnitate. A mai indicat că la percheziția din automobil și din imobil a prezentat sumele bănești care erau la domiciliul ei împreună cu soțul său. Nici o bancnotă nu s-a ridicat nimic, nici nu avea ce să ridice. Despre sumele de 200 de lei pe camion sau 1000 de lei, a aflat prima dată la CNA când a aflat pentru ce este reținută, la începutul anului 2017. Achitarea dreptului de import la surplusul de marfă depistat în cazul din speță era de 2m3, iar suma achitată adăugător, a constituit 1100 lei, care est scrisă în raportul RSF după vămuire. A indicat că nu putea ea să ceară 1000 de lei pe mașină, deoarece așa ceva nu avea sens.

Cu referire la sintagma agent economic dubios, inculpata a indicat că există un ordin a SV 52-o și o instrucțiune de la acest ordin. În acestea sunt elaborate criteriile de risc în activitatea vamală. Concluzia sa de agent dubios a fost bazată pe unul din aceste criterii. Acești agenți au avut mai multe cazuri de introducere ilicită a mărfii, la sigur nu poate avea statut de agent credibil. El este indicat în Dispoziția nr. 115-d din 24.03.2010 a serviciului vamal, pct. 10. În cazul în care un agent anterior a avut orice încălcare, ea este introdusă în baza de date a serviciului vamal. Astfel, ei au o direcție specială - direcția analiza riscurilor, care acumulează informația despre încălcarea regulilor vamale, o studiază și în baza aceasta elaborează criteriile de risc. Ele sunt foarte multe și încălcarea precedentă este un astfel de risc. La întrebarea procurorului, prin ce se confirmă că agentul economic este dubios, inculpata a comunicat că aceasta era o interpretarea corectă a unui criteriu de risc, la care ea anterior a data citire. La întrebarea procurorului dacă în situația respectivă în privința agentului economic se întocmesc careva acte, care sunt acestea, inculpata a indicat că direcția analiza riscului din cadrul serviciului vamal, include acești agenți în consemn, în modulul 5 antifraudă, care est pe suport electronic. În acest modul poate fi atît agentul economic, marfa, țara de expediere și țara de origine. A explicat că este un șir de riscuri care pot fi incluse în acest consemn. La întrebarea procurorului, referitor la faptul dacă acțiunea unui agent economic de a săvârși o contravenție se introduce în program, inculpata a comunicat că da se includ. La întrebarea procurorului dacă ea avea acces la program, inculpata a indicat că ea are acces, brokerii și inspectorii nu au acces la acest program. In postul Petricani au acces doar trei persoane: șeful de post, șeful adjunct de post și inspectorul desemnat de către șeful biroului vamal, prin ordin. La întrebarea procurorului referitor la momentul în care agentul economic este calificat cu acest criteriu și la modul de informare a celor care au acces la program despre aceste eveniment, inculpata a indicat că potrivit ordinului 452-0, ei pot accesa modulul antifraudă. Pot fi informați la volanță de către secția analiza a riscurilor din cadrul biroului vamal. Asta se referă nu numai la agenții economici dar orice informația care duce la fraudarea legislației vamale. La întrebarea procurorului: cine era dl Tropoțel în anul 2016, inculpata a indicat că acesta era șeful biroului vamal Briceni. La întrebarea procurorului dacă a primit de la dlui informații despre faptul că acești doi agenți sunt dubioși, inculpata a indicat că niciodată. Ea nu este subalterna lui, sunt două birouri diferite, ea îndeplinea doar indicațiile șefului biroului vamal Chișinău. La întrebarea procurorului la relațiile ei cu dl Tropoțel, inculpata a indicat că acesta este cumătrul ei. A explicat că a activat la biroul vamal Chișinău timp de 10, era un coleg de al lor. La întrebarea procurorului referitoare la motivul din care au au fost întocmite procesele verbale de contravenție agentului economic, inculpata a răspuns că toate procesele-verbale erau, numai la surplus de marfă. La întrebarea procurorului dacă aceste procese-verbale au fost întocmite pînă la plasarea în program sau după a informației despre informația suspiciune fraudă, inculpata a comunicat că din cîte știe depistarea încălcării la

surplusul de marfa pentru Gold Pin a început încă în mai. Primul din câte își amintește a fost în mai. RSF au început să parvină de la frontieră în toamnă anului 2016, deci după depistarea iregularităților. Atrage atenția că informația despre tentativă a mai multor agenți economici de introducere a lemnului ilicit, le-a fost transmis în toamnă anului 2016. Mulți agenți economici încercau să introducă mai mult lemn decât declarau. Analiza a fost făcută de către serviciului vamal și nu de postul vamal. La întrebarea procurorului dacă beneficiarii acestor întreprinderi, au fost trecuți pe criteriu dubios este o părere sau o poziție a ei personală, inculpata a comunicat că nu. A explicat că în urma analizei activității sale și a criteriilor de risc, Ordinul 115-d, pct 10, ea l-a calificat, l-am apreciat ca dubios. La întrebarea procurorului dacă acestea erau aprecierile ei ca persoană care exercita atribuțiile la acel moment, inculpata a comunicat că nu. A explicat că ea personal nu dă calificări, ea exercită atribuțiile de serviciu numai în baza ordinelor serviciului vamal și a dispozițiilor. La întrebarea procurorului dacă încălcările care s-au stabilit la acești agenți economic erau legate doar de importul lemnului sau și de alte mărfuri, de la începutul 2016, inculpata a indicat că specificul acestor agenți economici ține de importul de lemn. Încălcările au fost cu referință la surplusurile de marfă și atât. Despre alte cazuri de acest gen nu cunoaște și despre o altă careva marfă la fel nu cunoaște. La întrebarea procurorului dacă acești agenți economici au fost supuși altor controale de serviciul vamal, inculpata a indicat că acesta întrebare nu ține de competența sa. Știe că au fost rețineri de lemn din partea ofițerilor PCCOCS, la fel în 2016, au fost arestate mașini cu lemn. La întrebarea procurorului care sunt condițiile RSF, inculpata a relatat că RSF (raportul suspiciune fraudă) sunt emise de către serviciul vamal, posturile vamale interne, cât și posturile vamale de frontieră, la depistarea abaterilor conform listei criteriilor de risc, unde este indicat : denumirea agentului economic, transportatorul, marfa, inspectorul responsabil de analiză de risc și nemijlocit indicatorul de risc. La întrebarea procurorului referitor la cui aparține decizia de a trece agentul economic pe criteriu suspiciune fraudă, inculpata a indicat că persoanelor desemnate de către serviciul vamal sau șeful biroului vamal prin ordin special. La întrebarea procurorului dacă a dat careva indicații subalternilor pentru a verifica minuțios automobilele Srl Gold pin și Lemn Select, inculpata a indicat că ordinul 310-o din 28.06.2013, referitor la aprobarea instrucțiunii de activitatea a responsabililor de risc, spune că, în cazul parvenirii RSF declarația se rerutează pe culoar roșu pentru efectuarea controlului documentar și fizic total. Ceia ce și s-a făcut în cazul agentului economic Gold Pin. Inspectorii sunt obligați să activeze în baza acestor acte vamale. La întrebarea procurorului dacă ea în calitate de șef al postului a raportat încălcările la acest agent economic și dacă da, cui, inculpata a indicat că în RSF partea de jos, inspectorul indică numărului actului de control fizic, ce anume a fost depistat și numărul sesizării atât în format electronic cât și pe suport de hârtie. Din câte ține de ea, în calitate de șef de post, în fiecare luni, la volantă, șefii de post dau dare de seamă privind activitatea postului în curs de o săptămână. Unde se analizează astfel de cazuri. La întrebarea procurorului dacă agenții economici, în momentul ce sunt menționați în baza de suspiciune fraudă, sunt informați într-un fel sau altul, inculpata a indicat că nu, RFS poartă un caracter, strict de uz intern care la fel stipulează sancțiunile pentru divulgarea acestor date în ordinul 310-o. La întrebarea procurorului referitor la modul de raportare conducerii a situației când un astfel de agent economic se prezintă la vămuirea mărfii, inculpata a comunicat că da se raportează, toate RSF sunt introduse în modulul antifraudă și trece prin serviciul vamal, precum și prin secția de analiză de risc din cadrul biroului vamal, care la rândul său, poate fi implicată în acest control. La întrebarea procurorului dacă Borodachi Victor a avut careva discuții la ea în birou, inculpata a indicat că nu, la ea în birou nu, doar la ghișeu unic, o singură dată. La întrebarea procurorului dacă ea a pretins careva mijloca bănești de la administratorii

întreprinderilor Lemn Select sau Gold pin, sau de la brokerii vamali, care s-au ocupat de vămuirea acestor agenți economici în special Chitaica, Cociorva și Zabolotmîi, inculpata a indicat că așa cum a și indicat anterior, în toate depozițiile sale, ea niciodată nu a pretins, estorcat, acceptat sau primit careva sume bănești. La întrebarea procurorului dacă a avut careva relații ostile sau de conflict cu Zabolotnîi, Chitaica, Borodachi, și Cociorva, Ciobanu Ion, inculpata a indicat că nu. A explicat că pe unii nici nu îi știe. Pe dl Ciobanu Ion prima dată l-a văzut în instanța de judecată. La întrebarea procurorului referitor la motivul din care au făcut declarații denunțatoare împotriva ei, inculpata a indicat că nu cunoaște din ce cauză, dar poate să presupună că de exemplu dna Chitaica, ca broker avea un șir de procese verbale cu privire la încălcarea regulilor vamale întocmite la postul vamal Petricani și Industrială unde activa și ea. A menționat și despre cauza penală începută la sfârșitul verii în privința companiei Tarol-DD, suma era mai mare de 100 de mii. Pe dl Zabolotnîi nici nu îl cunoaște. DL Ciobanu aici l-a văzut prima dată. Cu Borodachi s-a văzut o singură dată la ghișeu unic. La întrebarea procurorului ce măsuri s-au întreprins față de Putina în legătură că nu a efectuat calitativ controalele, inculpata a indicat că în prima zi de verificare a autocamionului, vineri, ea a fost atenționată de către ea în calitate de șef de post, despre imposibilitatea de acceptare de către ea a unui control superficial efectuat de ea, în cazul parvenirii raportului suspiciune fraudă de la frontieră. I-a atras atenția despre necesitatea studierii mai aprofundate a instrucțiunii privind acțiunile colaboratorului vamal în cazul RSF. La întrebarea procurorului referitoare la cine exercita interimatul funcției ei, când era pe buletin de boală, inculpata a indicat că tot ea, cu părere de rău, nu era desemnată nici o persoană numită interimar. În practică, în fiecare zi, era un inspector desemnat ca responsabil de post. În locul ei nu erau desemnate careva persoane. La întrebarea procurorului referitor la motivul din care l-a apelat pe Ganenco și a dat indicații acestui atunci când era pe buletin, inculpata a indicat că deoarece este responsabilă ca șef de post și la acel moment nu ar fi vrut ca cineva să profite de faptul absenței sale.

În ședință de judecată acuzatorul de stat, **procurorul Vitalie Codreanu** a indicat că vina inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată prin probele administrate la faza cercetării judecătorești. În acest sens, acuzatorul de stat a făcut referire la declarațiile date de martorul Borodachi Victor în ședință de judecată și la etapa urmăririi penale, declarațiile date de martorul Putina Marina la etapa urmăririi penale și în instanța de judecată, declarațiile martorului Ciobanu Ion, declarațiile martorului Ganenco Stanislav, declarațiile martorului Mustață Mihaela, declarațiile martorului Zabolotnîi Alexandru, declarațiile martorului Cociorva Ana, precum și la mijloacele materiale de probă după cum urmează procesul - verbal de examinare din 30.11.2016, conform căruia a fost examinat telefonul de model „Iphone 5S”, care aparține lui Borodachi Victor *****; procesul - verbal de examinare din 20.06.2017, conform căruia a fost examinată informația prezentată de către SRL „Invest Capital Brok”; procesul - verbal din 20.06.2017, conform căruia a fost examinată informația Serviciului Vamal referitor la declarațiile vamale înregistrate în 2016 de către SRL „Gold Pin” redirectionat pe culoar mai aspru; proces - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 27.02.2017; procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.03.2017. La fel, procurorul a opinat că vina inculpatei Bilba Neli ***** a fost confirmată prin mijloacele materiale de probă și documentele anexate la materialele cauzei penale care rezultă din informația prezentată de către SRL „Invest Capital Brok” diț 20.06.2017, scrisoarea cu nr. 28/15-3549 din 13.03.2017 cu anexă, scrisoarea nr. 28/03-3748 din 16.03.2017 cu anexă, care conține caracteristica eliberată în privința lui Bilba Neli ***** , ordinul nr. 94-p din 11.02.2016, extrasul din ordinul nr. 1507-p din 21.12.2016 și fișa postului șefului de Post.

Procurorul a opinat că vina inculpatei Bîlba Neli *****, este dovedită prin probe concludente și incontestabile care demonstrează realizarea acțiunilor infracționale active din partea acesteia vizavi de realizarea acțiunilor încadrate în componența de infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, individualizată prin corupere pasivă traficul de influență, adică, extorcarea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

A indicat acuzatorul că la compartimentul calificării acțiunilor inculpatei Bîlba Neli *****, este necesar a specifica Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22.12.2014, potrivit căreia (a se vedea pct. 2) instrumentarul juridico - penal în materie de corupere pasivă (art. 324 Cod penal) vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii. Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată(...). De asemenea, este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc. Totodată, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatori a ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu.

A indicat procurorul că reieșind din infracțiunea incriminată inculpatei Bîlba Neli *****, la fel urmează a fi definite semnele laturii obiective, or, potrivit pct. 3) al aceleiași Hotărâri ale Plenului Curții Supreme de Justiție, latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art. 324 alin. (1) Cod penal) vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

A mai indicat procurorul că în varianta agravată de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, coruperea pasivă presupune în calitatea de modalitate normativă a faptei prejudiciabile extorcarea de bunuri sau servicii prevăzute la varianta-tip. Acceptarea fiind specific speței examinate presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite

din partea corupătorului. În sensul art. 324 alin. (1) Cod penal, acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului - consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului - aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bucuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite. Extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale: victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită; nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea legitimă sau ilegite ale victimei.

A indicat acuzatorul că infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune cu subiect special: persoană publică ori persoană publică străină (art. 324 alin. (1) Cod penal. În acord cu alin. (2) art. 123 Cod penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

A indicat procurorul că în contextul practicii judiciare naționale enunțate prin prisma Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22.12.2014, acuzarea consideră că

probela administrate și examinate în cadrul cercetării judiciare, denotă caracterul pertinent și concludent al acestora, precum și coroborarea lor, astfel încât, se confirmă în întregimea acuzarea adusă lui Bîlba Neli *****, sub aspectul prezenței tuturor elementelor obligatorii (obiectul materiale și nemijlocit, latura obiectivă, latura subiectivă (intenția și scopul) precum și calitatea specială a subiectului infracțiunii) a componenței de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cu referire la personalitatea inculpatei Bîlba Neli ***** acuzatorul a indicat că este necesar de menționat că aceasta la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, antecedente penale nu are, la locul de muncă se caracterizează exclusiv pozitiv. În conformitate cu prevederile art. 76 - 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și/sau agravante de învinuirea lui Bîlba Neli *****, nu au fost stabilite. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința inculpatei Bîlba Neli *****, menționez prevederile art. 2 din Codul penal, potrivit căruia legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Aliniatul (2) al aceleiași norme prevede că legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Articolul 7 alin. (1) Cod penal, prevede că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de pe vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Acuzatorul de stat a solicitat ca, în virtutea circumstanțelor stabilite, ținând cont de personalitatea inculpatei și poziția ultimei referitor la acuzarea adusă și pedeapsa care urmează ai fi aplicată reieșind din sancțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, consideră, că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, amendă și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în privința inculpatei Bîlba Neli ***** este una echitabilă.

La stabilirea pedepsei față de inculpata Bîlba Neli *****, urmează a fi luate în considerație prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod penal, potrivit căruia dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă, în acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militărilor - comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmează tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; cl) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la

programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Executarea pedepsei cu închisoarea ce urmează a fi stabilită inculpatei ar semnifica implicarea acesteia în mediul carceral fapt care, pornind de la vârsta pe care o are inculpata și componența familiei sale, va influența deosebit de negativ asupra acestora. Ori, pe de o parte aceasta va fi ruptă, pe o perioadă :de timp de la activitățile cotidiene, ceea ce-i va crea dificultăți la găsirea unor alte surse de venit în perioada resocializării. În virtutea principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele specificate supra, acuzarea consideră că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acesteia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică acesteia și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pentru situația inculpatei, acuzarea consideră că nu este rațional ca numita Bîlba Neli ***** să execute pedeapsa privativă de libertate. Or, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și art. 90 alin. (1) Cod penal, acuzarea consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Bîlba Neli ***** , cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va comite infracțiuni și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A indicat procurorul că în virtutea circumstanțelor stabilite, ținând cont de personalitatea inculpatei și poziția ultinlei referitor la acuzarea adusă, reieșind din sancțiunea prevăzută la art. 324 alin (2) lit. c) din Codul penal, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, consideră, că anume stabilirea pedepsei cu suspendarea executării pedepsei pentru infracțiunea incriminată inculpatei se va conforma principiului inevitabilității survenirii pedepsei și echității sociale, contribuind la atingerea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatei și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni. Or, din materialele cauzei penale rezultă că inculpata Bîlba Neli ***** , pentru prima dată a săvârșit o infracțiune gravă iar la locul de muncă se caracterizează exclusiv pozitiv.

În conformitate cu prevederile art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; (...). Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și graniță, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă conxavaloarea acestora. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune t*ecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul s tatului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servi t la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Confiscarea

specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

În temeiul celor enunțate anterior, acuzarea a considerat necesar de a cere confiscarea de la inculpata Bîlba Neli ***** și a trece în proprietatea statului echivalentul bunurilor rezultate din infracțiuni și anume mijloacele bănești în sumă totală de 2400 lei, care se constată a fi extorcate, acceptate și primite de către acesta de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select” prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok” Chitaica Elena Eugeniu, mijloace financiare în sumă de 400 lei și de la factorii de decizie ai SRL „Gold Pin” prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok” Chitaica Elena Eugeniu, mijloace financiare în sumă de 2000 lei, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agenții economici menționați. Respectiv, prin extorcarea, acceptarea și primirea de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select” prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok” Chitaica Elena Eugeniu, mijloace financiare în sumă de 400 lei și de la factorii de decizie ai SRL „Gold Pin” prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok” Chitaica Elena Eugeniu, mijloace financiare în sumă de 2000 lei, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către agenții economici menționați, Bîlba Neli ***** a realizat latura obiectivă a infracțiunii {^revăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

A mai menționat acuzatorul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată urmează să hotărască chestiunea cu privire la corpurile delictelor. Aferent corpurilor delictelor, și mijloacelor materiale de probă (documente) acuzarea consideră ca acestea urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, or, conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz mijloacele materiale de probă rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Reieșind din cele expuse, procurorul a solicitat instanței, de a o considera culpabilă și condamna pe inculpata Bîlba Neli ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, numindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, în penitenciar pentru femei, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Bîlba Neli ***** , pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, art. 185 alin. (1) și art. 395 alin. (1) pct. 4), 5) Cod de procedură penală, a computa în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii lui Bîlba Neli ***** precum și perioada aflării acesteia în arest preventiv și arest la domiciliu. A include în termenul executării pedepsei termenul aflării lui Bîlba Neli ***** în arest preventiv și arest la domiciliu.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a confisca de la inculpata Bîlba Neli ***** , echivalentul bunurilor rezultate din infracțiuni și anume, a sumei extorcate, acceptate și primite de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select” prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok” Chitaica Elena Eugeniu, de 400 lei și de la factorii de decizie ai SRL „Gold Pin”

prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok” Chitaica Elena Eugeniu, a sumei de 2000 lei, iar în total suma de 2400 lei, și a le trece în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă - documentele anexate la materialele cauzei penale care rezultă din informația prezentată de către SRL „Invest Capital Brok” din 20.06.2017, scrisoarea cu nr. 28/15-3549 din 13.03.2017 cu anexă, scrisoarea nr. 28/03-3748 din 16.03.2017 cu anexă, care conține caracteristica eliberată în privința lui Bîlba Neli *****, ordinul nr. 94-p din 11.02.2016, extrasul din ordinul nr. 1507-p din 21.12.2016 și fișa postului șefuMjde^Post, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare-a acesteia.

În ședință de judecată, apărătorul inculpatei, **avocatul Televca Oleg** a indicat că la etapa urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești, inculpata Bîlba Neli a confirmat cele expuse la faza de urmărire penală, menționând faptul că nu a extorcat, nu a pretins și nu a primit careva mijloace de la persoanele indicate în rechizitoriu. A menționat apărătorul că, paradoxal, dar aceste informații au fost confirmate chiar de către martorii acuzării și anume: martorul Cociorva Ana, care a menționat că despre faptul extorcării i-a comunicat Borodachi Victor, personal ea nu cunoaște despre acest fapt, la fel personal n-a transmis careva mijloace bănești lui Bîlba Neli. De la Chitaica Elena știe despre faptul, că ultima nu a transmis săptămânal careva mijloace bănești lui N. Bîlba. Despre suma de 1000 lei la fel cunoaște de la Borodachi Victor și Chitaica Elena. Totodată a mai declarat că până la data de 21 decembrie 2016 precis nu i-au fost transmiși bani d-nei Bîlba Neli. După data de 21 decembrie d-na N. Bîlba nu a mai activat în calitate de șef de post, respectiv despre transmiterea cărorva mijloace bănești nu cunoaște - declarațiile au fost depuse în ședința din 07.02.2018.

A mai invocat apărătorul declarațiile martorului Ciobanu Ion, potrivit căruia careva sume bănești pentru colaboratorii vamali n-a transmis niciodată. Suma de 1000 lei i-a fost solicitată, a refuzat s-o achite, nu cunoaște cui era destinată. La întrebarea dacă acești bani urmau să ajungă la N.Bîlba, d-lui a afirmat (crede că nu). A indicat avocatul că declarațiile au fost depuse în ședința din 04.04.2019. Declarațiile martorului Borodachi Victor, care de fapt a făcut cu toate alte declarații, decât la urmărirea penală și anume, că a avut discuții cu N. Bîlba referitor la importul lemnului, la care dânsa i-a explicat ca să întocmească toate actele în strictă conformitate cu normele legale. La fel, a menționat faptul, că d-na Bîlba n-a solicitat careva sume bănești de la el, dânsul nu i-a transmis careva sume bănești, la fel și în prezența lui, reprezentanții companiei de broker, la fel n-au transmis mijloace bănești d-nei N. Bîlba. Suma de 6500 lei, el personal i-a transmis lui Ana Cociorva, pentru urgentarea perfectării actelor. Totodată a declarat, că nu cunoaște dacă aceste sume bănești au fost transmise d-nei N. Bîlba. Declarațiile care au fost depuse în ședința de judecată le-a susținut în totalitate și sunt cele care corespund realității (și nu declarațiile făcute la faza de urmărire penală); declarațiile martorilor M. Putina, S.Ganenco, M.Musteafă, A.Zabolotnîi la fel confirmă faptul, că acțiunile întreprinse de N.Bîlba ca șef de post au fost în strictă conformitate cu normele legale.

Referitor la declarațiile martorului Elena Chitaica, partea apărării a solicitat ca acestea să fie apreciate critic, pe motiv că urmăresc o poziție de apărare a ultimei, deoarece aceasta a avut statut de învinuit în această cauză penală. Acest fapt, reiese nemijlocit și din declarațiile martorilor A. Cociorva și V. Borodachi. La întrebarea procurorului, de ce ar fi acționat d-na Chitaica în acest mod - N. Bîlba a relatat, că probabil a făcut-o în scop de răzbunare, pentru multiplele procese-verbale întocmite în privința mai multor agenți economici;

Cu referire la procesele verbale de interceptare a convorbirilor din 27.02.2017 și 09.03.2017, examinate în ședința din 15.12.2020, încă odată s-a confirmat faptul, că clienta sa, n-a extorcat, acceptat sau primit careva sume bănești de la persoanele vizate în cauza penală

respectivă; Partea apărării, în cadrul cercetării judecătorești a solicitat audierea a unui singur martor- Marcu Silvia, șef-adjunct al Postului Vamal Otaci, fiind funcționarul care a întocmit Raportul Suspiciune Fraudă (RSF) în privința SRL „Gold Pin”. D-ei a confirmat faptul, că a întocmit RSF în privința agentului economic expus supra, pe motiv că marfa nu a fost declarată corect. La fel a menționat faptul, că la postul vamal intern, urma să fie efectuat controlul fizic detaliat (descărcare, măsurare). Controlul fizic detaliat, constă - în rerutarea declarației vamale pe un culoar mai aspru (în speță pe culoarul roșu), rerutarea în cazul RSF este obligatorie. Totodată, martorul S.Marcu a relatat într-un mod amănunțit, care sunt atribuțiile Șefului de post în asemenea situații, confirmând încă odată că Neli Bilba, în calitate de șef de post, în cazul RSF, a acționat în strictă conformitate cu normele legale și cele regulamentare. Totodată, a menționat faptul, că pe N.Bilba a cunoscut-o pentru prima dată în ședința de judecată din 16.11.2020;

Un moment important, în opinia apărării îl reprezintă procesul-verbal de percheziție efectuat atât la domiciliul cât și în mijlocul de transport al d-nei N. Bilba (vol. I, pag. 117-120). Membrii grupului de lucru au verificat în mod amănunțit, solicitând predarea mijloacelor bănești (având o listă cu nr. a bancnotelor marcate, care chipurile au fost transmise lui N.Bilba). In rezultat nu au fost depistate careva bancnote (marcate), ceea ce încă o dată în plus, că clienta sa nu a primit careva sume bănești de la persoanele vizate supra.

A indicat avocatul că în conformitate cu prevederile art. 389 alin.1 CPP al RM - sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, fapt care în cauza penală dată, în limitele învinuirii înaintate, nu-și găsește confirmarea, în opinia apărării, din considerentele ce succed.

Prin analiza juridico-penală a componenței de infracțiuni prevăzute la art.324 Cod penal se poate afirma că (Tratat de drept penal, vol.II, Chișinău 2015, pag.857-875): Obiectul juridic special al acestei infracțiuni are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM îi reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Victima infracțiunii prevăzute la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM este cel căruia îi sunt extorcate de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană. Pot fi deosebite următoarele trei modalități faptice de extorcare: 1) punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preântâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită

către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Această clasificare nu influențează asupra calificării faptei conform lit.c) alin.(2) art.324 CP RM însă poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei. Este notabil în viziunea apărării că, în cazul extorcării, se au în vedere numai acele interese amenințate ale victimei care au un caracter legitim, deci sunt interese ocrotite de lege. Pentru calificarea celor săvârșite în baza lit. c) alin.(2) art.324 CP RM, nu contează dacă extorcarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, se realizează direct, de către făptuitorul însuși, sau indirect, prin intermediul unei alte persoane. În ce privește rolul intermediarului (mijlocitorului), acesta este complice la infracțiunea prevăzută la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM.

Consideră apărătorul, că în speță, nu sunt prezente nici una din cele trei modalități faptice de extorcare, ori din declarațiile inculpatei N. Bîlba și a martorului V. Borodachi, reiese faptul că ei au avut o singură întâlnire în sediul Postului Vamal Petricani, la care d-na Bîlba i-a recomandat să respecte legislația vamală la importul lemnului și să perfecteze actele vamale prin compania de brokeraj. În asemenea circumstanțe se atestă faptul, că N.Bîlba a acționat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la acel moment.

Altă componentă a laturii obiective prevăzute la alin.2 lit.c) art.324 CP al RM este acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin acceptare se are în vedere, după caz: consimțirea dării către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice; aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă, acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neândoielnic acordul persoanei publice de a primi remunerația ilicită. Cea de-a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile analizate, primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Primirea implică darea din partea corupătorului. Spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului. Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire sau, altfel spus, inexistența, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăși relevantă juridic.

A opinat avocatul că în cazul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP RM, săvârșite prin primire - acceptarea și primirea nu se pot produce decât în același timp. În speță, acțiunile pretins coruptibile s-au produs în luna octombrie- noiembrie 2016, iar presupusa primire a banilor a avut loc pe data de 30 decembrie 2016. În asemenea circumstanțe, conform doctrinei, nu ne aflăm în prezența semnelor calificative de acceptare sau primire a mijloacelor bănești.

Infracțiunea specificată la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Partea apărării a considerat că în acțiunile lui Bîlba Neli nu sunt prezente semnele faptei prejudiciabile descrise în norma incriminată, ba chiar dimpotrivă dânsa a acționat în strictă conformitate cu legislația în vigoare, cu fișa de post, unde sunt indicate concret atribuțiile sale de serviciu. Aceste afirmații sunt confirmate prin următoarele probe: declarațiile inculpatei N.Bîlba, declarațiile martorilor Marcu Livia, Ganenco Stanislav, actele regulamentare anexate la prezenta cauză penală etc.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe

ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii prevăzute la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM este unul special, desemnat prin sintagma „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercierea funcției sale sau contrar acesteia”.

Consideră avocatul că nu au fost prezentate probe plauzibile, care ar evidenția prezența interesului material din partea inculpatei N.Bîlba. Ceia ce ține de scopul infracțiunii, s-ar impune calificativul ”întârzierea” îndeplinirii unei acțiuni, care în cadrul cercetării judecătorești a fost infirmat prin declarațiile inculpatei N.Bîlba și în special, a declarațiilor martorului Marcu Livia, prin care dimpotrivă se confirm acțiunile legale ale lui N.Bîlba în calitate de Șef de post vamal intern, în cazul prezenței RSF.

Subiectul infracțiunii prevăzute la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.

Analizând toate probele acumulate la materialele cauzei penale, prezentate atât de către acuzatorul de stat, cât și de către partea apărării, solicită ca instanța să le da o apreciere din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu sunt apreciate din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. La fel conducându-se de prevederile art.390 CPP al RM a solicitat avocatul, pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatei Neli Bîlba pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii(lipsa laturii obiective și laturii subiective).

În ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu, următoarele probe:

1. Declarațiile martorului Borodachi Victor ***** (f.d. 68 vol. III), care la ședința de judecată din 27.02.2020, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a face declarații a comunicat că, pe Bîlba Neli o cunoaște din toamna anului 2016. Nu sunt cu ea rude, sau în alte gen de relații. Nu ține mite exact dacă a fost audiat la CNA, nu ține minte exact declarațiile care le-a dat atunci. A explicat că în toamna anului 2016, el era director al SRL Gold Pin, care se ocupă cu importul de mărfuri - cherestea tivită. Niște cunoștințe din cadrul Serviciului Vamal l-au telefonat să afle de la el dacă activitatea sa este conformă legislației, deoarece șeful vămii din zona de nord, la o adunare a departamentului vamal, a ridicat întrebarea că firma pe care o conducea să fie verificată mai detaliat, cu mai multe controale fizice. I-a precizat că el este cumătru cu șeful de la Petricani, unde se făcea devamarea mărfurilor. A indicat martorul că după asta a sunat brokerul care-i perfecta actele, probabil de la Invest Capital, acesta i-a spus să se apropie în zona Petricani, unde era terminalul vamal Petricani. Când a ajuns la terminalul vamal, afară erau brokerul care l-a sunat și colaboratorii serviciului vamal. La acel moment brokerul pe care l-a telefonat, i-a spus să se apropie. Brokerul era din partea dreaptă a dnei Neli Bîlba, pe care el, la acel moment nu o cunoaștea, dar ulterior a făcut cunoștință. Brokerul i-a arătat telefonul, unde era indicat cifra de 1000. I-a spus să plece, că apoi îl va telefona și îi va explica ce înseamnă asta. Ulterior l-a telefonat brokerul, de la Invest Capital, care i-a explicat că 1000 înseamnă 100 de lei pentru fiecare mașină care va fi devamată - pentru ca mașina să nu fie descărcată sau încărcată. Nu i-a zis cui urmează să transmită acești bani. La ceia ce el nu a fost de acord și a plecat la șefa terminalului de la Petricani, pentru a clarifica situația dată. Atunci prima dată a aflat că o cheamă Neli Bîlba. A întreat-o despre ce se întâmplă cu situațiile date, ea a spus că actele trebuie să fie perfectate de brokeri conform legislației și nu vor fi reținute mașinile.

A mai indicat martorul că, pe la sfârșitul lunii noiembrie 2016, două mașini au trecut frontiera și au fost verificate minuțios dînd la șoferi acte de control fizic, precum că nu sunt devieri. A doua zi mașinile au căzut pe culoar roșu, ceia ce înseamnă că ele trebuiau descărcate. Toate acele date s-au efectuat la frontieră. Șoferii l-au sunat și i-au comunicat că trebuie descărcată marfa la terminalul de la Petricani după ce mașinile au ajuns acolo. La moment a sunat brokerul de la Invest Capital, și l-a întreat despre ce se întîmplă. El i-a arătat înscrierile din agendă unde el datora o sumă de aproximativ 7000 de lei pentru rutele anterioare. El i-a spus că nu este de acord cu asta și a mers din nou la șefa biroului terminalului de la Petricani. Ea i-a spus doar că anterior a zis că actele tribuiesc perfectate de brokeri, întrebări la ea să nu mai fie și că nu mai au ce discuta. După asta a făcut o sesizare la organele competente. A sunat brokerul de la Invest Capital pe nume Ana, și i-a transmis suma de aproximativ de 6500 de lei. A indicat că în 2016 s-a întîlnit cu dna Bîlba Neli de vreo 3 ori. Prima dată era atunci cînd s-a întîlnit împreună cu brokerul, a doua oară cînd i s-a explicat ce înseamnă 1000 și a treia oară cînd mașinile au nimerit pe roșu și urmau să fie descărcate. Prima oară el cu dna Bîlba nu a discutat deoarece nu o cunoștea. Personal cu ea a discutat a doua și a tria oară. Despre Tropețel Igor cu Bîlba Neli nu a discutat.

La întrebarea procurorului cum explicați că la UP, a-ți făcut referire la faptul că Bîlba Nelei v-ar fi comunicat că se află în relații apropiate cu Igor Tropețel, dar în ședință comunicați că nu a-ți discutat acest subiect, martorul a indicat că probabil organele de anchetă au încurcat ceia ce el a expus, anume că de la serviciul vamal au spus că firma sa, pe care Tropețel a vrut să o sancționeze, i-a spus că este în relații de cunoștință sau cumetri cu șefa terminalului de la Petricani. La momentul cînd cineva de la serviciul vamal a spus că firma sa va fi sancționată, aceiași persoană i-a comunicat, că Tropețel Igor, care era șef al serviciului vamal pe zona de nord, ar fi cumătru cu Bîlba Neli.

La întrebarea procurorului dacă atunci cînd i-a scris pe telefon suma de 1000, aceasta i-a comunicat că pentru fiecare mașină să fie achitată suma de 1000 de lei, martorul a indicat că Dna Bîlba nu a arătat telefonul și nu a avut careva atribuții cu așa acțiune, nu a văzut așa momente.

La întrebarea procurorului, dacă își aduce aminte conținutul plîngerii care a depus-o și pe cine a solicitat să fie tras la răspundere, martorul a comunicat că pe dna Neli Bîlba. A explicat că brokerul i-a spus că suma care trebuia încasată era pentru dna Neli Bîlba. La momentul cînd a arătat 1000, brokerul cu Neli Bîlba erau împreună.

La întrebarea procurorului dacă dna Bîlba a văzut cînd brokerul a arătat cifra de 1000, martorul a comunicat că el nu cunoaște acest lucru.

La întrebarea procurorului privind locul unde a transmis suma de 6500 de lei brokerului Ana, martorul a răspuns că a fost afară și că alte persoane terțe nu erau.

La întrebarea procurorului ce a făcut brokerul Ana cu acea sumă de bani și pentru ce el a dat-o, martorul a indicat că nu ține minte exact. El a achitat acea datorie pe mașinile anterioare. După cuvintele lor banii erau necesari pentru perfectarea actelor de urgentare și eliberare mai rapidă a mașinilor din terminal.

La întrebarea procurorului, referitor la motivul din care la UP a spus că acești bani îi solicita Bîlba Neli, și că a fost informat de brokerul Ana că acești bani îi solicită Bîlba Neli, martorul a comunicat că el nu ține minte ce cuvinte a declarat în 2016 și nu poate răspunde la această întrebare.

La întrebarea procurorului, referitoare la declarațiile date la UP privind momentul cînd a apărut problema cu aceste 2 mașini și că în cadrul discuțiilor, dna Bîlba a zis că înțelegerile

făcute anterior nu își mai au rostul, martorul a comunicat că ei s-au înțeles ce acte să fie perfectate de brokeri și că asta se avea în vedere.

La întrebarea procurorului referitoare la cînd spune adevărul în ședință de judecată sau la UP, martorul a dat un răspuns vag afirmînd că adevărul este adevăr.

La întrebarea procurorului, dacă în prezența sa brokerul Ana a transmis cereava bani lui Bîlba Neli, martorul a comunicat că el asta nu a văzut.

La întrebarea procurorului dacă cunoaște că brokerul a transmis acei 6500 de lei dnei Bîlba, martorul a comunicat că el asta nu cunoaște.

La întrebarea avocatului la ce dată au ieșit aceste 2 camioane de la terminalul Petricani, martorul a indicat că nu țîn minte.

La întrebarea avocatului, dacă era în aceiași zi în care a scris plîngerea, martorul a indicat că nu se poate expune deoarece a fost în 2016. Nu mai țîne minte amănunțit.

Martorul a mai comunicat că el, cu brokerul Ana s-a întîlnit o dată cînd i-a lămurit ce înseamnă 100 și a doua oară cînd i-a transmis suma de aproximativ 6500 lei.

La întrebarea avocatului referitoare la faptul dacă brokerul Ana solicita suma de 100 de lei, și anume pe data de 10 decembrie, martorul a comunicat că el nu țîne minte, căci s-au întîlnit de mai multe ori și nu țîne minte.

La întrebarea avocatului cît timp s-a deservit la postul vamal Petricani, martorul a comunicat că un an, sau un an și jumate aproximativ.

La întrebarea avocatului dacă compania în această perioadă a fost sancționată, martorul a comunicat că nu țîne minte. A fost o dată, dar nu țîn minte pentru ce.

La întrebarea avocatului dacă a participat la controlul fizic la postul vama Petricani, martorul a comunicat că nu.

La întrebarea avocatului cît costă serviciile brokerului vamal, martorul a comunicat că acestea se făceau la contabilitate, el nu țîn minte.

La întrebarea avocatului dacă a avut întîlniri cu Neli Bîlba, martorul a comunicat că o dată a contacta-o dar aceasta nu i-a răspuns.

La întrebarea avocatului dacă dna Bîlba, a solicitat careva sume bănești, martorul a comunicat că nu.

La întrebarea avocatului dacă el personal a transmis careva sume bănești d-ei Bîlba, martorul a declarat că nu.

La întrebarea avocatului dacă susține declarațiile date în ședința de judecată, martorul a indicat că da.

La întrebarea avocatului dacă acestea sunt declarațiile care corespund realității, martorul a comunicat că da.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de martorul Borodachi Victor în ședință de judecată, contrastează vădit cu informațiile date de acesta la etapa urmăririi penale precum și cu informațiile relevate de acesta la momentul depunerii plîngerii.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că la data de 29.11.2016 același martor se adresa la Procuratura Anticorupție cu o plîngere (f.d. 17 vol. I) în care solicita printre altele tragerea la răspundere a șefului postului Vamal Intern Bîlba Neli, care extorcă de la el suma de 1000 lei pentru fiecare mașină cu marfă vămuită prin acest post vamal, iar în schimbul acestei sume ea promite că nu va reține mașinile în postul vamal și nu va efectua controlul fizic. În aceeași plîngere acesta indica asupra faptului că banii au fost extorcați de la el cu aproximativ 10 zile în urmă și la moment, din motiv că nu a transmis acești bani, de la data de 25.11.2016, camionul întreprinderii, este neîntemeiat reținut în postul vamal și ea pentru a-și ascunde

acțiunile, încearcă să determine șoferul și brokerul să semneze un act precum că el ar avea în camion surplus de marfă.

Instanța de judecată mai reține că la etapa UP, la data de 29.11.2016, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații (18-20 vol. I) Borodachi Victor a comunicat că el, este administratorul SRL "Gold-Pin", care este o întreprindere specializată în importul și comercializarea cherestelei. Aproximativ la 15.11.2016, a fost informat de către unele cunoștințe din cadrul Serviciului Vamal că la ședința organizată în cadrul biroului vamal Briceni, de către șeful biroului Igor Tropoțel a fost pusă în discuție necesitatea sancționării întreprinderii sale, nefiind invocat nici un motiv. Totodată, anterior, din discuțiile cu șeful postului vamal intern nr. 7, Stăuceni, Bîlba Neli, ultima i-a spus că se află în relații foarte apropiate (cumetri) cu șeful biroului vamal Briceni, Igor Tropoțel. Aproximativ la 17-18.11.2016 a mers la șeful postului, Bîlba Neli pentru a afla care este situația. Întrebînd-o de ce șeful Biroului vamal Briceni, Igor Tropoțel a solicitat să-i fie create probleme la vămuirea mărfii importate, Bîlba Neli i-a spus că îi va crea probleme foarte mari la vămuirea mărfii, deoarece el nu dorește să le transmită bani pentru protecție. Menționează că anterior, cu cîteva luni în urmă de către diferiți brokeri vamali și persoane terțe, a fost informat de mai multe ori că trebuie să intre să discute cu șeful postului vamal intern nr.7, Stăuceni Bîlba Neli, însă el le răspundea că nu are pentru ce să se întîlnească cu dînsa. Astfel, mergînd la ea, aceasta i-a comunicat că va vămui marfa importată săptămîni întregi și îi vor fi create probleme la fiecare vămuire. Întrebînd-o ce trebuie să transmită pentru a nu îi fi create probleme, aceasta i-a luat telefonul din mîină și a scris pe ecran „1000”, dîndu-i de înteles că trebuie să achite suma de 1000 lei pentru rapiditatea perfectării actelor la fiecare vămuire și fără control fizic. El i-a răspuns că nu are pentru ce să achite suma aceasta deoarece nu încalcă legislația, iar Neli Bîlba i-a răspuns că ea îi va crea probleme oricum dacă nu achită suma respectivă. Atunci el i-a răspuns că va merge la condițiile acesteia pentru a nu fi persecutat. Tot atunci Neli Bîlba i-a spus să o telefonez a doua zi, sîmbătă, la 19.11.2016, pentru a discuta problema, dar inițial aceasta i-a spus că se va întîlni cu Igor Tropoțel, să îi spună că problema „s-a clarificat”. Sîmbătă a telefonat-o și nu i-a ridicat receptorul. Duminică, la 20.11.2016, a telefonat-o și Neli Bîlba i-a răspuns că problema este hotărîtă și poate lucra în continuare fără probleme.

Totodată, la 24.11.2016, TIR-urile întreprinderii cu numerele de înmatriculare SAX 020 și SAX 030, încărcate cu cherestea au traversat frontiera Republicii Moldova, prin punctul vamal Criva-Mămăliga, unde au fost verificate minuțios, fiind scoasă plomba aplicată în Ucraina, efectuat control amănunțit fizic și aplicată plomba de către inspectorii vamali în postul vamal Criva. În urma controlului efectuat, de către angajații postului vamal Criva, conform actului nu au fost stabilite devieri în privința mărfii. La 25.11.2016, TIR-urile au ajuns în terminalul vamal din cadrul postului vamal intern nr. 7, Stăuceni. La depunerea actelor pentru vămuirea mărfii, de la brokerul vamal pe nume Ana, nu cunoaște numele acesteia, a aflat că TIR-ul cu numerele de înmatriculare SAX030 a fost trecut de pe coridorul galben pe cel roșu, din motive necunoscute, iar la TIR-ul cu numere de înmatriculare SAX020, după spusele brokerului pe nume Ana, a fost constatat un surplus de marfa cu 120-140 kg, despre care pînă la acel moment nu a fost informat. În aceste condiții, a telefonat-o din nou pe Bîlba Neli pentru a afla ce se întîmplă însă aceasta nu i-a mai ridicat receptorul.

Din spusele brokerilor a aflat că luni, la 21.11.2016 inspectorul vamal a verificat fizic marfa din TIR-urile aflate în terminal și nu au stabilit careva devieri, raportînd despre acest lucru șefului Neli Bîlba. Totodată, Neli Bîlba a condiționat și impus inspectorul vamal să fie găsite încălcări, iar din spusele șoferilor săi, inspectorul vamal ieșea plîngînd din biroul lui Bîlba Neli.

La 29.11.2016, a aflat de la brokerul vamal pe nume Ana, că Bîlba Neli impune brokerii și îi constată surplus de marfa, în caz contrar creează probleme la întreprinderea de brokeri, iar în această situație, a decis să se adreseze Centrului Național Anticorupție, avînd în vedere acțiunile ilegale ale lui Bîlba Neli. A indicat că este de acord să transmită banii estorcați sub controlul organelor de drept și să-i fie interceptate și înregistrate audio-și video discuțiile și acțiunile sale.

La data de 30.11.2016, Borodachi Victor, fiind audiat suplimentar (f.d. 21-22 vol. I), a comunicat că el, aproximativ la 29.11.2016, ora 16:00, a mers din nou la postul vamal nr.7, Stăuceni, pentru a discuta cu Neli Bîlba. Discutînd cu aceasta referitor la persecutarea activității slae de agent economic, Bîlba Neli i-a comunicat ca să uite despre înțelegerea care a avut-o anterior, spunîndu-i că TIR-urile aflate în terminal au surplus de marfa și pentru aceasta va fi sancționat. A fost informat că i-a fost întocmit un proces - verbal cu privire la devierile stabilite. Nu a făcut cunoștință cu conținutul procesului-verbal. De asemenea, Bîlba Neli i-a comunicat că toate problemele ce țin de activitatea sa și vămuirea mărfii vor fi soluționate prin intermediul brokerului vamal pe nume Ana.

La 22.02.2017 Borodachi Victor, fiind audiat suplimentar (f.d. 23 vol. I) a comunicat că suplimentar la cele declarate anterior comunică faptul că la 01.12.2016 s-a întâlnit cu brokerul-vamal cu prenumele Ana, care activează la SRL „Invest Capital”, în preajma oficiului întreprinderii amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani. În cadrul discuțiilor cu Ana a abordat chestiunea referitoare la faptul că șefa postului vamal intern Stăuceni, Bîlba Neli, pretinde de la el personal bani, în sumă de 1000 lei, pentru fiecare mașină vămuită. Banii îi pretinde pentru a vămui marfa fără careva impedimente și în regim de urgență, iar în caz că nu i se transmiteau banii preținși marfa era descărcată și minuțios verificată, procedură ce dura minim 5 zile. Totodată, în cadrul discuției Ana i-a comunicat că este dator cu bani pentru mașinile anterior vămuite, bani ce urmează a fi transmiși lui Bîlba Neli. Apoi, Ana i-a calculat cît este dator cu aproximativ 7700 lei. Calculele le-a efectuat reieșind din notițele pe care le avea făcute în agenda ei. Ulterior, el i-a transmis bani în sumă de 6500 lei care urmau a fi transmiși lui Bîlba Neli.

La întrebarea sa din ce cauză a semnat procesele-verbale de depistare a surplusului de marfa, Ana i-a comunicat că a fost impusă de Neli Bîlba să semneze în caz că refuza să semneze ulterior Neli Bîlba avea să le pună impedimente în activitatea lor. A concretizat că din moment ce Bîlba Neli a înțeles că el nu va achita banii preținși pentru vămuire, a început a pretinde banii nu direct, dar prin intermediul brokerilor vamali. Nu era de acord să achite banii deoarece cunoștea cu certitudine că presta servicii legale și nu avea careva probleme. Problemele i le crea artificial Bîlba Neli.

La fel, a mai concretizat că niciodată n-a achitat bani pentru vămuirea mărfii importate și nici la brokerii vamali nu le-a dat niciodată bani pentru urgentarea perfectării procedurilor vamale, deoarece activează legal. Totodată, a menționat că înainte de a-i transmite banii lui Ana a fost chemat personal de către Bîlba Neli, care i-a comunicat că în caz că nu va achita 1000 lei pentru fiecare mașină îi va crea probleme. Acest fapt ulterior și s-a întâmplat deoarece s-a schimbat regimul de verificare din culoarul verde în roșu și a impus inspectorul și brokerii vamali să-i constată artificial surplus de marfa.

La 28.02.2017 Borodachi Victor, fiind audiat suplimentar (f.d. 24 vol. I) a comunicat că suplimentar la cele declarate anterior, comunică faptul că, aproximativ în luna iunie 2016, a fost informat de către Chitaica Elena că șeful postului intern nr. 7, Stăuceni, Bîlba Neli, a solicitat ca pentru vămuirea fiecărui mijloc de transport cu chereștea tivită de către întreprinderea sa, va fi nevoie să îi achite suma de 200 lei, bani destinați pentru urgentarea perfectării declarațiilor vamale de către inspectorii vamali. Atunci el i-am răspuns că nu are pentru ce achita această taxă

impusă de către Bîlba Neli, și dacă brokerii doresc și consideră necesară achitarea acestei taxe șefului postului, atunci pot să o facă, însă el nu va achita nimic în afară de taxele oficiale destinate pentru declarații vamale, terminal etc. Mai târziu, de la aceasta, precum și de la alte persoane, a aflat că necătînd la faptul că nu achita lui Bîlba Neli cîte 200 lei pentru fiecare mijloc de transport cu marfa vămuită, brokerii vamali achitau pentru mijloacele sale de transport această taxă impusă pentru a nu avea probleme cu șeful postului vamal Bîlba Neli la depunerea și perfectarea declarațiilor vamale.

Instanța de judecată reține că este evident că între declarațiile date de martor la etapa judecării cauzei și la etapa urmăririi penale există divergențe semnificative și neconciliabile.

În acest sens se evidențiază că la data de 29.11.2016 Borodachi Victor a comunicat OUP că *”aproximativ la 17-18.11.2016 a mers la șeful postului, Bîlba Neli pentru a afla care este situația. Bîlba Neli i-a spus că îi va crea probleme foarte mari la vămuirea mărfii, deoarece el nu dorește să le transmită bani pentru protecție. Aceasta i-a comunicat că va vămui marfa importată săptămîni întregi și îi vor fi create probleme la fiecare vămuire. Întrebînd-o ce trebuie să transmită pentru a nu îi fi create probleme, aceasta i-a luat telefonul din mîină și a scris pe ecran „1000”, dîndu-i de înțeles că trebuie să achite suma de 1000 lei pentru rapiditatea perfectării actelor la fiecare vămuire și fără control fizic. El i-a răspuns că nu are pentru ce să achite suma aceasta deoarece nu încalcă legislația, iar Neli Bîlba i-a răspuns că ea îi va crea probleme oricum dacă nu achită suma respectivă”*.

Pe marginea aceluiași subiect, în ședință de judecată martorul a relatat că *”la un anumit moment, brokerul pe care l-a telefonat, i-a spus să se apropie. Brokerul era din partea dreaptă a dnei Neli Bîlba, pe care el, la acel moment nu o cunoaștea, dar ulterior a făcut cunoștință. Brokerul i-a arătat telefonul, unde era indicată cifra de 1000. I-a spus să plece, că apoi îl va telefona și îi va explica ce înseamnă asta. Ulterior l-a telefonat brokerul, de la Invest Capital, care i-a explicat că 1000 înseamnă 100 de lei pentru fiecare mașină care va fi devamată - pentru ca mașina să nu fie descărcată sau încărcată. Nu i-a zis cui urmează să transmită acești bani. La ceia ce el nu a fost de acord și a plecat la șefa terminalului de la Petricani, pentru a clarifica situația dată. Atunci prima dată a aflat că o cheamă Neli Bîlba. A întrebato despre ce se întîmplă cu situațiile date, ea a spus că actele trebuie să fie perfectate de brokeri conform legislației și nu vor fi reținute mașinile”*.

Se mai reține că la întrebarea procurorului dacă atunci cînd i-a scris pe telefon suma de 1000, aceasta i-a comunicat că pentru fiecare mașină să fie achitată suma de 1000 de lei, martorul a indicat că Dna Bîlba nu a arătat telefonul și nu a avut careva atribuții cu această acțiune, nu a văzut aceste momente.

Se mai reține că fiind chestionat direct de către procuror cum explică faptul că la UP, a făcut referire la faptul că Bîlba Nelei i-ar fi comunicat că se află în relații apropiate cu Igor Tropoțel, dar în ședință a comunicat că nu a discutat acest subiect, martorul a indicat că probabil organele de anchetă au încurcat ceia ce el a expus și anume că persoana de la serviciul vamal care i-a spus că firma sa, pe care Tropoțel a vrut să o sancționeze, i-a spus că este în relații de cunoștință sau cumetri cu șefa terminalului de la Petricani. La momentul cînd cineva de la serviciul vamal a spus că firma sa va fi sancționată, aceeași persoană i-a comunicat, că Tropoțel Igor, care era șef al serviciului vamal pe zona de nord, ar fi cumătru cu Bîlba Neli.

Se mai reține că la întrebarea avocatului dacă a avut întîlniri cu Neli Bîlba, martorul a comunicat că o dată a contacta-o dar aceasta nu i-a răspuns.

La urmărirea penală pe marginea acestei chestiuni a făcut declarații potrivit cărora a avut întîlniri cu aceasta.

La întrebarea avocatului dacă dna Bîlba, a solicitat careva sume bănești, martorul a comunicat că nu.

La urmărirea penală martorul a comunicat contrariul afirmînd că i-au fost făcute solicitări anume de inculpată.

La întrebarea avocatului dacă el personal a transmis careva sume bănești d-ei Bîlba, martorul a declarat că nu.

La urmărirea penală martorul a comunicat că a transmis bani brokerului vamal, în sumă de 6500 lei care urmau a fi transmiși lui Bîlba Neli.

Este evident că în speță nu poate fi vorba despre o înțelegere eronată a întrebărilor sau de o expunere neclară a răspunsurilor la acestea. Ori, exact pe marginea aceluiași subiecte, martorul a făcut declarații divergente la etapa judecării cauzei și la etapa urmăririi penale.

Careva explicații plauzibile ale acestor modificări a declarațiilor, martorul nu a oferit, nefiind în stare să explice de ce la etapa UP a declarat într-un fel, iar la etapa judecării cauzei a declarat contrariul.

Procurorul a solicitat ca instanța de judecată să ia în considerație declarațiile date de martor la UP și să aprecieze critic informațiile comunicate de martor la etapa judecării cauzei.

În acest sens, instanța de judecată observă că și la etapa UP și la etapa judecării cauzei, martorul a fost audiat sub jurămînt și avertizat de urmărire penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a face declarații.

Se constată că simpla analiză comparată a declarațiilor date de martor la etapa UP cît și la etapa judecării cauzei, nu este în măsură să identifice la care etapă martorul Borodachi Victor a făcut declarații obiective.

Din aceste motive, instanța de judecată a decis să discernă asupra acestei chestiuni, în funcție de modul în care, declarațiile date de martorul respectiv, vor corobora cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar. Astfel, instanța va reține ca veridice, anume acele informații care concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar.

2. Declarațiile martorului Cociorva Ana (f.d. 215 vol. II) care în ședință de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase sau pentru refuz de a face declarații, sub jurămînt a comunicat că pe dna Bîlba Neli o cunoaște de mai de mult timp și anume din momentul cînd activa în cadrul postului vamal Stăuceni. Ulterior a cunoscut-o și cînd activa în calitate de șef al postului vamal Petricani. Era cu ea în relații de serviciu, ea în calitate de broker vamal, iar Bîlba Neli în calitate de șef. În relații conflictuale cu aceasta nu este. A explicat că din 25 noiembrie 2016 ea, în interesul clientului SC Gold Pin, administrat de dl Victor Borodachi, a depus două declarații la postul vamal Petricani pentru marfa lemn tivit. Declarațiile au fost depuse de un specialist din compania lor - Invest Kapital Brok SRL. Camioanele nu se aflau în terminal din motiv că aveau scrisoare de ieșire semnată de Biroul Vamal Chișinău în ianuarie 2016. Din motiv ca atunci cînd a fost depuse declarațiile a fost anunțat că există suspiciune la cantitatea mărfii parvenită de la frontieră, inspectorul vamal de la repartizare a comunicat d-ei Mihaela Musteață că aceste camioane trebuie aduse pentru efectuarea controlului fizic detaliat. Agentul economic Gold Pin a refuzat să aducă camioanele în terminal motivînd că are scrisoare de ieșire și dacă dorește să ia inspectorul și să vină la depozit pentru a efectua controlul. Asta a fost în zi de joi, însă în final, camioanele au fost aduse duminică în terminal. Luni sau marți, inspectorul vamal Marina Putina a verificat camioanele. În rezultatul controlului fizic aceasta a stabilit că în fiecare camion se află cu 2 M3 mai mult decît pe facturi. Administratorul agentului economic i-a spus lui Mihaela Musteață să nu semneze actul de control fizic și să noteze că nu este de acord. Ea i-a spus Mihaelei că trebuie să semneze

acel act, deoarece în urma controlului fizic s-a depistat cantitatea. Ea i-a mai spus lui Borodachi că dacă dorește atunci poate chema reprezentantul Camerei de Comerț și Industrie, dar el nu a dorit. În final ea a semnat actul de control fizic. După aceasta ea a depus alte două delcarații, deja pe cantitatea de lemn indicată în act și a achitat drepturile de import precum și penalitățile din contul companiei de Broker.

A mai explicat martorul că în acest timp, dl Borodachi tot îi cerea să o determine pe dna Bîlba să iasă afară pentru a discuta despre situația cu controlul fizic. Nu poate spune dacă ei au discutat sau nu. Peste cîteva zile, aproximativ la 01 decembrie 2016, dl Borodachi a rugat-o să iasă din oficiu și i-a transmis 6500 lei și a rugat-o să-i transmită dumneaei. Ea i-a reproșat că el ei îi datorează careva bani. El a insistat totuși ca să transmită banii către dumneaei. Ea i-a spus că o să rețină ce-i datorează ei, iar restul îi va transmite, după care a transmis Elenei Chitaica suma de 2000 lei. A explicat că în discuții el încerca să-i zică că dna Nelea îi estorcează bani de la el, însă ea i-a zis să se ducă să se clarifice fără ea. A indicat că se subînțelegea că aceste 2000 lei ea trebuia să i le transmită lui Nelea Bîlba, dar ea i-a transmis lui Elena Chitaica. În continuare ce s-a întîmplat ea nu cunoaște.

A mai explicat martorul că discuții dintre ea și factorii de decizie ai Gold Pin și Lemn Select privind achitarea sumelor de 200 lei pentru fiecare mașină de lemn, ea nu a avut. Cunoaște că astfel de discuții a purtat Lena Chitaica. Ea, din spusele lui Elena Chitaica cunoaște că aceasta a discutat cu dna Bîlba Nelea despre necesitatea achitării sumei de cîte 200 lei pentru fiecare mașină cu lemn. Poate menționa că pe data de 01 sau 02 decembrie 2016 ea a transmis lui Elena Chitaica suma de 400 de lei pentru două mașini cu lemn. A indicat că este sigură că pînă la 21 decembrie 2016 dna Bîlba nu s-a întîlnit cu Elena Chitaica pentru a primi careva sume de bani.

A indicat martorul că ea, la urmărirea penală a declarat că a discutat cu factorii de decizie din cadrul Gold Pin și Lemn Select, deoarece știa că s-a discutat despre chestiunea respectivă. Cunoștea acest lucru de la Victor Borodachi și de la Elena Chitaica. A mai indicat martorul că ea a discutat despre necesitatea transmiterii sumelor de cîte 200 lei, pentru fiecare mașină, cu Ion Cebanu și Victor Borodachi. A precizat că a avut aceste discuții atunci cînd i s-au transmis aceste mijloace bănești. Din cuvintele lui Elena Chitaica a înțeles că aceasta a discutat cu dna Bîlba ca pentru fiecare camion să fie transmisă suma de cîte 200 lei pentru a nu crea impedimente în procesul de vămuire.

Martorul a mai indicat că ea a comunicat la urmărirea penală despre faptul că dna Elena mergea săptămînal și-i transmitea d-ei Bîlba sumele bănești de cîte 200 lei pentru fiecare camion, deoarece ea așa considera. A mai indicat că ulterior și-a dat seama că ea a transmis banii după 10 decembrie. Borodachi Victor i-a spus că Bîlba Neli i-a cerut suma de 1000 lei pentru fiecare camion cu lemn. Dna Chitaica Elena i-a spus că reprezentantului Lemn Select i-a comunicat că pentru a nu i se crea probleme la vămuirea mărfurilor este necesară achitarea sumei de 1000 lei pentru fiecare mașină. Ulterior agentul respectiv a schimbat postul vamal. Doar pentru Lemn Select ea din banii ei personali, a transmis către Chitaica suma de 400 lei pentru a urgenta procedura de vămuire. A indicat că Ion Cebanu și reprezentantul Gold Pin au transmis sumele de 6000 și respectiv 400 lei menționate anterior.

A mai specificat martorul că compania sa de Broker colabora cu Lemn Select din vara anului 2016 iar cu Gold Pin din anul 2015. Cu Gold Pin au fost 4 procese verbale, în vara anului 2016 – 2, iar în noiembrie 2016 a fost un camion de la Lemn Select. Cu Lemn Select au fost aproximativ 20 iar Gold Pin, lunar avea cîte 20 camioane. A mai indicat martorul că dna Bîlba Nelea nu a solicitat nu a pretins și nu a primit personal de la ea careva mijloace bănești. Dl Borodachi permanent încerca să între la Dna Nelea, însă ei nu puteau să găsească limbă comună. În

momentul în care el nu vroia să aducă camioanele, iar șefa de post insista să fie prezentate, ea a considerat că este un oarecare conflict. Această situație a apărut la data de 25 noiembrie 2016. Ea tot atunci i-a spus să vină să se clarifice cu această situație cu dna Bîlba Neli deoarece procedura atunci cînd există suspiciuni implică necesitatea prezentării camionului în biroul vamal. Inițiativa de a transmite sumele de 200 lei pentru fiecare camion cu lemn a venit de la Elena Chitaica. De suma de 1000 lei a auzit prima dată de la Victor Borodachi la data de 25 noiembrie. Acesta afirma că dna Nelea cere această sumă de la el. Știe că dl Borodachi s-a întîlnit cu dna Bîlba și mai înainte de 25 noiembrie 2016. Au mai fost situații de control fizic în vara anului 2016. Probabil atunci s-au mai întîlnit. La faza de urmărire penală ea a fost asistată de un avocat de la data de 27 februarie 2017. A avut statut de învinuit în cadrul cauzei penale. Inițial a fost bănuită iar din mai, învinuită. Ea a făcut declarații veridice și astăzi și la urmărire penală. Poate a fost o deosebire de expunere, dar relatează una și aceeași.

A mai indicat că pînă în septembrie 2017 dl Borodachi voia să afle anumite informații referitoare la procedura de vămuire. În acest context, el a insistat ca să se consulte cu dna Nelea Bîlba. Nelea Bîlba i-a chemat pe ambii, adică pe ea și pe dl Victor la ghișeul unic, unde a asistat la discuția respectivă. În cadrul acestei discuții nu s-a vorbit despre careva mijloace bănești.

Se reține că informațiile reflectate de proba respectivă permit instanței să distingă, care din declarațiile date de Borodachi Victor corespund adevărului.

În acest sens, instanța de judecată reține că martorul a indicat direct, că peste cîteva zile (de la incidentul cu cele două camioane din 25.11.2016), aproximativ la 01 decembrie 2016, dl Borodachi Victor a rugat-o să iasă din oficiu și i-a transmis acesteia 6500 lei și a rugat-o să i le transmită lui Bîlba Neli. Ea i-a reproșat că el ei îi datorează ei careva bani. El a insistat totuși ca să transmită banii către dumneaei. Ea i-a spus că o să-i rețină ce-i datorează ei, iar restul îi va transmite, după care a transmis Elenei Chitaica suma de 2000 lei.

A mai menționat martorul că în discuții, Borodachi Victor încerca să-i zică că dna Nelea îi estorchează bani de la el, însă ea i-a zis să se ducă să se clarifice fără ea.

Tot Cociorva Ana, a mai comunicat că se subînțelegea că cele 2000 lei, ea trebuia să i le transmită lui Neli Bîlba.

La fel, martorul respectiv a comunicat că a discutat despre necesitatea transmiterii sumelor de cîte 200 lei, pentru fiecare mașină, cu Ion Cebanu și Victor Borodachi.

Același martor a indicat că Borodachi Victor i-a spus că Bîlba Neli i-a cerut suma de 1000 lei pentru fiecare camion cu lemn.

Relevante în acest sens, sunt și informațiile comunicate de martor referitor la faptul că Dl Borodachi permanent încerca să intre la Dna Nelea, însă ei nu puteau să găsească limbă comună. Această situație a apărut la data de 25 noiembrie 2016. A mai indicat că inițiativa de a transmite sumele de 200 lei pentru fiecare camion cu lemn a venit de la Elena Chitaica. De suma de 1000 lei a auzit prima dată de la Victor Borodachi la data de 25 noiembrie. Acesta afirma că dna Nelea cere această sumă de la el. Știe că dl Borodachi s-a întîlnit cu dna Bîlba și mai înainte de 25 noiembrie 2016.

Instanța de judecată observă că informațiile comunicate de martorul Cociorva Ana și care au fost enunțate sistemic la alineatele anterioare, concordă cu informațiile relevate de proba nr. 13 (discuția din 01 decembrie 2016, ora 14 și 50 minute dintre Borodachi Victor și brokerul vamal Cociorva Ana). În astfel de circumstanțe, instanța apreciază că anume aceste informații urmează a fi apreciate ca veridice și pot fi puse la baza prezentei sentințe.

În altă ordine de idei, așa cum a fost specificat și anterior, instanța de judecată menționează că informațiile relatate de martorul respectiv, denotă că totuși Victor Borodachi i-a transmis

acesteia, suma de 6500 lei, la data de 01.12.2016 și i-a solicitat acesteia ca să o transmită către Bîlba Neli. Se reține că această informație concordă cu informațiile relevate de proba nr. 13.

În asemenea condiții, instanța de judecată a apreciat că declarația martorului Borodachi Victor din ședința de judecată, precum că el personal nu a transmis careva sume bănești d-ei Bîlba, nu este veridică, ori din analiza probei nr. 2 și 13 este evident că declarațiile date de acesta la etapa urmăririi penale pe marginea acestui subiect, corespund adevărului și că acesta a transmis prin intermediul brokerului vamal suma de 6500 lei cu solicitarea ca aceasta să transmită respectiva sumă către Bîlba Neli, în final convenindu-se ca în adresa ultimei să fie transmisă suma de 2000 lei din cei 6500 lei.

La același capitol, instanța de judecată reține că această probă demonstrează cu certitudine că suma de 2000 lei (parte integrantă a sumei de 6500 lei transmisă de Borodachi Victor către Cociorvă Ana), care ulterior prin intermediul lui Cociorvă Ana a ajuns la Chitaica Elena, iar de la aceasta la inculpata Bîlba Neli, era constituită din sume de aproximativ 200 lei per camion cu lemn vămuit. La fel se atestă că din declarațiile date de martorul enunțat, reiese că inițiativa de a transmite aceste sume către inculpată a venit de la Chitaica Elena.

În condițiile specificate, instanța de judecată nu poate reține acuzația formulată în rechizitoriu precum că sumele de 200 lei, pentru fiecare camion cu lemn vămuit, ar fi fost extorcate de Bîlba Neli și nici că primirea de către aceasta, prin intermediul lui Chitaica Elena a sumei de 2000 lei, ar reprezenta consumarea extorcării sumelor de 1000 lei (dobîndrea efectivă prin extorcare a unor sume de 1000 lei per camion cu lemn vămuit) de la SC Gold Pin SRL. Ori, se reiterează că informațiile relevate de proba analizată, în tandem cu informațiile desprinse de celelalte probe din dosar, denotă că cei 2000 lei, transmiși inculpatei de către Chitaica Elena, reprezenta o sumă constituită din sume a câte 200 lei per camion cu lemn vămuit, precum și că aceste mijloace bănești au fost transmise în temeiul unei înțelegeri mai vechi cu inculpata, în vederea admiterii de către aceasta a vămuirii rapide și fără careva impedimente a mărfurilor SC Gold Pin SRL.

La fel, se reține că aprecierea coroborată a informațiilor relevate de proba nr. 2 și 13 denotă cu certitudine că Borodachi Victor a avut întâlniri cu Bîlba Neli înainte de data de 25.11.2016. Ori, martorul Cociorva a indicat expres asupra acestui fapt, iar acesta reiese și din analiza probei nr. 13.

În astfel de condiții, instanța de judecată nu a putut reține afirmația martorului Borodachi Victor, care la întrebarea avocatului, dacă a avut întâlniri cu Neli Bîlba, a comunicat că o dată a contacta-o dar aceasta nu i-a răspuns. Din aceleași considerente, instanța a apreciat că afirmațiile date de martor la urmărirea penală referitoare la existența unor astfel de întâlniri, sunt cele care corespund adevărului.

Instanța de judecată mai observă că martorul Cociorva Ana, a accentuat de câteva ori că Borodachi Victor i-a spus că Bîlba Neli i-a cerut suma de 1000 lei, pentru fiecare camion cu lemn și că de suma respectivă a auzit pentru prima dată de la Victor Borodachi la data de 25 noiembrie 2016. Este remarcabil faptul că informații similare sunt relevate și de proba nr. 13. În tot cazul, informațiile relevate de proba nr. 13, denotă în egală măsură că, pe de o parte Ana Cociorva știa despre existența solicitării de transmitere a sumei de 1000 lei pentru fiecare camion cu lemn, făcută de Bîlba Neli către Borodachi Victor, iar pe de altă parte denotă că Ana Cociorvă nu a avut careva atribuție la transmiterea acestui mesaj către Borodachi (prin taparea sumei de 1000 pe ecranul telefonului fără a fi observată de Bîlba Neli așa cum a afirmat în ședință de judecată Victor Borodachi).

Din aceste considerente instanța de judecată nu a putut reține ca veridică afirmația făcută de martorul Borodachi Victor în ședință de judecată, precum că dna Bîlba Neli nu i-a solicitat

careva sume bănești. Din aceleași motive, în condițiile în care, faptul respectiv este relevat de celelalte probe din dosar, instanța de judecată a apreciat că este veridică anume informația dată de martorul Borodachi pe marginea acestor aspecte, la etapa urmăririi penale, atunci cînd, acesta a comunicat că i-au fost făcute solicitări anume de către inculpată.

De asemenea, instanța de judecată reține că informațiile relevate de martorul enunțat mai denotă că discuții cu factorii de decizie ai Gold Pin și Lemn Select privind achitarea sumelor de 200 lei pentru fiecare mașină de lemn a avut Eena Chitaica. Ea, din spusele lui Elena Chitaica cunoaște că aceasta a discutat cu dna Bîlba Nelea despre necesitatea achitării sumei de cîte 200 lei pentru fiecare mașină cu lemn pentru a nu crea impedimente în procesul de vămuire.

O altă informație pertinentă în acest aspect, este aceea că la data de 01 sau 02 decembrie 2016 Cociorva Ana a transmis lui Elena Chitaica suma de 400 de lei pentru două mașini cu lemn. La fel, martorul a confirmat că ea cunoștea că dna Elena mergea săptămînal și-i transmitea d-ei Bîlba sume bănești de cîte 200 lei pentru fiecare camion.

Se reține că această informație, concordă cu informațiile relevate de martorul Chitaica Elena (a se vedea proba nr. 3) și reprezintă un indiciu puternic că în speță, inculpata a acceptat și primit prin intermediul Elenei Chitaica sume de cîte 200 lei per camion cu lemn vămuit.

Instanța de judecată mai reține că aceeași probă relevă că Chitaica Elena a comunicat și reprezentantului Lemn Select că pentru a nu i se crea probleme la vămuirea mărfurilor este necesară achitarea sumei de 1000 lei pentru fiecare mașină, dar ulterior agentul respectiv a schimbat postul vamal. Doar pentru Lemn Select ea din banii ei personali, a transmis către Chitaica suma de 400 lei pentru a urgenta procedura de vămuire. A indicat că Ion Cebanu și reprezentantul Gold Pin, au transmis sumele de 6000 și respectiv 400 lei menționate anterior.

Se reține că aceste informații denotă că acțiunile ilegale ale inculpatei Bîlba Neli, erau realizate prin intermediul brokerilor vamali și erau orientate atît în raport cu agentul economic Lemn Select cît și Gold Pin.

În viziunea instanței, aceste informații, apreciate în mod coroborat, sunt în măsură să confirme faptul că inculpata a primit, inclusiv de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select”, prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena, mijloace financiare în sumă de 400 lei, pentru a grăbi vămuirea, a nu crea impedimente la procedurile de vămuire și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Lemn Select”.

3. Declarațiile martorului Chitaica Elena (f.d. 230 vol. II) care în ședință de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a da declarații, sub jurămînt, a comunicat că pe Bîlba Neli o cunoaște, aceasta este o colegă de serviciu. A explicat că ea este broker în domeniul vămuirii iar dna Nelea era șef de post vamal. Brokerajul vamal este o ramură separată de serviciul vamal, dar ei lucrau în cadrul vamei. Intre ei nu erau relații de subordonare funcțională. A explicat că ea activează în cadrul întreprinderii Invest Kapital Brok la care este fondator cu o cotă de 50 %. Cu firmele Gold Pin, Lemn Select și Lemn Comerț avea contracte de colaborare, în baza cărora presta servicii de brokeraj. Toate cele trei companii sunt importatori de lemn. Procedurile de vămuire de către întreprinderile respective erau efectuate la postul vamal intern Petricani. Mașinile cu marfa se prezentau în postul vamal cu excepția celor care dispuneau de scrisoarea de ieșire. Astfel de scrisori aveau mașinile Gold Pin. Nu-și amintește exact cine era șeful de post al postului vamal respectiv în perioada de la finele anului 2015 începutul 2016. Posibil că dna Nelea a fost șef de post în 2016. A menționat că șefii de post erau schimbați frecvent. În perioada în care, dna Bîlba ocupa funcția respectivă, companiile respective au efectuat importuri prin postul vamal condus de ea. Situații ca marfa să fie însoțite de rapoarte de suspiciune parvenite de la postul vamal de la intrarea în țară au fost. În

această situație camionul nu putea să meargă la depozit. După repartizarea declarației, împreună cu inspectorul se mergea la cîntar pentru verificarea masei și pentru depistarea greșelii. I-a comunicat administratorului Gold Pin - Borodachi Victor despre existența rapoartelor de suspiciuni. Acesta i-a solicitat să soluționeze pozitiv întrebarea pentru careva recompensă. Ea i-a spus că o să încerce să soluționeze această întrebare. Ea s-a apropiat de dna Nelea Bîlba cu problema lui Borodachi.

La întrebarea ce v-a spus dna Nelea în cadrul discuției respective, martorul a comunicat că nu și amintește ce i-a spus dna Nelea în cadrul discuției respective. După discuțiile purtate cu dna Nelea a mers oricum și a cîntărit unitatea de transport.

La întrebarea dacă dna Nelea a nominalizat despre necesitatea transmiterii cărorva sume de bani de la agenții economici respectivi, martorul a indicat că au fost discuții de suma de 200 lei pentru soluționarea întrebării referitoare la raportul de suspiciuni. Din câte își amintește suma respectivă a fost propusă de dna Nelea. Concretizează că suma respectivă a fost cerută de dna Nelea pentru soluționarea întrebării cu raportul de suspiciuni. Crede că banii respectivi au fost solicitați pentru a încheie acest raport de suspiciune și pentru a soluționa această problemă.

La întrebarea dacă rapoartele de suspiciune au fost și la Lemn Select și la Lemn Comerț, martorul a indicat că discuția cu dna Nelea a fost referitor la Gold Pin. Directorul de la Lemn Select nu a fost de acord cu propunerea respectivă de a da suma de 200 lei pentru a se încheie rapoartele de suspiciune și și-a mutat postul de vămuire.

A mai explicat martorul că în urma discuției purtate cu Lemn Select ei i-au spus despre discuția respectivă. Reieșind din discuția cu Gold Pin au comunicat directorului Lemn Select. Gold Pin și-a continuat activitatea mai departe la postul vamal respectiv.

A mai indicat martorul că ea a primit de la Lemn Select suma de 400 lei, pentru două camioane și a transmis-o d-ei Nelea. Despre Lemn Comerț nu și amintește. Ceea ce ține de Gold Pin a fost transmisă prin Ana Cociorva suma de 6500 lei și o parte din această sumă aproximativ 2000 lei a transmis-o către dna Nelea. Ea personal a transmis d-ei Nelea suma de 2000 lei în luna decembrie 2016, în sectorul Botanica în stradă - pe bd. Dacia sau Traian. Suma de 2000 lei a transmis-o pentru 10 mașini ale Gold Pin.

În discuțiile cu dna Nelea nu i-a fost comunicat că cuantumul sumei de 200 lei urmează să fie modificat.

A mai indicat că ea nu a fost prezentă la discuția dintre Borodachi și Ana, atunci cînd acesta a transmis suma de 6500 lei, cînd el a spus că nu ar fi de acord de a mai plăti astfel de sume. El spunea atunci că el nu mai are rapoarte de suspiciune și el nu va mai achita. Ulterior au parvenit două rapoarte la două mașini. Își amintește că Borodachi spunea ceva de 1000 lei, per unitate de transport. Ea la această discuție nu a asistat. Cînd au venit aceste două rapoarte de suspiciuni, camioanele au fost introduse în zona de control vamal într-o zi de vineri, data nu și-o amintește. La aceste două camioane au fost incluse vineri pentru efectuarea controlului fizic. Vineri nu s-a făcut nimic, luni la fel nu s-a făcut nimic, astfel că la procedura de vămuire s-a ajuns marți. În rezultatul controlului fizic, în urma măsurării cu ruleta a materialului s-a depistat un surplus de doi metri cubi de marfă. La efectuarea măsurărilor respective din partea Capital Brok a participat Musteață Mihaela. Actul controlului fizic a fost semnat de către Musteață.

Musteață Mihaela nu a fost de acord cu cele indicate în act, deoarece a fost o ceartă între ea Borodachi și colaboratorul vamal. Borodachi nu era de acord cu faptul că este surplus la marfă. Musteață a văzut măsurările și nu avea cum să nu fie de acord cu măsurările. Ulterior între Musteață Mihaela și Borodachi au fost discuții aprinse rezumate la semnarea acestui raport.

A explicat martorul că ea pe această cauză penală din start a fost martor, dar pe această situație a avut și statut de bănuț, după care îi pare că a avut și statut de învinuit. În cadrul audierilor ea nu a fost permanent asistată de avocat, dar au fost cazuri cînd a fost și cu avocat. Cînd a fost fără avocat nu-și amintește ce acțiuni procesuale au fost realizate. Posibil că a luat cunoștință de dosar. în orice caz atunci nu a fost interogată.

A mai explicat martorul că, în unele cazuri, frontiera poate remite și la alte posturi. Dacă agentul economic solicită și un alt post, care-i mai aproape de depozit, sau de locul desfășurării activității, la frontieră se acceptă. Pe parcursul activității ea a perfectat acte pentru aproximativ 6 firme. Solicitarea de cîte 200 de lei parvenite de la dna Bîlba nu se referea la toți acești agenți economici. Își explică faptul că de la ceilalți agenți economici, nu se solicita suma de 200 lei deoarece ei nu aveau rapoarte de suspiciune. Se solicita doar de la cei care aveau rapoarte de suspiciuni. Probabil că nu toate cele 10 camioane ale Gold Pin pentru care s-a transmis suma de 2000 lei, aveau rapoarte de suspiciune. A comunicat că în privința Gold Pin dna Bîlba a solicitat cîte 200 lei chiar și pentru camioanele care nu aveau rapoarte de suspiciune.

A mai comunicat martorul că Borodachi în unele momente personal se apropia de dna Nelea și asta a avut în vedere atunci cînd a spus la urmărirea penală despre conlucrarea dintre Borodachi și dna Nelea. Borodachi a avut întreveneri personale cu dna Bîlba, acestea erau în preajma postului. Suma de 6500 lei pe care a numit-o azi în ședință nu-și amintește pentru ce perioadă era, își amintește că a fost transmisă în decembrie. Precizează că o parte din această sumă era destinată și companiei de brokeri.

Propunerea de oferire către dna Bîlba a sumei de 2000 lei (din cei 6500 lei amintiți mai sus) a parvenit din partea lui Borodachi prin intermediul ei. Ea a propus suma respectivă, iar dna Nelea a acceptat-o.

A explicat că la cele două camioane la care s-a depistat marfa în plus au fost întocmite acte și s-au achitat drepturi de import suplimentare. Pentru aceste două camioane nu s-a achitat suma de 200 lei. Mai mult, biroul de Brokeri a achitat și o amendă la secția fraudă. În celelalte cazuri sau se achita amendă sau era răspunderea transportatorului. Uneori există necoincidență dintre cîntarul de la frontieră și cîntarul din oraș.

A mai indicat că Borodachi Victor i-a spus că Bîlba Neli, i-a solicitat suma de 1000 lei pentru fiecare unitate de transport. Conducătorii celorlalte companii nu au avut întreveneri cu Bîlba Neli. Nu-și amintește exact cînd a fost făcută solicitarea de 200 lei pentru cele două mașini cu rapoarte de suspiciuni.

A mai indicat martorul că Bîlba Neli, cu ea, nu a vorbit niciodată despre suma de 1000 lei. Inițiativa sa a fost de comun cu agentul economic pentru urgentarea procedurii și dna Bîlba a acceptat suma respectivă. Inițiativa de transmitere a sumei de 200 lei către dna Nelea pentru fiecare mașină a venit de la Borodachi și a fost făcută prin intermediul ei. Nu era o regulă de a se solicita suma de 200 lei pentru orice firmă. Aceasta se făcea în privința firmelor care aveau rapoarte de suspiciune.

A indicat că Borodachi i-a dat suma de 6500 lei pentru ca să transmită către Bîlba Neli suma de 2000 lei. Inițiativa întîlnirii de la Botanica, unde a transmis suma de 2000 lei i-a aparținut ei. Confirmă că există tradiția de a felicita șeful postului vama cu anul nou și atunci cînd s-a întîlnit cu dna Nelea la Botanica a felicitat-o și cu anul nou. În cadrul întîlnirii respective a mai discutat și despre alte lucruri. Își amintește că dna Nelea nu era la serviciu fiind în concediu. A discutat despre chestiuni nelegate de serviciu. Nu-și amintește de ceva discuții referitor la firma Tarol TD și privind soluționarea problemelor acestei firme cu vama. Ele, în cadrul discuției au vorbit și despre tatăl ei. Au fost discuții că soțul d-ei Bîlba să-l ajute pe tatăl ei la o consultație medicală.

A mai menționat că în afară de cazul de la Botanica a mai transmis mijloace financiare d-ei Nelea la postul vamal. Nu poate spune exact cît și cînd. Mijloacele bănești respective erau transmise tot pentru Gold Pin. Posibil că aceste sume au fost transmise în toamna iarna anului 2016. Nu poate să-și amintească pentru ce perioade aceste sume au fost oferite.

A mai menționat că suma de 400 lei pentru camioanele Lemn Select a transmis-o d-ei Neli în postul vamal. Ciobanu Ion nu se află în nici o relație cu Gold Pin, poate că erau în relații de business. Cineva din oficiul lor, reieșind din declarațiile lui Borodachi, i-a spus lui Ciobanu Ion că urmează să se dea cîte 1000 lei per mașină. Menționează că Ciobanu Ion nu a dat careva mijloace bănești pentru dna Bîlba.

Instanța de judecată reține că informațiile reflectate de declarațiile martorului menționat concordă cu informațiile reflectate de celelalte probe din dosar și se completează cu acestea.

În acest sens, instanța de judecată observă că martorul respectiv a confirmat informațiile comunicate de Cociorva Ana care a indicat că mijloacele financiare destinate inculpatei Bîlba Neli erau transmise către aceasta prin intermediul Elenei Chitaica. Ori, martorul Elena Chitaica a indicat expres că ea a primit de la Lemn Select suma de 400 lei, pentru două camioane și a transmis-o d-ei Nelea. Ceea ce ține de Gold Pin a fost transmisă prin Ana Cociorva suma de 6500 lei și o parte din această sumă aproximativ 2000 lei a transmis-o către dna Nelea. Ea personal a transmis d-ei Nelea suma de 2000 lei în luna decembrie 2016, în sectorul Botanica în stradă - pe bd. Dacia sau Traian. Suma de 2000 lei a transmis-o pentru 10 mașini ale Gold Pin. Instanța de judecată reține că aceste informații coroborează cu informațiile relevate de înregistrările apelurilor telefonice dintre inculpată și Chitaica Elena (proba nr. 14) care demonstrează că acestea s-au întîlnit în mun. Chișinău în perioada indicată de martorul Chitaica Elena.

Instanța de judecată mai reține că aceste informații confirmă concluzia expusă la analiza probei nr. 2 și anume că cei 2000 lei, transmiși inculpatei de către Chitaica Elena, reprezenta o sumă constituită din sume a cîte 200 lei per camion cu lemn vămuit, precum și că aceste mijloace bănești au fost transmise în temeiul unei înțelegeri mai vechi cu inculpata, în vederea admiterii de către aceasta a vămuirii rapide și fără careva impedimente a mărfurilor SC Gold Pin SRL, la inițiativa lui Borodachi Victor.

Astfel, instanța reține că și această probă denotă imposibilitatea reținerii acuzației formulate în rechizitoriu precum că sumele de 200 lei, pentru fiecare camion cu lemn vămuit, ar fi fost extorcate de Bîlba Neli și că primirea de către aceasta, prin intermediul lui Chitaica Elena a sumei de 2000 lei, ar reprezenta consumarea extorcării sumelor de 1000 lei (dobîndrea efectivă prin extorcare a unor sume de 1000 lei per camion cu lemn vămuit) de la SC Gold Pin SRL. Ori, cei 2000 lei, transmiși inculpatei de către Chitaica Elena, reprezenta o sumă constituită din sume a cîte 200 lei per camion cu lemn vămuit, precum și că aceste mijloace bănești au fost transmise în temeiul unei înțelegeri mai vechi cu inculpata, în vederea admiterii de către aceasta a vămuirii rapide și fără careva impedimente a mărfurilor SC Gold Pin SRL.

În egală măsură, instanța de judecată mai reține că informația relevantă de proba respectivă mai demonstrează scopul pentru care inculpata primea suma de 200 lei pentru fiecare camion cu lemn. Ori, martorul a indicat că au fost discuții despre suma de 200 lei pentru soluționarea întrebării referitoare la raportul de suspiciuni. A concretizat că suma respectivă a fost cerută de dna Nelea pentru soluționarea întrebării cu raportul de suspiciuni. Crede că banii respectivi au fost solicitați pentru a închide acest raport de suspiciune și pentru a soluționa această problemă. A mai menționat că solicitarea de cîte 200 de lei parvenită de la dna Bîlba nu se referea la toți agenții economici deserviți de compania de brokeri în care activa. Își explică faptul că de la

ceilalți agenți economici, nu se solicita suma de 200 lei deoarece ei nu aveau rapoarte de suspiciune. Se solicita doar de la cei care aveau rapoarte de suspiciuni.

Se reține că aceste aspecte demonstrează că acțiunile pentru care inculpata a acceptat transmiterea sumelor de câte 200 lei per camion cu lemn vămuit, intrau în obligațiile de serviciu a acesteia, ceea ce demonstrează că în fapta ei sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii stabilite de art. 324 CP.

Instanța de judecată mai reține că și informațiile relevate de proba enunțată, demonstrează că în ședință de judecată, martorul Borodachi Victor a încercat să inducă în eroare instanța, prin comunicarea faptului că nu ar fi avut careva întâlniri cu Bîlba Neli, că Bîlba Neli nu i-a solicitat careva sume bănești, că el personal nu a transmis careva sume bănești către Bîlba Neli. Ori, din informațiile relevate din proba nr. 3 reiese contrariul și anume că, atunci cînd Chitaica Elena i-a comunicat administratorului Gold Pin - Borodachi Victor despre existența rapoartelor de suspiciuni, acesta i-a solicitat să soluționeze pozitiv întrebarea pentru careva recompensă. Ea i-a spus că o să încerce să soluționeze această întrebare. Ea s-a apropiat de dna Nelea Bîlba cu problema lui Borodachi. Anterior, acesta (Borodachi) i-a spus că el nu mai are rapoarte de suspiciune și el nu va mai achita. Ulterior au parvenit două rapoarte pentru două mașini. Chitaica Elena a indicat că Borodachi spunea ceva de 1000 lei, per unitate de transport. La fel, martorul a mai comunicat că Borodachi, în unele momente, personal se apropia de dna Nelea și asta a avut în vedere atunci cînd a spus la urmărirea penală despre conlucrarea dintre Borodachi și dna Nelea. Borodachi a avut întrevederi personale cu dna Bîlba, acestea erau în preajma postului vamal. A mai comunicat martorul Chitaica Elena că propunerea de oferire către dna Bîlba a sumei de 2000 lei (din cei 6500 lei amintiți mai sus) a parvenit din partea lui Borodachi prin intermediul ei. Ea a propus suma respectivă, iar dna Nelea a acceptat-o.

La fel martorul a indicat direct asupra faptului că Borodachi Victor i-a spus că Bîlba Neli, i-a solicitat suma de 1000 lei pentru fiecare unitate de transport.

Aceste informații, în condițiile în care concordă cu celelalte informații din dosar, demonstrează că sunt veridice, anume declarațiile date de Borodachi Victor la etapa urmăririi penale, unde acesta indica asupra faptului că a avut întâlniri personale cu Bîlba Neli, că Bîlba Neli a extorcat de la el suma de 1000 lei per camion prin amenințare cu tergiversarea procedurii de vămuire. Aceleași informații denotă că urmează a fi reținute declarațiile lui Borodachi Victor care a afirmat că el a transmis, prin intermediul brokerului bani, pentru inculpata Bîlba Neli, astfel ca aceasta să-i vămuiască camioanele fără careva impedimente.

Se reține că instanța a dat prioritate declarațiilor date de Borodache Victor la etapa urmăririi penale, inclusiv din motiv că informațiile relevate de acesta la acea etapă, concordă cu informațiile relevate de martorul Chitaica, dar și cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar.

În egală măsură, instanța de judecată mai reține că informațiile relevate de proba nr. 3 elucidează modul în care, în speță, a fost pusă în aplicare acțiunea de extorcare a sumei de 1000 lei per camion vămuit. Ori, Elena Chitaica a menționat că, anterior Borodachi Victor i-a spus că el nu mai are rapoarte de suspiciune fraudă și el nu va mai achita careva sume. Ulterior au parvenit două rapoarte pentru două mașini, iar în acea perioadă Borodachi Victo îi spunea de 1000 lei, per unitate de transport. Chitaica Elena, cu referire la procedura de vămuire a celor două camioane trecute pe culoar roșu și prezentate pentru control fizic în zi de vineri, a accentuat că vineri nu s-a făcut nimic, luni la fel nu s-a făcut nimic, astfel că la procedura de vămuire s-a ajuns abia marți.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de martorul enunțat, denotă existența tendinței de tergiversare a procesului de vămuire a mărfurilor din cele două camioane ale companiei SC Gold Pin SRL. Această idee este fortificată și a fost reținută de instanță ca plauzibilă, mai ales în condițiile în care același martor, a indicat expres că mașinile cu marfă se prezentau în postul vamal cu excepția celor care dispuneau de scrisoarea de ieșire, iar o astfel de scrisoare aveau mașinile Gold Pin.

Se reține că informația relevantă de martorul respectiv, concordă cu informația relevantă de martorul Cociorva Ana (proba nr. 2) dar și de proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 27 februarie 2017 cu stenograme (proba nr. 13). Informația relevantă de probă nr. 13 reflectă o nemulțumire acerbă, manifestată de Borodachi Victor în raport cu acțiunile șefei postului vamal, care din spusele lui ar fi luat, dar oricum a recurs la acțiuni de vămuire a camioanelor sale. În cadrul acelorași discuții cu Cociorva Ana, ambii menționează că situația cu vămuirea respectivă se întâmplă din motivul neachitării sumei de 1000 lei (a se vedea f.d. 72 – 73 vol. I).

Această informație, determina instanța de judecată să rețină ca veridică, anume afirmația făcută la urmărirea penală de martorul Borodachi Victor, că a fost amenințat de inculpată că i se va vămui marfa importată, săptămîni întregi și îi vor fi create probleme la fiecare vămuire (...) aceasta dîndu-i de înțeles că trebuie să achite suma de 1000 lei pentru rapiditatea perfectării actelor la fiecare vămuire și fără control fizic.

Prin urmare, în lumina informațiilor enunțate, instanța de judecată consideră că este demonstrat faptul că inculpata, după ce a acceptat suma de 200 lei pentru fiecare camion cu marfă importată de SC Gold Pin SRL, a mai extorcat de la compania respectivă suma de 1000 lei pentru fiecare camion. La caz, modalitatea extorcării a îmbrăcat forma amenințării cu vămuirea mărfurilor importate de SC Gold Pin, săptămîni întregi și crearea de probleme la fiecare vămuire. În mod evident această amenințare era în măsură să lezeze interesul companiei respective de a nu fi vămuite mărfurile în caz de existență a rapoartelor de suspiciune fraudă, sau de a fi vămuite în termeni restrînși și fără stabilirea cărorva încălcări, indiferent de existența sau inexistența acestora (erau vizate atît interesele legitime cît și ilegite ale companiei respective).

Instanța de judecată menționează că persistența unor interese ilegite ale SC Gold Pin SRL, nu poate să reprezinte o scuză a extorcării sau o "legalizare" a extorcării de bani de către inculpată. Această idee se desprinde expres din conținutul HP CSJ nr. 11 din 22.12.2014.

Se mai reține că în temeiul informațiilor specificate, se constată că, la caz, modalitatea de extorcare a îmbrăcat și forma nesatisfacerii solicitărilor brokerului și SC Gold Pin SRL de vămuire în termen a camioanelor prezentate la terminalul vamal. Astfel compania respectivă/factorii de decizie din cadrul acesteia, întru evitarea lezării interesului legitim de a i se vămui mărfurile în termene rezonabile și potrivit procedurilor legale, erau nevoiți să transmită remunerația ilicită solicitată anterior de către inculpată și refuzată inițial de Borodachi Victor. Ori, informațiile relevate denotă că inculpata, în momentul în care a realizat că cererea sa de transmitere a sumei de cît 1000 lei pentru fiecare camion cu marfă vămuită nu a fost acceptată, a recurs la realizarea acțiunilor menite să blocheze procesul de vămuire a mărfurilor importate de SC Gold Pin SRL.

Pentru a ajunge la concluzia expusă la alineatul precedent, instanța de judecată a luat în calcul atît informația relevantă de martorul Chitaica Elena precum că mărfurile SC Gold Pin SRL dispuneau de scrisoarea de ieșire și nu ar fi trebuit să fie prezentate la terminal, precum și că în legătură cu acestea nu s-a întreprins nici o acțiune de vămuire nici vineri nici luni, ci abia marți, dar și informația relevantă de discuția telefonică purtată la 16 decembrie 2016, între Ganenco

Veaceslav (inspector vamal) și Bîlba Neli (a se vedea proba nr. 14), în care ultima îi comunică subalternului său ca în cazul în care sunt, sau vor apărea în viitor, careva declarații vamale al SC Gold Pin SRL, acestea să fie stopate total întrucît acesta ar fi la evidență. În acest sens, instanța de judecată observă că informația relevantă de proba enunțată, denotă că inculpată nu a solicitat eventual efectuarea unui control riguros (pornind de la raportul de suspiciune fraudă) sau o atenție sporită la realizarea procedurilor de vămuire, dar a solicitat stoparea - ”полный стоп”. Chiar dacă această expresie a fost utilizată de inculpată după data de 25.11.2016, în condițiile în care și alte probe din dosar indică asupra tendinței inculpatei de a tergiversa procesul de vămuire a mărfurilor SC Gold Pin SRL, instanța de judecată apreciază că respectiva conduită a fost adoptată inclusiv de la data de 25.11.2016 și era orientată anume spre determinarea factorilor de decizie din cadrul SC Gold Pin SRL, să accepte solicitarea de transmitere a sumei de 1000 lei pentru vămuirea fiecărui camion cu marfă importată.

4. Declarațiile martorului Musteață Mihaela (f.d. 38 vol. III) care în ședință de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, sub jurământ, a comunicat că pe Bîlba Neli o cunoaște din 2016, de cînd era în funcție de specialist în domeniul vămuirii și a făcut cunoștință cu aceasta în calitate de șef de post Petricani. Au fost în relații de serviciu, de subordonare broker și respectiv șef de post. A indicat că nu este cu aceasta în relații de rudenie și nici în relații conflictuale. A mai indicat martorul că susține declarațiile date la faza de UP și nu are nimic de modificat, doar a precizat că atunci era cu memoria mai proaspătă.

La întrebarea procurorului dacă SRL Gond Pin era clientul acestora, martorul a răspuns că da, acesta se ocupa cu importul lemnului, iar ei prestau servicii de brokeraj acestui agent. A indicat că a fost o singură situație de la care s-a pornit toată problema. Aceasta a avut loc în iarna anului 2016 sau 2017. Situația respectivă consta în aceea că veneau cu suspiciune de la hotar două mașini cu lemn, iar în acest caz procedura de verificare și a controlului fizic este una diferită. Cînd vine mașina cu suspiciuni, aceasta se cântărește, are loc măsurarea fizică a lemnului cu instrumente. A indicat că a mers cu dna Marina Putina la camioane ce se aflau în zona de control vamal Petricani, au desigilat camioanele și au purces la verificarea în sine a mărfii cu instrumentele: pix, foaie, riglă, metru. În urma verificării au constatat că sunt aceiași metri cubi declarați în toate actele, după care dna Neli nu era de acord cu măsurările lor. Au mers încă o dată cu d-ei la control și au hotărît că în mașina era cu un cub sau două mai mult decît era declarat în acte. Respectiv a solicitat inspectoarea să fie întocmit un proces verbal prin care ea ca specialist trebuia să se semneze că s-au constatat două cuburi în plus la fiecare mașina. Pînă a face acest lucru datorita sa era să anunțe clientul de acest fapt și apoi urma să decidă dacă să semneze sau nu, deoarece ei ca brokeri aveau dreptul și să refuze.

A indicat martorul că agentul economic a fost în dezacord total și i-a spus că urmează să achite ea amenda dacă semnează. Pe de altă parte, era dna Neli care îi spunea că îi va lua licența dacă refuză să semneze. Luînd în considerare că salariul ei era departe de amenda care trebuia să o achite din buzunarul propriu, a comunicat administratoarei firmei de brokeraj că refuză să semneze acest act. Ca urmare ea (administratoarea) a luat răspunderea amenzi și a mers o altă persoană și a semnat în locul ei, fiindcă ea are acest drept.

A explicat că ea a refuzat să semneze acest act deoarece calculele care le-a efectuat cu dna Putina erau unele, iar pe foaie de pe procesul verbal erau altele. Ele aveau un maculator pe care scriau toate datele, care ulterior se introduceau în acest proces verbal. Alt motiv a fost, dacă semna, risca ea să achite din buzunarul propriu.

A indicat martorul că în cazul în care datele de efectuare a controlului și datele indicate în proces verbal coincid, ea este obligată să-l semneze.

A mai explicat că a avut discuții referitor la faptul că nu coincid datele cu dna Putina și cu dna Neli. Atunci dna Bîlba i-a spus că dacă refuză să semneze îi ia licență de broker și a firmei, nu numai a sa. Dna Putina stătea într-un colț și nu putea nimic să-i spună că mai presus sunt ordinele dnei Neli și abia ulterior cele a dnei Putina.

A mai indicat martorul că pe aspectul dat a avut discuții cu dna Putina și dna Neli și agentul economic. A indicat că ei nu i s-au solicitat mijloacele bănești și nu cunoaște dacă s-a solicitat de la altcineva.

La întrebarea apărătorului inculpatei, martorul a comunicat că a doua oară nimeni din partea serviciului vamal nu a efectuat controlul. Dna Neli era din partea postului vamal. Ei au mers prima dată împreună cu dna Putina pe timp de zi, și când gîndeau că procedura trebuia să se finiseze și s-a dus după declarație, dna Neli i-a spus să meargă încă o dată la mașină și să verifice dacă într-adevăr e așa și dacă sunt corecte calculele. Aceasta i-a comunicat aceste circumstanțe în birou. Ulterior ei au mers toți împreună, apoi a venit și agentul economic, la fel și inculpata a fost acolo.

A precizat că a doua oară măsurările au fost efectuate de ea personal. Ea a fost cu rigla în mîină. A precizat că mai era și dna Putina și dna Neli. La solicitarea dnei Neli a mers acolo.

A explicat martorul că procedura de control fizic a mărfurilor se finisează cu întocmirea declarației vamale. Au avut loc două controale consecutive, aceiași procedură de două ori. În baza primei proceduri nu a fost eliberată declarație, deoarece aceasta nu s-a finisat.

La întrebarea apărătorului inculpatei martorul a comunicat că marfa au fost cântărită la hotar, la post nu. A indicat că în declarație, se indică greutatea camionului și numărul de metri cubi, unitatea de măsură a lemnului este metrul cub. În declarație se indică masa camionului, marfa în metri cubi, dar și în tonaj, inclusiv a lemnului.

A menționat că în cazul raportului de suspiciuni, la decizia inspectorului se hotărăște dacă va fi cântărit. Fiecare decide în mod particular. Referitor la raportul de suspiciuni, a indicat că menține declarațiile date la faza de UP. A explicat că din contul firmei a fost achitată amenda, agentul nu a restituit suma. Agentul a refuzat să achite și ei deja trebuiau să achite, și după să perceapă această sumă de la agent. Inșă din cîte cunoaște, nici pînă în ziua de azi nu s-a rambursat nici o sumă achitată în calitate de amendă.

La întrebarea inculpatei, martorul a comunicat că cineva din post a informat-o despre raportul de suspiciuni. Ea a fost informată de un inspector, de cineva din post. A menționat că ea a dat declarație la repartizare și i s-a spus că s-a repartizat la roșu. Ea a lăsat declarațiile la post.

A mai indicat martorul că de obicei nu se rutează nici o declarație fără a pune la cunoștința șefului. Se anunță șeful și după deja se hotărăște.

La întrebarea inculpatei, martorul a indicat că pe rampă a fost dna Neli împreună cu dl Victor, agentul economic, care a venit acolo seara. Asta s-a întîmplat pe rampa unde sunt camere din cîte își amintește. Ea a efectuat controlul fizic pentru ca să nu se murdărească inspectorul, ei fiind de față la aceste acțiuni. A indicat că dna inspector avea un toc și o foaie, iar ea metrul. A măsurat înălțimea și lățimea cu metrul. I-au ajutat și șoferii, căci e dificil să măsoari de unul singur. Dna Putina se uita și scria, deoarece ea în genere nu a ținut pixul în mîină, iar ea cu șoferii măsurau.

A explicat martorul că dacă brokerul nu dorește să semneze actul de control, acest act se ține la șef și emite ordin de nesubordonare. Ea a refuzat să semneze, i s-a spus în față că o să achite

ea amenda, dar ea nu își permite din buzunarul ei să achite așa sumă, acesta e unicul motiv de refuz.

Martorul a mai indicat că îi este greu să-și amintească dacă acest agent economic mai avea alte încălcări. Nu își aduce aminte acum, dar țin minte că a avut o situație de conflict despre care ea a scris ceva în proces verbal.

Martorul a indicat că este sigură că nu ea a rupt procesul verbal și că nu ține minte toate mărunțișurile. A indicat că susține declarațiile date la faza de UP.

Martorul a mai comunicat că ea a scris motivul dar nu țin minte dacă a fost rupt acel proces verbal.

La întrebarea inculpatei, martorul a indicat că metodele de calcul a cantității de lemn, sunt unice. Astfel se descarcă marfa și se măsoară, sau dacă este posibil în interiorul camionului, se ia specificație dacă este și prin metoda numărării și măsurării cu rigla și metru se stabilesc dimensiunile.

A menționat că ea nu a descărcat marfa. Ei au scos cîteva scînduri. Ei nu au cîntărit mașina deoarece nu a dispus inspectoarea.

A mai explicat martorul că marfa era constituită din scînduri, lemn tivit. Ei calculează volumul total. Marfa era delimitată pe părți deoarece mașina are 12 m, era jumate pe o parte, jumate pe altă. Cineva s-a urcat pe lemne, au măsurat înălțimea, lungimea era standardă, după care au înmulțit la coeficientul stabilit într-un ordin al Serviciului Vamal și astfel au obținut volumul mărffii.

A explicat martorul că și prima și a doua oară au făcut măsurări cu inspectorii vamali. Calculul se face împreună. Ei i-a ieșit volumul nu mai mare decît cel declarat. A două oară a fost aplicat același coeficient, aceeași parametri. Deja cînd s-a dus inspectoarea în oficiul ei, ea nu are dreptul să stea lîngă dînsa. Ea a stat la rampă cu d-ei, a făcut măsurării, după ce dna inspector a plecat, ea s-a dus să fac lucrul ei, după care s-a întors și i s-a spus că mai trebuie să facă încă o dată, că este divergență.

A menționat martorul că ea nu a încercat să recalculeze după indicii stabiliți de ei. A indicat că atunci nu i s-a explicat nimic, i-au spus să semneze.

La întrebarea inculpatei martorul a menționat că nu ține minte cît a durat controlul fizic, aproximativ 15-20 de min, prima și a doua oară. A mai indicat că sîmbătă și duminică sunt zile nelucrătoare, iar marfa de vineri a rămas pe luni. Mașina la terminal a sosit vineri seara.

Instanța de judecată reține că și informațiile relevate de proba respectivă se înscriu în ultima concluzie expusă la analiza probei nr. 3. Ori, martorul a indicat expres că în urma verificării cantității de lemn, împreună cu inspectorul vamal s-a constatat că sunt aceiași metri cubi declarați în toate actele, însă dna Neli nu era deacord cu aceste calcule. Tot martorul a explicat că nu a semnat actul de control, deoarece calculele care le-a efectuat cu dna Putina (inspectorul vamal) erau unele, iar în actul de control (procesul verbal) erau altele. Se mai reține că martorul a indicat expres că a avut discuții referitoare la faptul că nu coincid datele cu dna Putina și cu dna Neli. Atunci dna Bîlba i-a spus că dacă refuză să semneze îi ia licența de broker și a firmei, nu numai a sa. Dna Putina stătea într-un colț și nu putea nimic să-i spună că mai presus sunt ordinele dnei Neli și abia ulterior cele a dnei Putina. Aceste informații, coroborate cu informațiile enunțate la analiza probei nr. 3, fortifică concluzia instanței că inculpata a realizat acțiuni, orientate spre punerea factorilor de decizie din cadrul SC Gold Pin SRL în situația de a accepta cererea acesteia de a-i fi oferită suma de 1000 lei, pentru fiecare camion cu lemn devamat.

5. Declarațiile martorului Putina Marina (f.d. 47 vol. III) care în ședința de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul

de a face declarații, sub jurământ, a comunicat că pe Bîlba Neli o cunoaște, a fost șefă de post. În relații de rudenie nu este cu aceasta. A indicat martorul că a lucrat în postul Petricani, în calitate de inspector principal, în cadrul biroului vamal Centru. Se ocupa cu perfectarea declarațiilor vamale care se realizau la postul respectiv. A indicat că susține declarațiile pe care le-a dat la faza de urmărire penală. Nu dorește să modifice sau să schimbe ceva în declarațiile date la faza de urmărirea penală. A explicat martorul că a avut în procedură de vămuirea agentului economic "Gold Pin", în anul 2016, începând cu momentul când mașina a intrat pe teritoriul postului vamal. Ei i-a fost repartizată declarația, care era pe coridorul galben, dar a fost transferată pe coridorul roșu, în temeiul raportului de suspiciune a fraudei. Agentul economic respectiv importa lemn și a uitat cum se numea agentul economic, deoarece a trecut mult timp. A mai indicat martorul că nu-și amintește exact, dar compania de brokeraj, care a depus declarația, avea ca șefi sau pe Elena sau altă persoană. A indicat că era o persoană cu tenul deschis, cu părul blond. A menționat că declarația a primit-o vineri după masa și aceasta a rămas la lucru pentru luni, deoarece era nevoie de efectuat controlul fizic. Luni ei împreună cu brokerul și cu șoferii, au făcut controlul documentar și fizic, asta s-a întâmplat la terminalul de la Petricani, dar acolo, din câte își amintește erau două mașini, iar una din acestea nu a reușit să le verifice, deoarece era deja târziu astfel a rămas pentru două zile. Marți a terminat controlul fizic și ea s-a apropiat cu toate documentele, cu fotografiile și cu toate calculele respective și a arătat șefului de post, d-ei Nelea Bîlba. Calculele presupuneau inclusiv înmulțirea la un coeficient. A mers la șeful de post care a concretizat care coeficient era necesar, iar șeful de post s-a interesat care coeficient era aplicat în situația dată. Ea i-a indicat un anumit coeficient, însă șeful de post i-a comunicat că urmează să fie utilizat un coeficient mai mare.

A explicat martorul că ea nu țin minte dacă reieșind din coeficientul utilizat de ea apăreau divergente dintre volumul mărfii și informația din declarație vamală. În rezultatul aplicării coeficientului aplicat de dna Nelea, apărea o anumită divergență, dar ea nu-și amintește care anume. În actul de control fizic a fost indicat coeficientului stabilit de dna Nelea, după care ea a dat indicații să facă sesizare pe cazul dat, după care a fost făcut un act de control fizic și alte documente necesare. A indicat că inițial, brokerul a refuzat să semneze actul de control fizic, însă ulterior acesta a fost semnat de el. A explicat martorul că ea urma să țină cont de indicațiile șefului. A mai menționat că ea a indicat care coeficientul trebuia utilizat, iar când s-a apropiat și s-a spus de dna Nelea, că nu e corect coeficientul, aceasta a convins-o și și-a argumentat poziția ei că nu e corect coeficientul, astfel a ajuns la concluzia că poziția sa inițială este incorectă.

La întrebarea apărătorului, martorul a indicat că la faza de urmărire penală, nu țin minte să fi fost asistat de vreun avocat. A indicat că s-a adresat la un avocat, dar nu ține minte numele avocatului. Nu ține minte data când a depus declarațiile la etapa UP. La fel a indicat că nu ține minte de câte ori a fost la organul de urmărire penală.

A mai explicat martorul că în situația în care controlul fizic nu e complet, șeful de post are dreptul să dea indicații sau să completeze controlul fizic. Nu știe dacă indicațiile date de șef trebuie să fie date verbal sau în scris. A mai explicat martorul că în caz de suspiciune fraudă controlul fizic presupune identificarea mărfii, măsurarea acesteia, enumerarea, cântărirea în dependența de marfa. A precizat că în dependența de problema identificată cântărirea e obligatorie sau facultativă.

A menționat că în cazul acesta concret nu nu ține minte care problema era. A menționat că să întocmească un act de control fizic, acesta nu se validează, acesta doar are un număr. Nu ține minte dacă sesizarea a fost contestată sau dacă a rămas în vigoare. Fiind chestionat referitor la modul în care a stabilit coeficientul aplicat de el la efectuarea primului calcul, martorul a indicat

că a stabilit coeficientul inițial după o formula a calculului, dar nu ține minte acum unde este stabilita formula respectivă.

A explicat că marfa era măsurată în metri cubi, iar ei aveau de determinat volumul mărfii. Coeficientul se stabilește în dependența de amplasarea mărfii. A indicat că ea nu ține minte câte scânduri a cântărit și a prezentat informația dnei Nelea. A indicat că după cântărirea a câtorva scânduri ei au înmulțit la nr de unități care erau, au calculat încă o dată toate datele și dna Nelea a spus să facă o sesizare.

A indicat martorul că respectivul coeficient nu-și amintește de care norme este reglementat. A menționat totuși că ea se conducea după anumite norme pentru a stabili respectivul coeficient. Actul serviciului vamal prin care se stabilea coeficientul respectiv ea nu-l ține minte. A explicat că raportul de suspiciune fraudă se baza pe cantitate, dar nu-și amintește concret. A mai indicat că nu ține minte dacă mașina cu marfa a fost cântărită.

A mai explicat că atunci când a intrat prezentând măsurările și prezentând fotografiile, nu ține minte dacă șefa de post, dna Nelea, s-a apropiat de rampa și dacă ea a măsurat ceva acolo. A mai specificat că nu ține minte dacă a fost descărcată marfa. Dna Nelea i-a spus să măsoare și să cântărească câteva scânduri și ulterior să-i prezinte informația ei. La întrebarea inculpatei martorul a indicat că ea cunoaște ce înseamnă coeficientul privind densitatea aranjării, stocării lemnului. A specificat că a fost indicat coeficientul 1 în loc de 0.8 reieșind din faptul dna Nelea i-a spus că coeficientul corect este 1 și nu 0.8.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de martorul respectiv, concordă cu informațiile relevate de declarațiile martorului Musteață Mihaela. În acest sens, se reține că ambii martori au indicat că efectuarea controlului fizic s-a încheiat marți. La fel, se reține că atât brokerul vamal (Musteață Mihaela) cât și inspectorul vamal Putina Marina au comunicat că în urma efectuării controlului de către inspectorul vamal căruia i-a fost repartizată declarația vamală a SC Gold Pin SRL și cu participarea brokerului vamal care s-a ocupat de acea declarație, cantitatea de marfă (lemn tivit) s-a dovedit a fi conformă cu informațiile din declarație și abia după intervenția șefului postului, "inspectorul a fost convins" că șeful de post are dreptate atunci când indică asupra necesității de utilizare a coeficientului 1 în loc de coeficientul 0,8 în formula de calcul a volumului de marfă declarată. Instanța apreciază cu rezervă afirmația martorului că aceasta a fost "convinsă" de caracterul eronat al calculelor sale și de corectitudinea calculelor propuse de inculpta Bîlba Neli. Ori, martorul a indicat că ea era subalterna inculpatei și indiciile ultimei erau obligatorii pentru ea, ceea ce a determinat instanța să aprecieze că, anume calculul efectuat de martor pe parcursul primului control (cu participarea brokerului dar fără implicarea șefei postului) era calculul efectuat în mod liber de inspectorul vamal, pornind de la cunoștințele acestuia și de circumstanțele faptice stabilite nemijlocit în timpul controlului fizic.

6. Declarațiile martorului Zabolotnîi Alexandru (f.d. 27 vol. III) care în ședință de judecată, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, sub jurământ, a comunicat că pe Bîlba Neli nu o cunoaște, această familie nu-i este cunoscută. Cu aceasta nu este în relații de rudenie sau în alt gen de relații. A specificat că susține declarațiile pe care le-a dat la etapa urmăririi penale și nu are ce modifica la acestea.

A explicat martorul că din sala de ședințe nu cunoaște pe nimeni. A menționat că aproximativ cu 2-3 ani în urmă, probabil prin anul 2016 – 2015, el lucra în calitate de șofer la SC Gold Pin SRL. A executat transportul unei cantități de cherestea din Ucraina în Moldova. Devamarea avea loc la terminalul din mun. Chișinău de pe str. Petricani. A menționat că au fost anumite probleme atunci deoarece mult timp nu era devamată marfa. A indicat că problemele probabil erau din partea lor și anume a firmei. A indicat că atunci au numărat mașinile la punctul de control,

ulterior au mers la terminal, a plasat mașina la rampă. A indicat că nu-și amintește exact, dar toți calculau și inspectorul vamal și brokerul. A precizat că el a asistat la aceste acțiuni. A indicat că nu-și amintește denumirea firmei de brokeraj, dar a afirmat că broker era o doamnă. A mai menționat că el nu cunoaște ce s-a întîmplat acolo, deoarece el era șofer. A menționat doar că mult au calculat, descărcat, încărcat, au cîntărit scînduri, au înmulțit la o anumită cantitate și totul ieșea, însă automobilul a rămas pe weekend tot acolo, iar de luni iar au început să calculeze și să cîntărească.

A comunicat martorul că așa ceva a fost doar o singură dată, ei chiar au numărat și bucățile. A indicat că nu cunoaște în ce consta problema, dar totul s-a prelungit foarte mult.

A mai specificat martorul că și pînă la această situație el a avut curse de la SC Gold Pin SRL. A indicat că în terminal de obicei stătea maxim o zi, în dependență de broker.

A mai specificat martorul că la încărcarea mărfii el a numărat totul. În situația descrisă anterior, el a fost reținut cîteva zile cu tot cu zilele de odihnă. A reiterat că la terminal au cîntărit, au calculat cantitatea, însă de calculat era destul de ușor întrucît între palete era suficient loc. A mai menționat că nimic nu era și nimic nu au descoperit. A precizat martorul că situația respectivă a fost unica în care el a fost reținut mai mult de o zi. A indicat că în acea zi încă de la vamă, la punctul de acces deschideau toate mașinile, inclusiv pe a sa și calculau.

A menționat că a intrat în țară prin punctul de trecere a frontierei (PTF) Criva Mămăliga. Acolo la fel a fost oprit, dar nu-și amintește cît a durat controlul, nu foarte mult, poate o oră, în dependență de inspector. A afirmat că la Criva sunt cîntăriți toți, deoarece fără a trece peste cîntar este imposibil să intri. A indicat că acolo a primit un talon oficial, dar nu-și amintește dacă erau discordanțe între datele din acel talon și invoice. A indicat că el a mers singur. A specificat martorul că nu-și amintește dacă mai era o mașină a Gold Pin.

A specificat că mereu verifica cantitatea mărfii prin măsurarea înălțimii, lungimii, lățimii și prin aplicarea unui oarecare coeficient. A indicat martorul că la terminal el a fost direcționat de la punctul de acces. A indicat că nu-și amintește cînd a sosit în terminal joi sau vineri, dar știe sigur că automobilul a rămas pentru zilele de odihnă.

A explicat că în timpul controlului s-au apropiat și brokerul și inspectorul. Mașina se desigila la rampă. A indicat că la terminal automobilul nu era cîntărit, deoarece se cîntărea doar o scîndură pentru a afla cît cîntărește un cub. A explicat că la rampă era decărcat nu toată marfa, dar a menționat că nu-și amintește cîte scînduri s-au descărcat 3-5-10 scînduri. A explicat că acel control fizic a fost efectuat de mai multe ori, la acesta a fost inspectorul, împreună cu brokerul. Aceștia veneau, plecau, calculau, iar veneau și iar calculau, spuneau că nu iese. A indicat că în răstimpul cît a stat el acolo, responsabilii de vînuire au venit de aproximativ 5 ori.

A mai indicat martorul, că au fost cazuri cînd toți importatorii erau verificați, chiar și dacă erau pe culoar verde. A mai indicat că el nu știe pe ce culoar era, brokerul nu i-a spus de ce el este verificat. A indicat că la moment el nu lucrează la Gold Pin, nu poate spune cît de des el venea la terminal, dar a menționat că existau și situații în care mergea direct la depozit, unde și era devamat. A mai comunicat că a auzit că într-o situație similară a mai fost o mașină a unui coleg de al său dar nu știe cînd.

A mai comunicat martorul că el poartă răspundere deplină pentru marfă. La încărcare el personal numără scîndurile, deoarece dacă nu ajunge ceva el răspunde pentru acest neajuns. A menționat că el recepționează marfa la bucată nu în palete. A menționat că în practică, cara aduce scîndurile, iar el le numără și apoi sunt încărcate. A mai indicat că la încărcare cîntare nu sunt, automobilul se cîntărește la terminal în Cernăuți.

Instanța de judecată observă că informațiile relevate de martorul Zabolotnîi Alexandru, concordă cu informațiile relevate de declarațiile martorului Musteață Mihaela și apreciate în ansamblu cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar doar fortifică concluziile expuse de instanță la analiza probei nr. 4. În acest sens, instanța de judecată observă că martorul, fiind unul absolut independent și dezinteresat a indicat expres asupra faptului că marfa mult timp nu era devamată și că astfel de cazuri, în care să stea cu marfa atît de mult timp în terminalul vamal el nu a avut. Acest fapt fortifică ideea că exista un interes în cadrul postului vamal ca marfa importată de SC Gold Pin SRL să stea cît mai mult în vamă.

Același martor a indicat că toți calculau și inspectorul vamal și brokerul, au calculat, descărcat, încărcat, au cîntărit scînduri, au înmulțit la o anumită cantitate și totul ieșea, însă automobilul a rămas pe weekend tot acolo, iar de luni iar au început să calculeze și să cîntărească. Instanța de judecată reține că aceste relatări se încadrează în tabloul general al situației desprins din informațiile relatate de martorii Musteață Mihaela și Putina Marina dar și de celelalte probe din dosar.

Același martor a specificat că nimic nu era și nimic nu au descoperit. A precizat martorul că situația respectivă a fost unica în care el a fost reținut mai mult de o zi, iar controlul a fost efectuat de mai multe ori, iar la control a fost inspectorul, împreună cu brokerul.

Împreună cu celelalte informații relevate de probele din dosar, informațiile relevate de martorul Zabolotnîi, fortifică în viziunea instanței, concluzia că inculpata a realizat acțiuni orientate spre tergiversarea termenului de vămuire a mărfurilor SC Gold Pin SRL precum și spre reținerea unor careva abateri în seama acestora, precum și că aceste acțiuni erau realizate cu scopul de a pune factorii de decizie din cadrul SC Gold Pin SRL, în situația de a accepta cererea acesteia de a-i fi oferită suma de 1000 lei, pentru fiecare camion cu lemn devamat.

7. Declarațiile martorului Ciobanu Ion (f.d. 30 vol. III) care în ședință de judecată, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, sub jurămînt, a comunicat că pe Bîlba Neli nu o cunoaște, nu sunt cu ea în nici un fel de relații. A menționat că susține declarațiile date la faza de UP. Nu are a adăuga sau a modifica ceva în declarațiile pe care le-a dat anterior. A explicat că el, a activat în calitate de director al LemSelect SRL, care se ocupa cu importul materialelor. A menționat că nu-și amintește cînd, probabil cu aproximativ 2-3 ani în urmă, făcea import de materiale de construcție, iar vămuirea o făcea la terminalul Petricani. A avut contract cu Compania Invest Capital Brok.

A menționat martorul că la efectuarea importurilor nu a întîlnit dificultăți, a fost o dată cînd fetele de la compania de brokeraj, nu ține minte familiile lor, i-au spus că este necesar la fiecare camion importat de dat 100-200 de lei, la care el a refuzat și a plecat la alt terminal. El nu s-a interesat pentru ce trebuie acești bani și nu știe pentru ce erau acești bani. A indicat că el nu a a fost de acord să achite. Martorul a concretizat că la fete (compania de brokeri) a achitat o singură dată, 100 sau 200 de lei, după care a plecat la Cricova. Nu își amintește pentru ce a dat suma respectivă. A precizat martorul că probabil o dată a fost întocmit proces verbal privind divergența mărfii importate. Era vorba de suspiciuni de contrabandă, de la hotar se întîmpla că agentul vamal care nimerește pe culoare verde trece pe galben, sau din galben trece pe roșu. A menționat că în cazul întocmirii acelu proces verbal suspiciunile de contrabandă nu s-au adeverit. Conform acelu proces verbal a achitat amenda contravențională. A indicat că din moment ce a achitat amenda, a fost de acord cu fapta indicată în procesul verbal. A explicat că pe parcurs și-a amintit că a fost întocmit proces.

A mai explicat martorul că acel caz nu și-l amintește bine, dar pe acte erau 30 de cuburi, s-a adevărit că erau cu cîteva cuburi în plus.

A menționat martorul că pe Cociorva Ana o cunoaște, aceasta activează în compania de brokeraj, Invest Capital Brok. O singură dată Cociorva Ana a solicitat de la el mijloace bănești pentru a transmite către funcționarii terminalului. Compania de brokeraj se ocupa de vămuirea mărfurilor sale. A menționat martorul că pentru angajații postului vamal nu a solicitat bani.

A mai explicat martorul că o singură dată Ana, i-a solicitat bani, anume cînd el a achitat 100-200, nu știe pentru cine, deoarece nu a concretizat.

A confirmat martorul că într-adevăr, Ana a solicitat bani, însă nu știe cui trebuiau transmiși banii, nu știe cărei persoane. I s-a spus că banii urmează a fi plătiți pentru ca mai simplu să facă vămuirea. A indicat martorul că și la UP și în ședință de judecată a spus adevărul. Nu mai ține minte ce a fost cu trei ani în urmă. A indicat că i s-a cerut 1000 de lei. A precizat că i s-au cerut acești bani pentru ca să nu fie mașina descărcată și cubată. A explicat că toate aceste cheltuieli: descărcatul, cântăritul, încărcatul, suportă agentul economic. Doamnele din cadrul companiei de brokeraj nu i-au spus cui urmau să fiu transmiși acești bani.

A mai comunicat că nu-și amintește la moment, dar probabil că Ana nu i-a spus că banii urmau să ajungă la șefa postului de terminal Petricani.

La întrebarea din care motiv, a comunicat angajaților CNA că angajata Invest Capital Brok urmează să-i transmită șefei postului vamal Petricani, martorul a comunicat că nu-și amintește. Fiind chestionat dacă la UP a spus adevărul, martorul a comunicat că atunci a spus adevărul întrucît crede că e adevăr ceea ce a spus atunci. A menționat că el înțelege că este într-o contradicție, însă nu mai ține minte ce a fost atunci.

La întrebarea apărătorului inculpatei martorul a comunicat că nu ține minte ce s-a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție la care s-a referit anterior.

A mai concretizat că taxa ceea de 200 de lei era neoficială. A menționat că prețul uni metru cub de lemn era de 120 dolari, taxa de stat — 20%, din valoare în vamă a unui metru cub, care la acel moment contitua 120 de dolari. A specificat că alte sume care se achitau erau pentru certificat fito sanitar, brokeri.

A comunicat martorul că nu își amintește cît timp se deserveau la postul vamal Petricani, posibil aproximativ doi ani, pînă la situația aceasta care a avut loc. A reiterat că o singură dată a achitat taxa de 200 de lei.

A mai precizat martorul că nu a fost de acord să achite suma de 1000 de lei.

La întrebarea inculpatei, martorul a comunicat că pe Borodache Victor nu îl cunoaște. Despre suma de 1000 de lei i-a spus sau Ana sau Elena. Din câte își amintește, pe parcursul anilor în care se deservea la Petricani, a fost întocmit un singur proces verbal. Nu a întrebat pentru ce s-a solicitat o mie de lei, nu a fost de acord să achite și atît.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă concordă cu informațiile reținute de instanță ca urmare a analizei probelor nr. 2 (declarațiile martorului Cociorva Ana), 3 (declarațiile martorului Chitaica Elena) și 13 (înregistrarea convorbirii dintre Borodachi Victor și Cociorva Ana) și în ansamblu demonstrează că inculpata a primit, inclusiv de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select”, prin intermediul brokerului SRL „Invest Capital Brok”, Cociorva Ana și Chitaica Elena, mijloace financiare în sumă de 400 lei, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Lemn Select”. Ori, martorul a indicat expres că a dat o dată, 100 sau 200 de lei și că i s-a spus că banii urmează a fi plătiți pentru ca mai simplu să facă vămuirea.

La fel, martorul a confirmat că lui i s-a spus despre necesitatea de a achita suma de 1000 lei pentru fiecare camion cu marfă devamată. La fel, acesta a indicat că i s-au cerut acești bani pentru ca să nu fie mașina descărcată și cubată. Ulterior el a shimbat terminalul vamal. Instanța de judecată menționează că aceste informații se pliază pe tabloul general relevat de informațiile desprinse din celelalte probe din dosar.

Inclusiv în temeiul acestor informații, dar și a informațiilor specificate la analiza probelor 2,3, 13,14 instanța de judecată nu a putut reține argumentul apărării precum că Ciobanu Ion (administratorul Lemn Select) și Borodachi Victor (administratorul SC Gold Pin SRL) nu ar fi transmis niciodată bani către inculpata Bîlba Neli. Din contra informațiile din acest dosar, demonstrează cu certitudine că astfel de transmițeri au existat, că acestea au fost efectuate cu scopul de a obține vămuirea mai rapidă și fără careva probleme a mărfurilor importate de ei fără întocmirea cărorva acte de stabilire a contravențiilor vamale, dar și faptul că inculpata a extorcat suma de 1000 lei cel puțin de la Borodachi Victor sub amenințarea că acesta va vămui mărfurile perioade îndelungate și va avea permanent probleme la vămuirea acestora.

8. Declarațiile martorului Ganenco Stanislav (f.d. 50 vol. III) care în ședință de judecată, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, sub jurământ a comunicat că pe Bîlba Neli o cunoaște de aproximativ 20 ani, nu sunt în relații de rudenie cu ea, sunt în relații colegiale. A comunicat că activează la moment în biroul vamal centru, iar în sistemul vamal activează din 1992. A comunicat că a fost audiat la urmărirea penală pe cauza dată și susține declarațiile efectuate acolo. Nu are a face careva modificări la declarațiile data la faza de urmărire penală.

A explicat martorul că la postul vamal Petricani a lucrat din 2016, aproximativ pînă la mijlocul anului din 2018. Denumirea agentului economic SRL „Gold Pin”, îi este cunoscută. Referitor la agentul economic dat, nu a purtat careva discuții cu dna Bîlba.

La solicitarea procurorului, s-a dat citire unui fragment referitor la circumstanța expusă la alineatul anterior, din procesul verbal din 19 iunie 2017 de audiere a martorului Ganenco Stanislav de la faza de urmărire penală din (penultimul alineat din V. I. f.d 39). Fiind chestionat pe marginea celor citite, martorul a indicat că cea ce s-a citit sunt frazele sale, spuse la faza de urmărire penală, dar a explicat că nu i s-a spus anume de SRL Gold Pin.

A mai comunicat că, în acea zi nu i-au parvenit careva declarații vamale de la Gold Pin. A mai afirmat că în cazul în care declarația SRL Gold Pin, era pe culoar verde, oricum era obligat, sa-i comunice informația despre declarații și să asculte indicațiile deoarece dumneai îi este șef. Dacă d-ei avea sa dea indicații ca declarație trebuie de mutat pe un culoar mai aspru de vămuire el era obligat sa recurgă la acest procedeu. A menționat martorul că orice acțiune cu declarația vamală se notează în actul de inspecție care rămâne atașat la declarația vamală, în sistemul informațional ASICUDA.

A mai explicat martorul că în actele normative nu este stipulat concret acțiunile care trebuie întreprinse.

La întrebarea apărătorului, martorul a mai comunicat că discuția respectiva a avut loc sâmbătă sau duminică, când, conform graficului, era de serviciu la acest post vamal. A indicat că, deseori parvin cazuri când șeful de post dă indicații prin telefon. A menționat că șeful de post nu spune niciodată care anume sunt motivele acestor indicații.

A mai comunicat că a activat cu dna Bîlba doar jumate de an și o poate caracteriza ca un specialist în domeniul vamal.

La întrebarea inculpatei martorul a comunicat că potrivit regulamentului, când se prezintă agenți cu tentativa de fraudă, ei atrag atenție mai deosebită și mai promptă față de vămuire.

Instanța de judecată menționează că afirmația martorului Ganenco precum că în timpul convorbirii telefonice purtate cu inculpata Bîlba Neli, nu i-ar fi fost spus anume de SC Gold Pin” SRL, nu pot fi reținute ca veridice. Pentru a decide astfel, instanța de judecată a reieșit din informațiile relevate de proba nr. 14 (înregistrarea convorbirii telefonice dintre același martor și inculpată). Ori, din înregistrarea respectivă, rezultă fără echivoc că cei doi discutau anume despre SC Gold Pin SRL și că inculpta i-a comunicat martorului că toate declarațiile vamale parvenite de la această societate urmează a fi stpate.

9. Declarațiile martorului Marcu Livia (f.d. 109 vol. III) care, în ședință de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, sub jurământ, a comunicat că nu o cunoaște pe Bîlba Neli. Nu este cu ea în nici un fel de relații. A văzut-o prima dată în ședință de judecată. A explicat că ea activează în cadrul Biroului Vamal Nord, Post vamal Otaci, în calitate de șef adjunct. Despre Gold Prim nu cunoaște nimic. A explicat că la momentul perfectării actelor nu ține cont de denumirea agentului economic dar de documente și de actele de însoțire. La baza întocmirii raportului suspiciuni fraude stau indicatori de risc, astfel de raport presupune un schimb de date între subdiviziunile serviciului vamal, informațiile din RSF sunt obligatorii pentru postul vamal intern. Astfel de rapoarte se întocmesc și de posturile interne. A indicat că în anul 2016 în luna noiembrie, conform graficului de serviciu, în calitate de responsabil de schimb, conform ordinului nr. 310 o din 2013 era responsabilă de analiza de risc - RAR. Activa la postul vamal Criva pe atunci Biroul vamal Briceni. În obligația sa era evaluarea riscurilor prin identificarea ariilor de risc. Aceasta se realiza prin identificarea indicatorilor de risc specificați în dispoziția 115 din 2010. La baza acestei tranzacții au fost identificați trei indicatori. A precizat că ea vorbește despre marfă în general: 1- este țara de export, (ei cunoșteau că în țara de origine nu se efectuează cântărirea și numărarea mărfii) 2- marfa era încărcată în vrac neglijent, ceia ce le-a trezit suspiciune la cantitatea de facto declarată, 3 - efectuând măsurări preliminare, au identificat că marfa nu este declarată autentic, fiind depistate scândura cu lungimea de 5 m, 5,30 și 6 m, declarată fiind de 6 m. Încă un moment care a trezit suspiciuni era cantitatea în m3 declarată, deoarece ei au recurs la un tabel ” masa specifică a lemnului” de pe site-ul comerciantului, în care este stipulat că această specie de lemn, la umiditatea de 40% ar trebui să cîtărească 520 kg / m3, însă în baza acestui calcul s-a stabilit 754 kg / m3. Adică era suspiciune de marfă nedeclarată. În baza acestor indicatori a fost întocmit raport de suspiciune fraudă. Se presupunea ca la postul vamal intern să aibă loc efectuarea controlului fizic detaliat.

A menționat martorul că în privința agentului economic SC Gold Prim SRL, toți indicatorii specificați mai sus au stat la baza raportului întocmit în Ucraina, de unde provenea lemnul. A mai indicat că la declarația respectivă, a fost anexat și actul de control fizic selectiv. La momentul perfectării declarației de tranzit, pînă la aplicarea sigiliului vamal urmează a fi identificată marfa declarată cu cea transportată de facto. În baza informației deținute de organul vamal și a nomenclatorului combinat a mărfurilor, lemnul se vămuește în baza cantității exprimate în m3 dar nu în kg, de aceea este necesar de efectuare careva măsurări și de identificat dacă este vreun risc de declarare neautentică. La momentul deschiderii compartimentului marfa s-a observat că este încărcată în vrac, și nu în pachete, ca de obicei cum se transportă lemnul. De la momentul efectuării controlului vizual s-a stabilit că sunt diferite dimensiuni a scândurii, dar declarate erau numai de 6 m.

A mai explicat martorul că controlul fizic detaliat, în baza raportului suspiciune fraudă, constă în direcționarea declarației prin culoar mai aspru de control adică sistemul electronic selectează declarația și o atribuie pe un anumit culoar în cazul existenței RAR, declarația se direcționează pe

un culoar mai aspru de control. Controlul fizic detaliat în cazul lemnului constă în descărcare, măsurare, și stabilirea cantităților. Rerutarea este obligatorie pentru că altfel nu se poate face control fizic. Culoarul roșu înseamnă controlul documentar și fizic. Când este finalizată procedura de control în RAR se menționează suspiciuni cu privire la rezultatul controlului. Ulterior se verifica RSF dacă a fost cu rezultat sau fără, la postul vamal intern au fost depistata o cantitate de marfă nedeclarată.

A mai explicat martorul că ea în calitate de șef are obligația de a monitoriza controlul tranzacției. Orice raport de suspiciune este adus la cunoștință șefului ierarhic superior care îl inspectează, precum și rezultatul controlului. Acest moment este specificat prin actul normativ Ordinul 452 din 24.10.2012, care era actual în 2016. Acest ordin prevedea obligațiunile șefului de post, prevede monitorizarea tuturor operațiunilor perfectate în cadrul postului vamal, care sunt menționate și în fișa postului. Mai ales la tranzacțiile cu risc sporit de fraudare a legislației vamale.

La întrebarea avocatului care sunt acțiunile acesteia în cazul în care un subaltern raportează că nu a depistat careva neajunsuri, martorul a comunicat că în cazul dat, inspectorul este obligat să prezinte prin act de control fizic toate calculele efectuate - grosimea, lățimea, cantitatea, greutatea și cum a ajuns la concluzia că totul este bine în cadrul controlului fizic.

La întrebarea procurorului martorul a indicat că în RSF este menționat și agentul economic importator, exportatorul și tipul de marfă declarat.

La întrebarea procurorului cine din agenții economici au stat la baza acestui raport, martorul a explicat că RSF se întocmește pe fiecare operațiune în parte - agentul și marfa transportată la moment, iar alți agenți economici nu figurează.

La întrebarea procurorului referitoare la faptul dacă în privința agentului respectiv au mai fost întocmite asemenea rapoarte, martorul a comunicat că nu știe.

La întrebarea procurorului dacă a întocmit alte rapoarte de genul dat pe alți agenți economici, martorul a comunicat că da.

La întrebarea procurorului dacă ar putea să nominalizeze acei agenți, martorul a comunicat că nu deține așa informații.

La întrebarea procurorului dacă astfel de rapoarte au fost întocmite până la întocmirea raportului în privința SC Gold Prin SRL sau după, martorul a comunicat că și până au fost și după au fost.

La întrebarea procurorului dacă poate spune identitatea acestor agenți, martorul a comunicat că nu poate.

La întrebarea procurorului de ce a memorizat anume acest agent economic, martorul a comunicat că a fost informată de către avocat că va fi audiată în calitate de martor anume pe acest caz, și s-a documentat.

La întrebarea procurorului ce i-a spus avocatul, martorul a comunicat că faptul că este o cauză penală și urmează să răspundă la întrebări.

La întrebarea procurorului care este termenul de acțiune sau efect care îl produce acest raport RSF, martorul a indicat că la concret despre aceasta tranziție, cum a și menționat, a determinat rerutarea pe un culoar mai aspru de control - roșu. Termenul de perfectarea a declarației este de maxim 5 zile. A mai indicat că în mod normal, dacă au fost identificate careva încălcări, restul tranzacțiilor deja cad sub risc de nedeclarare. RSF este un schimb de informații, la momentul când postul intern dă răspuns la RSF, postul vamal de frontieră cunoaște că agentul economic nu este de bună-credință, iar aceasta presupune că acesta prezintă risc.

La întrebarea procurorului cîți ani agentul poate fi apreciat ca fiind de rea credință, martorul a comunicat că agentul urmează a fi verificat periodic. Este o noțiune de risc, chiar și postul vamal intern, ea ca șef adjunct, dacă cunoaște că nu este de bună credință, în acest caz va fi mai vigilentă.

La întrebarea procurorului cît timp poate fi accesat RSF și dacă acesta se introduce în careva bază de date, martorul a comunicat că da, se introduce în format electronic în modulul antifraudă.

La întrebarea procurorului dacă raportul poate fi văzut de alte posturi vamale, martorul a comunicat că RSF este destinat doar postului vamal intern, care devamează marfa.

La întrebarea procurorului care este concluzia raportului făcut de ea, martorul a indicat că era depistat surplus de marfa.

La întrebarea procurorului dacă au fost aplicate sancțiunii conform codului vamal în raportul cu agentul respectiv, martorul a indicat că aceasta ține de postul vamal intern.

La întrebarea procurorului dacă SRL Lemn Select îi este cunoscut, martorul a comunicat că nu.

La întrebarea procurorului dacă Invest Capital Brok îi este cunoscut martorul a indicat că nu și a atenționat că a menționat și mai sus, că merge vorba de acte anexate la declarație, nu ține minte denumirile agenților.

La întrebarea procurorului dacă numele Ciobanu Ion, Chitaica Elena, Mustață Mihaela și Cociorva Ana îi sunt cunoscute, martorul a comunicat că nu.

La întrebarea procurorului dacă la momentul întocmirii RSF se verifică activitatea anterioară a agentului economic, martorul a indicat că nu a verificat ea, dar să fi activat la post vamal intern posibil era să verifice.

La întrebarea procurorului dacă RSF are influență asupra direcționării pe un anumit culoar, martorul a comunicat că declarația poate fi rerutată pe un culoar mai aspru de control indiferent de prezență RSF, dar dacă acesta există, rerutarea este obligatorie.

La întrebarea procurorului cine decide rerutarea declarației pe un culoar roșu, martorul a comunicat că inspectorul serviciului vamal căruia i-a fost repartizată declarație pentru perfectare.

La întrebarea procurorului dacă alți angajați au dreptul să reruteze declarația, spre exemplu dacă șeful postului poate reruta declarația unui agent, de pe un culoar pe altul, martorul a comunicat că acesta fizic, nu poate.

La întrebarea procurorului dacă șeful de post poate da indicații inspectorului vamal ca să reruteze o declarație, martorul a indicat că atunci cînd există riscul de fraudare a a legislației vamale, poate să o facă deoarece șeful de post este nemijlocit responsabil de analiza de risc.

La întrebarea procurorului în ce mod se face indicația respectivă, martorul a comunicat că aceasta se efectuează verbal.

La întrebarea procurorului dacă cunoaște dacă Bîlba Neli a estorcat / acceptat mijloace bănești de la agenții economici sau de la angajații unei întreprinderi de Brokeraj, martorul a comunicat că nu cunoaște.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de martorul respectiv, doar elucidează modul în care are loc întocmirea raportului de suspiciune fraudă și a modulului în care un astfel de raport a fost întocmit în privința SC Gold Pin SRL.

Se reține că informațiile relevate de această probă, nu afectează în careva mod, concluziile instanței referitoare la primirea de către inculpată, prin intermediul brokerilor, a sumelor de cîte 200 lei pentru un camion cu marfă devamată de SC Lemn Select și SRL Gold Pin, precum și la realizarea de către ea a acțiunilor de extorcare de la SC Gold Pin SRL, a sumei de 1000 lei pentru fiecare camion cu marfă de lemn devamat. Ori, așa cum reiese din informațiile relevate de

celelalte probe din dosar, inculpata s-a folosit de existența RSF, pentru a-și realiza amenințările făcute anterior, în raport cu SC Gold Pin SRL. Aceste acțiuni erau orientate spre tergiversarea termenului vămii și prin insistarea la întocmirea actelor care indicau asupra unor contravenții vamale, astfel fiind urmărit scopul de a pune factorii de decizie din cadrul acestei societăți, în situația de a accepta cererea acesteia.

10. Captura de ecran cu trei mesaje distincte expediate de abonatul "Mihaela 911" (f.d. 41 vol. I) și conținutul procesului verbal de examinare din 30 noiembrie 2016 (f.d. 40 vol. I). Acest act relevă că a fost supus examinării telefonul de model „Iphone 5S care aparține lui Borodachi Victor. În cadrul examinării telefonului indicat, s-a stabilit că pe acesta este instalat programul „Viber”. La deschiderea acestui fișier, la capitolul conversații s-a stabilit o conversație cu abonatul 069397353, identificat în contacte ca fiind „Mihaela 911”. Fiind accesată conversația respectivă s-a stabilit existența unui mesaj text de la abonatul „Mihaela 911”, cu următorul conținut „*Ana mă pune să semnez ca Natalia io ugrajit ca daca semneaza martorii, îi ia garanția la Invest și probleme la firma îi face. La urma urmei eu semnez numai pe foaie ca îs de acord cu măsurări pe care le-am făcut cu Sasa, da nui indicat nis un coeficient nimic și Nelea o fost sunata fata de dinsele ca daca mașinile tale iese fara cuburi în plus a sa fie necenzurat cu firma de brokeraj*”.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de această probă concordă cu informațiile relevate de declarațiile martorilor Musteață Mihaela, Putina Marina și Cociorva Ana. Aceleași informații relevă că problemele și dezacordul dintre agentul economic și firma de brokeraj, pe de o parte și reprezentanții postului vamal, pe de altă parte derivau din coeficientul de calcul, utilizat la insistența inculpatei. Aceeași probă denotă că inculpata a insistat anume pe faptul ca mașinile firmei SC Gold Pin SRL să nu fie lăsate (vămuite) fără cuburi de lemn în surplus și a amenințat că dacă acest lucru se va întâmpla, firma de brokeri va avea probleme din partea ei. Instanța de judecată reține că este evident că un astfel de comportament nu poate fi apreciat ca încadrându-se în conduita regulamentară funcțională a inculpatei și în mod evident, era orientat spre punerea de către aceasta, în practică, a amenințărilor efectuate anterior în raport cu SC Gold Pin SRL, anume de a-i crea probleme la fiecare vămuire de marfă.

11. Scrisoarea SRL „Invest Capital Brok” din 20.06.2017 (f.d. 43-46 vol. I) și procesul-verbal de examinare a acestui document din 20 iunie 2017 (f.d. 47 vol. I). Astfel în urma examinării informației prezentate de către SRL „Invest Capital Brok”, s-a stabilit că aceasta reprezintă informația pentru perioada 11 februarie 2016-21 decembrie 2016, depuse la ghișeul unic al Postului vamal intern 7 (Petricani) pentru agenții economici SRL „Gold Pin” și SRL „Lemn Select”. Informația prezentată conține numărul declarației vamale și data acesteia. Conform informației prezentate în perioada nominalizată, agentul economic SRL „Gold Pin” a depus 109 declarații vamale, iar agentul economic SRL „Lemn Select” a depus 26 declarații vamale. La fila nr. 2, este indicat că SRL „Gold Pin” la 31 mai 2016, decalartația nr. 303018233. în urma controlului fizic, s-a depistat surplus, din care brokerul vamal „Invest Capital Brok” SRL a achitat amendă”. La fila nr. 3 este indicat că SRL „Gold Pin”, la 29 noiembrie 2016, la declarațiile nr. 3030117317 și 3030117318, în urma controlului fizic s-a depistat surplus, din care brokerul vamal a achitat amenda. La fila nr. 4 este indicat că SRL „Lemn Select”, la 17 octombrie 2016 declarația vamală nr. 3030115186, în urma controlului fizic s-a depistat surplus, din care brokerul vamal a fost achitată amenda.

12. Scrisoarea Serviciului Vamal nr. 28/15-3549 din 13.03.2017 cu anexe (f.d. 50-51 vol. I) precum și Procesul-verbal din 20 iunie 2017 de cercetare a acesteia (f.d. 52 vol. I). În urma examinării informației emise de Serviciul Vamal referitor la declarațiile vamale înregistrate în

2016 de către SRL „Gold Pin” și redirecționat pe culoar mai aspru s-a stabilit că în anul 2016 de către SC Gold Pin SRL au fost redirecționate pe culoar mai aspru 9 declarații vamale. Aceleași înscrisuri relevă că 7 dintre acestea au fost rerutate pe culoar roșu în legătură cu existența raportului de suspiciune fraudă și două conform procedurii interne – ordinul 318-O din 01.07.2013.

13. Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 27 februarie 2017 cu stenograme (f.d. 69-75 vol. I). Se menționează că imaginile respective au fost rulate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată (f.d. 119 vol. III). Se reține că înregistrările imaginilor enunțate au fost realizate în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptare și înregistrare a comunicărilor, autorizate prin încheierile judecătorului de instrucție din 30.11.2016 (f.d. 56 vol. I) și din 29.12.2016 (f.d. 62 vol. I) cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc între Borodachi Victor, Bîlba Neli și alți participanți implicați. Astfel, s-a stabilit că la 01 decembrie 2016, ora 14 și 50 minute, Borodachi Victor înainte de a purta discuții cu brokerul vamal Cociorva Ana, a fost înzestrat cu tehnică specială și anume audio-video recorder Oculus. Ulterior, conform înțelegerii prealabile, acesta a telefonat administratorul SRL „Invest Capăital Brok” Ana Cociorva, persoana de legătură cu Neli Bîlba și au fixat o întâlnire la oficiul ultimei, amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani. 21/4. Întâlnirea între Borodachi Victor și Cociorva Ana a avut loc în fața clădirii amplasate în mun. Chișinău, str. Petricani. 21/4, între ora 14:55-15:05. În cadrul discuțiilor purtate între Borodachi Victor și Cociorva Ana, ultima vorbește despre anumite datorii acumulate de Borodachi în legătură cu anumite mașini cu lemn. La întrebarea lui Borodachi Victor, cât i-ai pus mașina pînă acum, Cociorva Ana i-a răspuns că 250 lei și îi comunica acestuia că el a acumulat o datorie de 7565 lei în suma aceasta intrînd și 700 lei achitați pe chitanțe necesare vămuirii mărfii.

În cadrul aceleiași discuții Cociorva Ana, fiind chestionată de Borodachi Victor, afirmă că la ”ea” (persoană terță) au ajuns banii, pentru că ea (Cociorvă Ana) în fiecare sptămînă îi dă și că ea îi socoate (calculează și notează) într-un caiet pe care îl prezenta lui Borodachi Victor.

În cadrul aceleiași discuții Cociorva Ana se adresează lui Borodachi Victor și-i comunică faptul că ea (destinatara mijloacelor) vrea în continuare mașini. La aceasta Borodachi Victor îi reproșează lui Cociorva Ana că el nu poate să-i dea atîtea și-i cere interlocutoarei sale să-i explice persoanei învederate de ei, că nu poate. În continuare, Cociorva Ana îi comunică că ea i-a explicat persoanei respective acest lucru și că doi (agenți economici) au plecat de aici (de la postul vamal respectiv), dar ea (persoana terță) nu înțelege. Ulterior, fiind chestionată repetat de Borodachi Victor despre faptul dacă a dat bani persoanei învederate de ei, Cociorva Ana îi comunică faptul că da și că aceasta este suma totală. Ulterior Borodachi Victor se indignează de ce dacă ea a luat, aceasta încearcă să-l nedreptățească (utilizează un cuvînt necenzurat), la care Cociorvă îi comunică despre faptul că ea nu știe, și că ei tot trebuie să-i dea și nu au ce-i face.

În aceeași discuție Ana Cociorvă afirmă că ea oricum la vameși (tamojniie) le împarte cîte 100 lei și că ea nu poate să nu le dea deloc.

În aceeași discuție, Ana Cociorvă îi comunică lui Borodachi Victor că într-o situație similară cu a sa, a fost și Ciobanu de la Lemn Select, care îi lăsa 300 lei de mașină. Dar în final aceasta (persoana terță de la postul vamal) l-a nedreptățit (necenzurat) cu o mașină și ulterior acesta a solicitat să fie dus la Cricova (la alt post vamal). În continuare fiind chestionată de Borodachi Victor, Cociorvă Ana îi comunică că situația lui Ciobanu a fost exact similară cu a lui și că ea (persoana învederată de ei) vroia 1000 lei, dar acesta nu vroia să-i dea.

Ulterior, în cadrul aceleiași întâlniri, Borodachi Victor a transmis lui Cociorva Ana, suma de 6 500 lei în vederea acoperirii datoriilor acumulate de acesta în urma realizării de către ultima a acțiunilor de corupere descrise anterior.

În cadrul aceleiași discuții Cociorva Ana, comunică repetat lui Borodachi Victor că ea (persoana învederată) vrea 1000 lei și că ea anterior i-a zis ce vrea aceasta și că aceasta i-a zis aceasta (f.d. 74 vol. I).

În cadrul aceleiași discuții, Borodachi Victor întreabă repetat pe Cociorva Ana dacă ar fi posibil ca la ea (persoana învederată) să nu fi ajuns banii, la care Cociorva Ana îi comunică repetat că au ajuns și că ei îi pun toată vremea și că ea cu această persoană nu glumește deoarece ea are foarte multe firme cu care lucrează. În continuare Cociorva Ana îi comunică lui Borodachi Victor că așa s-a procedat și cu Lemn Select și că acesta a spus că nu va da 1000 lei și s-a dus la Cricova (f.d. 74 vol. I). În continuare, Cociorva Ana îi comunică lui Borodachi Victor că anumite acte sunt în posesia lui Nelea și că ea nu i le va da în nici într-un caz și-l sfătuie să se adreseze cu această solicitare la Lena.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă, apreciate în mod coroborat cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar (a se vedea proba nr. 11) demonstrează cu certitudine că persoana învederată de Cociorva Ana în discuția purtată la 01 decembrie 2016 cu Borodachi Victor, este anume inculpata Bîlba Neli. Această concluzie este bazată pe faptul că însăși cei doi interlocutori pomenesc la anumite momente numele Nelea dar și din faptul că aceștia fac referire la vămuirea mașinilor cu lemn, inclusiv la situații în care a fost implicat și SC Lemn Select, precum și la controlul a două automobile efectuat la două mașini ale SC Gold Pin SRL, cu câteva zile înainte de discuție (controlul fizic soldat cu depistarea surplusului la vehiculele SC Gold Pin SRL a fost efectuat în perioada 25.11.2016 – 29.11.2016).

O altă concluzie care reiese din informațiile relevate de această probă este faptul că inculpata Bîlba Neli, a primit periodic, prin intermediul brokerului Cociorva Ana, sume de aproximativ 200 lei, per mașină cu lemn, pentru vămuirea fără careva impedimente a mărfii respective. La fel, aceleași informații mai relevă că prin intermediul angajaților firmei de brokeraj enunțate – SRL „Invest Capital Brok”, erau transmise sume bănești, anume a câte 100 lei și către inspectorii vamali. Ori, Cociorva Ana a indicat expres că ea oricum la vameși (tamojniție) le împarte câte 100 lei și că ea nu poate să nu le dea deloc.

La fel, aceleași informații denotă că inculpata Bîlba Neli a pretins și prin intermediul brokerului care se ocupa de vămuirea mașinilor cu lemn, mărirea taxei pentru vămuirea fără careva probleme a mărfurilor, pînă la suma de 1000 lei per mașină (a se vedea f.d. 73 și f.d. 74 vol. I). Se reține că informațiile relevate de proba respectivă, demonstrează cu certitudine că această cerință a fost formulată de inculpata Bîlba Neli, atît direct către administratorul SC Lemn Comerț SRL cît și prin intermediul brokerilor din cadrul SRL „Invest Capital Brok”. Aceeași informație relevă că cerința respectivă a fost formulată atît în raport cu administratorul SC Gold Pin SRL, cît și în raport cu administratorul SC Lemn Select SRL, fapt care a determinat refuzul ultimului de a achita suma în cauză, urmat de aplicarea în raport cu acesta a unor sancțiuni vamale pentru careva neajunsuri depistate în procesul de vămuire, ceea ce a determinat renunțarea de către acesta la vămuirea mărfurilor sale la postul vamal Petricani și plecarea la alt post vamal. Aceeași solicitare a determinat refuzul administratorului SC Gold Pin SRL de a achita suma solicitată de Bîlba Neli și adresarea sa cu plîngere la CNA.

Instanța de judecată mai reține că informațiile relevate de proba respectivă combat argumentul apărării precum că în speță, ar exista o incoerență referitoare la momentul acceptării propunerii de corupere și a primirii mijloacelor bănești, precum și că acțiunile pretins coruptibile

s-au produs în luna octombrie- noiembrie 2016, iar presupusa primire a banilor a avut loc în luna decembrie 2016. Ori, din informațiile relevate de proba specificată, este evident că inculpata pînă la data de 01.12.2016 (momentul discuției dintre Borodachi Victor și Cociorva Ana), a acceptat și a primit periodic, de la brokerul care se ocupa cu vămuirea camioanelor cu lemn importat de SC Lemn Select SRL și SC Gold Pin SRL, sume de pînă la 200 lei, pentru vămuirea rapidă și fără careva impedimente, a unor încărcături de lemn. Concluzia respectivă este întemeiată pe faptul că brokerul Cociorva Ana i-a confirmat lui Borodachi Victor, în repetate rînduri că banii au ajuns la inculpată și a recepționat de la acesta suma de 6500 lei, în vederea stingerii parțiale a datoriilor acumulate de acesta în raport cu ea, ca rezultat al transmiterii periodice de către broker, a sumelor respective în adresa inculpatei Bîlba Neli. Astfel, instanța constată că în speță, argumentul apărării referitor la discordanța dintre momentul efectuării ofertei și acceptarea ei, prin primirea mijloacelor bănești de către inculpată, nu poate fi reținut. Ori, informațiile relevate de proba cercetată denotă că oferta formulată de administratorii SC Lemn Select SRL și SC Gold Pin SRL, prin intermediul brokerului, era una făcută cu mai mult timp înainte de lunile octombrie – noiembrie 2016 și avea un caracter continuu (se referea la suma de 200, 250 sau 300 lei per autcamion cu lemn vămuit). Din informațiile relevate de proba în cauză, reiese că acceptarea și primirea acestor sume de către inculpată, a avut loc chiar înainte de momentul în care Borodachi Victor a transmis suma de 6500 lei, ori așa cum a fost specificat, ultimul a achitat suma respectivă, în vederea stingerii datoriei față de brokerul, care în temeiul înțelegerii cu Borodachi, îi transmitea inculpatei sume de 200 lei, pentru vămuirea fiecărui automobil cu lemn importat de SC Gold Pin SRL.

Se mai reține că informațiile relevate de această probă mai denota că inculpata, inclusiv prin intermediul angajaților companiei de brokeri SRL „Invest Capital Brok”, a solicitat mărirea sumelor ce-i erau transmise acesteia pentru vămuirea fără careva impedimente a fiecărui automobil cu lemn, pînă la suma de 1000 lei per automobil. Aceleași informații mai relevă că această solicitare a fost făcută de inculpată prin intermediul brokerului vamal, atît în raport cu administratorul SC Gold Pin SRL cît și prin intermediul administratorului SC Lemn Select SRL, iar cînd nici unul nici altul nu au acceptat-o, la vămuirea lemnului importat de SC Gold Pin SRL și SC Lemn Select SRL au început să fie identificate diverse probleme și neajunsuri cum ar fi prelungirea controalelor fizice, rerutarea pe culoare mai aspre sau aplicarea unor sancțiuni vamale brokerilor și întreprinderilor respective.

14. Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 09 martie 2017 cu stenogramele discuțiilor telefonice (f.d. 102-107 vol. III). Se reține că interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice respective a fost autorizată prin încheierile și mandatele emise de judecătorul de instrucție la data de 08.12.2016 (f.d. 88-90 vol. I), 05.01.2017 (f.d. 94-95 vol. I), 07.02.2017 (f.d. 99-100 vol I). Instanța de judecată mai menționează că aceste înregistrări au fost audiate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată din 15.12.2020 (f.d. 119-121 vol. I). Procesul verbal enunțat cu stenogramele la acesta, precum și înregistrările audio ascultate în ședință, conțin printre altele, înregistrări ale comunicărilor efectuate de la postul de telefon cu nr. 069144632 de către Bîlba Neli.

În acest sens, instanța de judecată reține că în cadrul unei convorbiri purtate la 16 decembrie 2016, în intervalul orelor 08:41:19-08:50:05, cu Ganenco Veaceslav (tel. 069132307), inculpata Bîlba Neli îl întreabă pe acesta dacă SC Gold Pin SL a depus careva declarații vamale. Primind răspunsul că nu, aceasta îi solicită să verifice existența unor eventuale declarații vamale nu doar în sistemul electronic dar și prin sistemul obișnuit, precizînd că acestea se pot referi la lemn. Primind din nou răspunsul că nu sunt depistate careva declarații, inculpata îi indică lui Ganenco

Veaceslav că dacă va fi SC Gold Pin SRL, atunci stop - "полный стоп". Aceasta, mai precizează în cadrul aceleiași discuții, că această indicație se referă doar la SC Gold Pin SRL, în rest nu. În continuare, inculpata îi comunică lui Ganenco Veaceslav că SC Gold Pin SRL este acolo la evidență (a se vedea stenograma f.d. 103 vol I).

Se mai reține că în cadrul discuției telefonice purtate la 30 decembrie 2016, în intervalul orelor 10:37:54-10:45:13, cu o persoană pe nume Ghena (din context reiese că și acesta este un angajat al Serviciului Vamal) (tel. 069129875), inculpata Bîlba Neli îi comunică interlocutorului său, că într-o discuție cu o terță persoană din cadrul Serviciului Vamal referitor la vămuirea mărfurilor unui agent economic, terța persoană i-ar fi spus că brokerii care activau la postul vamal în care anterior acționa ea, ar fi luat de la acel agent mulți bani, care la ea nu ar fi ajuns, la care ea i-a comunicat că la ea ajungea tot ce era dat brokerilor, precum și că ea știe informații despre cât li se dădea brokerilor deoarece ea nu stătea acolo în loc de mobilă.

Ulterior, în cadrul aceleiași discuții, inculpata Bîlba Neli îi comunică interlocutorului său că cel care-i va vămui în locul ei, tot va lua asta, deoarece el a întrebat-o dacă rămîne așa cum era pe timpul ei, iar ea i-a răspuns că dacă el știe cum era pe timpul ei, atunci care sunt problemele.

Informațiile relevate de aceeași probă denotă că inculpata Bîlba Neli, la 30.12.2016 în intervalul orei 11:35:04-11:39:00 a purtat comunicări telefonice cu o persoană necunoscută cu prenumele Aurica. La data de 30.12.2016 în intervalul de timp 12:03:23-12:04:31 a purtat comunicări telefonice cu o persoană cu prenumele Andrian.

La 30.12.2016, în intervalul de timp 13:59:04-14:01:42 și 14:20:22-14:20:45 și 10:50:18-10:52:29 a purtat comunicări telefonice cu Chitaica Elena (f.d. 105-106). Din conținutul acestor convorbiri telefonice reiese că cele două sunt în relații mai apropiate decât relațiilor specific colegiale. Ori, la un moment dat Chitaica Elena îi comunică inculpatei că "suntem între ai noștri", la care inculpata confirmă acest fapt și-i comunică că se vor vedea degrabă (f.d. 105 verso vol I).

Instanța de judecată reține că aprecierea coroborată a informațiilor relevate de această probă în tandem cu informațiile relevate de proba nr. 13 (înregistrările discuțiilor dintre Borodachi Victor și Cociorva Ana), precum și cu proba nr. 3 (declarațiile martorului Chitaica Elena) sunt în măsură să demonstreze unui observator obiectiv că afirmațiile lui Cociorva Ana precum că Chitaica Elena referitoare la transmiterea banilor către Bîlba Neli, concordă cu afirmațiile lui Chitaica Elena privind transmiterea de către ea, a unor sume de 200 lei precum și implicit a sumei de 2000 lei către Bîlba Neli pentru vămuirea unor mărfuri ale SC Gold Pin SRL. Mai mult decât atât, informațiile relevate de proba nr. 14 demonstrează cu certitudine că inculpatei Bîlba Neli, nu-i era străină această schemă (de pretindere și primire a mijloacelor bănești pentru vămuirea unor mărfuri prin intermediul brokerilor care prezentau declarațiile vamale). Ori, inculpata însăși în discuția din 30 decembrie 2016 (f.d. 104 vol. I) confirmă că la ea ajungeau mijloacele bănești care erau transmise brokerilor și mai comunică despre faptul că ea nu stătea la postul său în calitate de mobilă. Tot ea, în cadrul aceleiași discuții, afirmă că și persoana care e în locul ei, tot va lua aceste sume. Ori, prin această frază, în special prin sintagma "tot va lua", inculpata confirmă faptul primirii de la brokeri a sumelor bănești și implicit a coruperii ei.

Din aceste motive, în special deoarece informațiile relatate de martorii Cociorva și Chitaica privind transmiterea de mijloace bănești către Bîlba Neli, în vederea obținerii vămuirii fără probleme a mărfurilor prin postul vamal Petricani, sunt confirmate și prin mijloace de probă "nesubiective" (independente de martori sau de inculpată), instanța de judecată a considerat că sunt veridice declarațiile date de martorii Cociorva și Chitaica în sensul respectiv.

În egală măsură, instanța de judecată reține că informațiile relevate de interceptarea discuției dintre inculpata Bîlba Neli și Ganenco Veaceslav (f.d. 103 vol.I), în tandem cu informațiile relevate de declarațiile martorilor Borodachi Victor, Chitaica Elena, Cociorva Ana, Zabolotnii Alexandru și Ciobanu Ion, precum și cu informațiile relevate de proba nr. 13 (interceptarea discuției dintre Cociorva Ana și Borodachi Victor), demonstrează cu certitudine că inculpata, nefiind satisfăcută de suma de 200 lei per automobil cu lemn vămuită, pe care o primea prin intermediul brokerilor vamali (Cociorva Ana și Chitaica Elena), de la agenții economici care îi transmiteau sumele respective, pentru vămuirea fără careva impedimente, mărirea acestora pînă la 1000 lei per mașină cu lemn vămuită, iar după ce agenții economici au refuzat să achite suma cerută de inculpată, aceasta a realizat acțiuni orientate spre crearea impedimentelor la vămuirea mărfurilor importate de aceștia.

În acest sens, instanța de judecată reține că inculpata, în cadrul discuției telefonice purtate cu subalternul său Ganenco Veaceslav, i-a dat indicații acestuia să supravegheze parvenirea oricăror declarații vamale a SC Gold Pin SRL și imediat să stopeze total vămuirea mărfurilor SC Gold Pin SRL. Este remarcabil faptul că inculpata a accentuat anume necesitatea stopării vămuirii - ”полный стоп” și nu efectuarea unui control minuțios și nici nu a condiționat aceste acțiuni de existența sau inexistența unui raport de suspiciune fraude de la frontieră. Din contra, aceasta a accentuat că este necesară identificarea oricărei declarații vamale și stoparea vămuirii, deoarece SC Gold Pin SRL ar fi la o anumită evidență.

Acest comportament adoptat de inculpată, în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, sunt în măsură să convingă un observator obiectiv, că, o atare conduită a fost adoptată de inculpată anume cu scopul de a pedepsi SC Gold Pin SRL, prin crearea problemelor legate de vămuirea foarte îndelungată a mărfurilor acestora și prin identificarea artificială a cărorva încălcări, pentru refuzul lor de a se conforma cerinței de a transmite cîte 1000 lei pentru fiecare mașină vămuită.

Aceleași informații, precum și concluzia enunțată anterior, au determinat instanța să nu poată reține argumentul apărării precum că inculpata ar fi acționat așa, în raport cu SC Gold Pin SRL, din motivul existenței rapoartelor de suspiciune fraudă parvenite de la frontieră. Ori, proba în cauză demonstrează cu certitudine că indicațiile inculpatei au fost de a stopa total și imediat orice declarație vamală a acestui agent economic, deoarece acesta ar fi la ea la evidență. Această informație, concordă cu informația care rezultă din declarațiile martorului Borodachi Victor, care deplîngea faptul că a fost avertizat că mărfurile sale vor fi vămuite perioade foarte lungi de timp.

În condițiile enunțate, instanța de judecată a reținut ca fiind demonstrat faptul că în speță, inculpata a realizat acțiuni care reprezintă tentativă de extorcare a sumei de 1000 lei de la SC Gold Pin SRL, pentru vămuirea loturilor de lemn importate de aceasta. Ori, este evident că prin indicațiile respective, inculpata urmărea să nu satisfacă și să împiedice cît mai mult timp cererea de vămuire a mărfurilor, prin tergiversarea nefondată și sub diferite pretexte a procedurii de vămuire. Informațiile relevate de martorii Cociorva Ana, Borodachi Victor, precum și de înregistrările discuției dintre Cociorva și Borodachi, alături de solicitarea inculpatei de stopare deplină a oricărei vămuii a declarațiilor Gold Pin, precum și de explicația acesteia că stoparea vămuirii mărfurilor SC Gold Pin SRL, se datorează faptului că ultimii al fi la ”control”, demonstrează cu certitudine faptul că scopul nesatisfacerii solicitării de vămuire în termen și potrivit procedurilor vamale, a mărfii importate de SC Gold Pin SRL, precum și tergiversarea la maxim a procedurii respective, avea drept scop punerea administratorului SC Gold Pin SRL, în situația de a fi nevoit să transmită remunerația ilicită solicitată de inculpată, pentru a evita pe viitor, adoptarea unui astfel de tratament în cadrul postului vamal respectiv.

15. Scrisoarea expeditată de Serviciul Vamal la 16 martie 2016, nr. 28/03-3748, la care este anexată caracteristica de serviciu inculpatei Neli Bîlba, ordinul nr. 94-p din 11 februarie 2016, prin care Neli Bîlba a fost numită în calitate de șef al Postului Vamal Intern nr. 7, extrasul din ordinul nr. 1507p din 21 decembrie 2016, prin care Neli Bîlba a fost transferată din funcția anterior ocupată și fișa șefului postului vamal. f.d. 52, Vol. I.

Instanța de judecată reține că înscrisurile respective demonstrează că începînd cu data de 11.02.2016 Neli Bîlba a deținut funcția de șef al Postului Vamal Intern, Petricani, în cadrul Biroului Vamal Chișinău (f.d. 5 vol. I). La data de 21.12.2016 Bîlba Neli a fost numită în funcția de inspector principal (f.d. 6 vol. I). Prin urmare se constată că în perioada 11.02.2016-21.12.2016 inculpta Bîlba Neli a fost încadrată în funcția de conducere de șef al Postului Vamal Intern, Petricani, în cadrul Biroului Vamal Chișinău.

Fișa postului (f.d. 7 vol. I) relevă că funcția de șef al Postului Vamal Intern, Petricani, în cadrul Biroului Vamal Chișinău era o funcție publică de conducere.

Potrivit aceluiași act (f.d.7), unele din sarcinile de bază ale inculpatei era: a) coordonarea/monitorizarea procesului de aplicare a legislației vamale la controlul mărfurilor și unităților de transport utilizate în traficul internațional de mărfuri; b) conducerea managementul activității postului vamal.

Potrivit fișei de post enunțate, inculpta avea, printre altele următoarele atribuții: a) coordonarea și organizarea controlului vamal în domeniul aplicării legislației vamale; b) perfecționarea și organizarea conrolului vamal și gestionarea activității vamale; organizarea și asigurarea eficientă a activității postului vamal pe care îl conduce; c) determină obiectivele individuale ale subalternilor și evaluează calitativ performanțele acestora; d) prganizarea și realizarea activităților de control în procesele operaționale operaționale gestionate și asigurarea supravegherea continuă a acestora în vederea evaluării, actualizării și corectării neregularităților constatate.

Potrivit aceleiași fișe de post, inculpata, în temeiul funcției deținute era responsabilă de: a) asigurarea consultării corecte a subalternilor în aspectele legislației vamale, controlului unităților de transport utilizate în traficul internațional de mărfuri, controlului veterinar și fitosanitar; b) planificarea rațională a activității postului vamal, executarea calitativă și în termenii stabiliți a acțiunilor incluse în planul de activitate a postului vamal, precum și de asigurarea cunoașterii și aplicării corecte de către colaboratorii vamali a Regulamentului de organizare și funcționare a postului vamal; c) menținerea unui de control favorabil funcționării sistemului de management financiar și control prin – integritatea profesională etică și stilul de conducere, - divizarea obligațiilor și responsabilităților și – stabilirea procedurilor anticorupție.

Potrivit aceleiași fișe de post, inculpata era împuternicită să: a) controleze activitatea colaboratorilor postului vamal, b) asigure repartizarea și executarea solicitărilor de plasare în diverse regimuri vamale a mărfurilor și mijloacelor de transport, c) soluționează situațiile de conflict, examinează plîngerile și alte adresări ale persoanelor cu privire la acțiunile sau inacțiunile colaboratorilor vamali.

Instanța de judecată reține că documentele enunțate demonstrează cu certitudine că inculpata, în perioada 11.02.2016 - 21.12.2016 a fost încadrată într-o funcție publică de conducere - de șef al Postului Vamal Intern, Petricani, în cadrul Biroului Vamal Chișinău. Prin urmare, se constată că inculpata deținea calitatea specială de persoană publică în sensul atribuit acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) CP.

Instanța de judecată constată că informațiile relevate de proba nr. 15 demonstrează, în tandem cu celelalte informații relevate de probele din dosar, că inculpata a primit bani în

quantum de 200 lei per camion cu lemn devamat, de la SC Lemn Select SRL și SC Gold Pin SRL, prin intermediul brokerilor vamali din cadrul SC „Invest Capital Brok” SRL, pentru a grăbi vămuirea mărfurilor importate de agenții respectivi fără crearea cărorva impedimente și a nu îndeplini organizarea conrespunzătoare a controlului vamal în PVI Petricani, astfel încât mărfurile importate de agenții economici respectivi să nu fie supuse controalelor și să nu li se depisteze încălcări, acțiuni ce intrau în atribuțiile de serviciu ale inculpatei. Prin urmare se atestă că inculpata a primit acele mijloace bănești pentru a grăbi sau după caz, pentru a nu îndeplini o acțiune care intra direct în atribuția ei de serviciu.

În altă ordine de idei, se reține că, în speță a fost constatat că inculpata a realizat tentativa de extorcere a mijloacelor bănești în quantum de 1000 lei de la SC Gold Pin SRL, prin amenințarea cu vămuirea îndelungată a mărfurilor importate și cu crearea probelelor la fiecare vămuire, urmată de punerea în practică a acestor amenințări, prin tergiversarea procesului de vămuire și insistarea la depistarea cu orice preț a unor încălcări vamale, în situația în care persoanele de la care se extorceau mijloacele respective au refuzat achitarea acestora. Se reține că și în această situație, inculpata extorcat mijloace bănești pentru a nu îndeplini o acțiune care intra direct în atribuția ei de serviciu.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele cercetate nemijlocit și în contradicție în ședință de judecată sunt în măsură să demonstreze, doar comiterea cu vinovăție de către inculpată, a următoarei fapte și anume că **Bilba Neli *******, a.n. ***** activând în temeiul ordinului nr. 94-p din 11 februarie 2016 al Directorului general interimar al Serviciului Vamal, în calitate de șef al Postului Vamal Chișinău 7 (PVI Petricani) al Biroului Vamal Chișinău, fiind persoană publică, în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, aproximativ la 11 octombrie 2016, aflându-se în Postul Vamal Chișinău 7 al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani. 21/3, urmărind scop de profit, folosindu-se de situația sa de serviciu, a acceptat și primit de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select”, prin intermediul brokerului SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena, mijloace financiare în sumă de 400 lei, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire și a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Lemn Select” conform declarațiilor vamale cu nr. 305311629 și 305311630 din 11 octombrie 2016.

Tot ea, în perioada 15 octombrie 2016 - 11 noiembrie 2016, aflându-se în Postul Vamal Chișinău 7 al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani. 21/3, urmărind scop de profit, folosindu-se de situația sa de serviciu, a extorcat personal de la factorii de decizie ai SC „Gold Pin” SRL, cât și prin intermediul brokerilor SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena și Cociorva Ana, prin amenințare cu vămuirea mărfurilor importate de SC Gold Pin SRL perioade deosebit de îndelungate și cu crearea de probleme la fiecare vămuire, mijloace financiare în quantum de 1000 lei, pentru fiecare camion cu marfă vămuită, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, pentru a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Gold Pin” conform declarațiilor vamale cu nr. 3030115068 din 15 octombrie 2016, 3030115067 din 15 octombrie 2016, 3030115338 din 21 octombrie 2016, 3030115674 din 27 octombrie 2016, 3030115673 din 27 octombrie 2016, 3030115859 din 31 octombrie 2016, 3030116127 din 06 noiembrie 2016, 3030116230 din 08 noiembrie 2016, 3030116296 din 09 noiembrie 2016 și 3030116406 din 11 noiembrie 2016, dar din motive independente de voința acesteia, nu a obținut mijloacele bănești extorcate.

Instanța de judecată reține că analiza informațiilor relevate de proba nr. 13, dar și a informațiilor relevate de celelalte probe din dosar, demonstrează că inculpata nu a dobândit

niciodată sumele de cîte 1000 lei, extorcate de către ea de la SC Gold Pin SRL, pentru vămuirea fiecărei unități de transport cu lemn importate de SC Gold Pin SRL. Ori, din analiza probei nr. 13 se constată că Borodachi Victor nu a acceptat cererea formulată de inculpată referitoare la transmiterea către aceasta a sumei de 1000 lei pentru fiecare camion cu lemn vămuit. Probele din dosar denotă că în rezultat, inculpata și-a pus în aplicare amenințările și a purces la crearea dificultăților la vămuirea mărfurilor SC Gold Pin prin tergiversarea termenului de vămuire și prin insistarea la întocmirea cu orice preț a unor acte ce ar atesta abateri de la legislația vamală la compania respectivă. La fel, probele cercetate mai denotă că în cadrul discuției cu brokerul Ana Cociorvă, Borodachi Victor nu a transmis suma de 6500 lei în vederea satisfacerii cererii inculpatei de a i se achita cîte 1000 lei, per camion cu marfă vămuită. Din contra, se atestă că atunci, Borodachi Victor a stins datoriile acumulate în legătură cu achitarea anterioară de către broker a sumelor de 200-250 lei achitate pentru alte camioane cu lemn vămuite. Ori, în cadrul discuției din 01.12.2016 Cociorva Ana îi descifrează lui Borodachi Victor din ce este constituită suma de 6500 lei (f.d. 71 vol. I) și din acea discuție nu reiese că suma respectivă, sau o parte a acesteia ar fi fost constituită din sume de 1000 lei per camion cu lemn vămuit. Din contra persoanele implicate în acel dialog menționează că suma de 6500 lei este constituită din alte sume datorate pentru alte mașini dar și pentru mașini curente. Prin urmare, se constată că suma de 2000 lei invocată în rechizitoriu și transmisă ulterior de Chitaica Elena către Bîlba Neli, nu reprezenta suma pe care o extorca inculpata și anume 1000 lei petru fiecare mașină, dar era o sumă constituită din sume de 200-250 lei per camion cu lemn vămuit fără impedimente, primirea căreia inculpata o acceptase anterior și respectiv o primea cu întârziere de la Elena Chitaica, cu care așa cum denotă probele din dosar (proba nr. 14) se afla în relații mai apropiate. Ori, în cadrul discuției specificate, ambele (inculpata și Chitaica Elena) au căzut de acord că ”ar fi de ai lor” (a se vedea proba nr. 14 și analiza acesteia).

Prin urmare, instanța de judecată nu a putut reține acuzația formulată în rechizitoriu, în partea în care aceasta se referă la obținerea de către inculpată a sumei de 2000 lei prin extorcarea de la SC Gold Pin SRL. Ori așa cum a fost specificat suma respectivă a fost propusă și transmisă inculpatei și aceasta a acceptat-o, în vederea vămuirii fără careva impedimente a mărfurilor SC Gold Pin SRL.

La fel, instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele din dosar, demonstrează că inculpata a extorcat de la factorii de decizie ai SRL „Gold Pin”, prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena și Cociorva Ana, mijloace financiare în quantum de 1000 lei, pentru fiecare camion cu marfă vămuită, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, pentru a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Gold Pin” conform declarațiilor vamale cu nr. 3030115068 din 15 octombrie 2016, 3030115067 din 15 octombrie 2016, 3030115338 din 21 octombrie 2016, 3030115674 din 27 octombrie 2016, 3030115673 din 27 octombrie 2016, 3030115859 din 31 octombrie 2016, 3030116127 din 06 noiembrie 2016, 3030116230 din 08 noiembrie 2016, 3030116296 din 09 noiembrie 2016 și 3030116406 din 11 noiembrie 2016, dar din motive independente de voința acesteia, nu a obținut mijloacele bănești extorcate.

Instanța de judecată mai reține că informațiile relevate de probele din dosar, nu sunt suficiente pentru a confirma acuzația formulată prin rechizitoriu, referitor la extorcarea de către inculpată a sumei de 400 lei de la SC ”Lemn Select” SRL. Din contra, probele cercetate, relevă doar transmiterea acestei sume de către administratorul Lemn Select, prin intermediul brokerilor din cadrul SRL „Invest Capital Brok” către inculpata Bîlba Neli, precum și acceptarea acesteia

de către ultima în vederea vămii, fără careva impedimente a mărfurilor SC Lemn Select SRL.

Instanța de judecată reține că art. 324 alin. (2) lit. c) CP incriminează extorcarea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de judecată reține că în vederea unificării practicii judiciare, CSJ în HP nr. 11 din 22.12.2014, cu modificările operate prin HP CSJ nr.8 din 15.05.2017, a indicat printre altele (pct. 3.4 din HP) că **extorcarea ca modalitate normativă** a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin.(2) lit.c) CP, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: - punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, crearea de obstacole de către examinator/examinatori, în cadrul probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, bunăoară, prin punerea la dispoziție a unui autovehicul, ce dispune de o cutie de viteză defectată, prin aceasta, reducând la minimum posibilitatea obținerii permisului de conducere.); - amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport); - nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încît aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, omisiunea de a repartiza spre expertizare comisiei de experți pe ramuri științifice din cadrul Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare a dosarului și tezei de doctor pentru obținerea gradului științific, invocîndu-se artificial motive de imposibilitate de examinare a rezultatelor științifice obținute de către pretendentul la grad științific: numărul impunător de teze aflate în expertizare; redactarea necorespunzătoare a unor acte incluse în dosarul depus de către pretendentul la grad științific etc.)

Se mai reține că aceeași sursă indică faptul (pct. 4 HP) că infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite. Cu toate că art.324 CP nu este o infracțiune de rezultat, tentativa la infracțiunea de corupere pasivă poate să existe. Datorită configurației punerii în executare a rezoluției infracționale, pretinderea, acceptarea, primirea și chiar extorcarea remunerației ilicite implică prin concept, acte succesive avînd o desfășurare în timp. Tocmai datorită susceptibilității de fracționare a acțiunii de realizare a laturii obiective, putem justifica existența tentativei la infracțiunea de corupere pasivă. De exemplu, dacă persoana publică expediază un mesaj prin poștă electronică, în care se conține cerința de a i se transmite remunerația ilicită pentru a îndeplini ori nu, pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni care face parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acesteia sau este contrară acestor atribuții, dar care n-a ajuns la destinatar datorită unor împrejurări ce nu depind de corupt (de exemplu, datorită defecțiunii sistemului informatic), cele comise vor constitui art.27 și art.324 alin.(1) CP. De asemenea, **vom fi în prezența tentativei la infracțiunea**, specificată la art.324 alin.(1) CP RM, sau după caz, **la art.324 alin.(2) lit.c) CP**, în cazul unei infracțiuni prelungite – cînd, întru realizarea aceleiași intenții infracționale, făptuitorul pretinde, acceptă, primește sau extorcă

remunerația ilicită nu deodată, dar în tranșe, **dacă, din cauze independente de voința făptuitorului**, acesta va pretinde, va accepta, va primi, **va extorca doar o parte din acea remunerație**.

Instanța de judecată reține că definiția dată de DEX-ul limbii române termenului extorcare este ”a obține ceva cu forța, prin amenințări, violență, șantaj”.

Prin urmare, instanța subscrie explicațiilor date în HP CSJ nr. 11, ori, este evident că atunci cînd a utilizat la alineatul 2 din art. 324 CP, termenul ” cu extorcare”, legiuitorul a învederat inclusiv dobîndirea acestor bunuri.

Astfel, în situația din speță, care denotă că inculpata, din motive independente de voința ei, nu a obținut aceste bunuri, acțiunile ei urmează a fi calificate ca fiind o tentativă de extorcare.

Potrivit prevederilor art. 27 CP se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvîrșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Instanța de judecată menționează că art. 123 alin. (2) CP RM definește noțiunea de persoană publică ca fiind: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Analiza probei nr. 15 demonstrează cu certitudine că inculpata, în perioada 11.02.2016 - 21.12.2016 a fost încadrată într-o funcție publică de conducere - de șef al Postului Vamal Intern, Petricani, în cadrul Biroului Vamal Chișinău.

Prin urmare, se constată că inculpata deținea calitatea specială de persoană publică în sensul atribuit acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) CP.

Tot la analiza probei nr. 15, instanța a reținut că inculpata a primit bani în cuantum de 200 lei per camion cu lemn devamat, de la SC Lemn Select SRL și SC Gold Pin SRL, prin intermediul brokerilor vamali din cadrul SC „Invest Capital Brok” SRL, pentru a grăbi vămuirea mărfurilor importate de agenții respectivi fără crearea cărorva impedimente și a nu îndeplini organizarea conrespunzătoare a controlului vamal în PVI Petricani, astfel încît mărfurile importate de agenții economici respectivi să nu fie supuse controalelor și să nu li se depisteze încălcări. S-a reținut că realizarea acțiunilor respective intra în atribuțiile de serviciu ale inculpatei, fiind stipulate expres în fișa postului acesteia. Prin urmare se atestă că inculpata a primit acele mijloace bănești pentru a grăbi sau după caz, pentru a nu îndeplini o acțiune care intra direct în atribuția ei de serviciu.

În altă ordine de idei, se reține că, în speță a fost constatat că inculpata a extorcat mijloace bănești în cuantum de 1000 lei de la SC Gold Pin SRL, prin amenințarea cu vămuirea îndelungată a mărfurilor importate și cu crearea probelemelor la fiecare vămuire, urmată de punerea în practică a acestor amenințări, prin tergiversarea procesului de vămuire și insistarea la depistarea cu orice preț a unor încălcări vamale, în situația în care persoanele de la care se extorcau mijloacele respective au refuzat achitarea acestora. Se reține că și în această situație, inculpata extorcat mijloace bănești pentru a nu îndeplini o acțiune care intra direct în atribuția ei de serviciu.

Acțiunea realizată de inculpata Bîlba Neli, în perioada 15 octombrie 2016 - 11 noiembrie 2016, în Postul Vamal Chișinău 7 al Biroului Vamal Chișinău, exprimată prin extorcarea de la

SC Gold Pin SRL, inclusiv prin intermediul brokerilor din cadrul SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena și Cociorva Ana, prin amenințare cu vămuirea mărfurilor importate de SC Gold Pin SRL, perioade deosebit de îndelungate și cu crearea de probleme la fiecare vămuire, a mijloacelor financiare în cuantum de 1000 lei, pentru fiecare camion cu marfă vămuită, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, pentru a aplica un coeficient tarifar preferențial și favorabil și a nu supune controlului fizic marfa importată de către SRL „Gold Pin” conform declarațiilor vamale cu nr. 3030115068 din 15 octombrie 2016, 3030115067 din 15 octombrie 2016, 3030115338 din 21 octombrie 2016, 3030115674 din 27 octombrie 2016, 3030115673 din 27 octombrie 2016, 3030115859 din 31 octombrie 2016, 3030116127 din 06 noiembrie 2016, 3030116230 din 08 noiembrie 2016, 3030116296 din 09 noiembrie 2016 și 3030116406 din 11 noiembrie 2016, dar care din motive independente de voința acesteia, nu a dus la obținerea de către ea a mijloacelor bănești extorcate, a fost calificată de instanța de judecată la prevederile art. 27, 324 alin. (2) lit.c) CP.

În acest sens se reține că în speță, inculpata a extorcat de la SC Gold Pin SRL, inclusiv prin intermediul brokerilor din cadrul SRL „Invest Capital Brok”, Chitaica Elena și Cociorva Ana, suma de 1000 lei pentru fiecare camion cu lemn vămuit.

La analiza probei nr. 3, instanța de judecată și-a motivat concluzia referitoare la comiterea de către inculpată a infracțiunii stabilite de art. 324 CP, prin extorcarea a mijloacelor bănești specificate.

Astfel, instanța de judecată a reținut că inculpata, după ce a acceptat suma de 200 lei pentru fiecare camion cu marfă importată de SC Gold Pin SRL, a mai extorcat de la compania respectivă suma de 1000 lei pentru fiecare camion. La caz, modalitatea extorcării a îmbrăcat forma amenințării cu vămuirea mărfurilor importate de SC Gold Pin, săptămîni întregi și crearea de probleme la fiecare vămuire. În mod evident această amenințare era în măsură să lezeze interesul companiei respective de a nu fi vămuite mărfurile în caz de existență a rapoartelor de suspiciune fraudă, sau de a fi vămuite în termeni restrînși și fără stabilirea cărorva încălcări, indiferent de existența sau inexistența acestora (erau vizate atît interesele legitime cît și ilegite ale companiei respective). S-a mai indicat că în temeiul informațiilor specificate, se constată că, la caz, modalitatea de extorcare a îmbrăcat și forma nesatisfacerii solicitărilor brokerului și SC Gold Pin SRL de vămuire în termen a camioanelor prezentate la terminalul vamal. Astfel compania respectivă/factorii de decizie din cadrul acesteia, întru evitarea lezării interesului legitim de a i se vămui mărfurile în termene rezonabile și potrivit procedurilor legale, erau nevoiți să transmită remunerația ilicită solicitată anterior de către inculpată și refuzată inițial de Borodachi Victor. Ori, informațiile relevate denotă că inculpata, în momentul în care a realizat că cererea sa de transmitere a sumei de cît 1000 lei pentru fiecare camion cu marfă vămuită nu a fost acceptată, a recurs la realizarea acțiunilor menite să blocheze procesul de vămuire a mărfurilor importate de SC Gold Pin SRL.

A fost specificat anterior că extorcarea mijloacelor bănești necuvenite inculpatei a fost condiționată de îndeplinirea sau neîndeplinirea precum și de întîrzierea sau a grăbirea îndeplinirii de către inculpată a unor acțiuni care intrau în atribuțiile funcției acesteia.

Instanța de judecată mai menționează că din motive independente de voința inculpatei și anume din cauza refuzului inițial al lui Borodachi Victor de a transmite sumele extorcate de inculpată, mijloacele bănești de 1000 lei per camion cu lemn vămuit, solicitate de inculpata Bîlba Neli așa și nu au fost dobîndite de aceasta.

Se reține că probele specificate demonstrează că inculpata a acționat cu intenție directă ori aceasta înțelegea caracterul ilegal al acțiunilor sale și și-a dorit realizarea acțiunilor respective

acționînd în vederea realizării lor.

Instanța de judecată reține că prin faptele respective s-au adus atingere relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a persoanelor publice, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele publice a îndatoririlor de serviciu. Ori, conduita inculpatei a afectat încrederea ce urmează să o aibă societatea în activitatea de serviciu a persoanelor publice.

În condițiile specificate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatei exprimate prin extorcarea de la SC Gold Pin SRL a mijloacelor de 1000 lei per camion cu lemn vămuit, pe care nu a reușit să le dobîndească, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 27, 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

Instanța de judecată reține că, prin rechizitoriu, inculpatei i-a fost incriminată dobîndirea prin extorcare atît a sumei de 400 lei de la SC Lemn Select SRL cît și a sumei de 2000 lei de la SC Gold Pin SRL. În rezultat, procuratura a calificat faptele incriminate acesteia la o singură componentă de infracțiune – art. 324 alin. (2) lit. c) CP.

Așa cum a fost specificat, probele cercetate în prezenta cauză, demonstrează că inculpata a extorcat de la SC Gold Pin SRL suma de 1000 lei per camion cu lemn vămuit și că aceasta, din motive independente de voința ei, nu a reușit să dobîndească careva sume bănești din cele extorcate, iar suma de 2000 lei, transmisă de Chitaica Elena a reprezentat o parte din sumele propuse și acceptate anterior de către aceasta (200-250 lei per camion cu lemn vămuit), pentru vămuirea fără careva impedimente a mărfurilor SC Gold Pin SRL. Careva probe care să demonstreze că suma de 2000 lei, primită de inculpată de la Chitaica Elena, i-ar fi fost transmisă acesteia cu titlu de 1000 lei per camion cu lemn vămuit (mijloace pe care le extorca inculpata), la dosar nu sunt. Din contra, probele din dosar denotă că suma respectivă de 2000 lei, era o sumă compusă din ”taxe” ilicite, acceptate în mod obișnuit de inculpată și transmise ei de brokerii de la Invest Capital Brok, pentru vămuirea fără impedimente a mărfurilor SC Gold Pin SRL.

Instanța a indicat că faptele specificate sintetic la alineatul anterior urmează a fi încadrate la art. 27, 324 alin. (2) lit. c) CP.

Așa cum a fost specificat, probele cercetate în prezenta cauză, demonstrează că inculpata a acceptat și primit de la SC Lemn Select SRL suma de 400 lei pentru vămuirea fără impedimente a camioanelor cu lemn. Careva probe care să ateste că această sumă a fost obținută prin extorcare, la caz nu au fost prezentate. Instanța de judecată apreciază că acțiunile inculpatei în episodul SC Lemn Select SRL conțin elementele și semnele infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) CP.

Totuși, pornind de la prevederile art. 325 CPP, deoarece prin rechizitoriu, faptele inculpatei din ambele episoade, au fost calificate de acuzare prin trimitere la o singură componentă de infracțiune și nu la două, așa cum urma să se facă pornind de la prevederile art. 114 CP, coroborat cu art. 33 CP, instanța de judecată consideră că eventuala recunoaștere, prin prezenta sentință, a vinovăției inculpatei, atît în comiterea infracțiunii stabilite de art. 27, 324 alin. (2) lit. c) CP (pe episodul Gold Pin) cît și în comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) CP (pe episodul Lemn Select), ar determina încălcarea în privința acesteia a art. 6 CEDO.

În circumstanțele specificate, apreciind că fapta inculpatei de o gravitate mai mică (în episodul Lemn Select) este absorbită de fapta inculpatei de o gravitate mai sporită (pe episodul Gold Pin), instanța de judecată a conchis despre necesitatea calificării acțiunilor inculpatei Bîlba Neli, doar la componentă de infracțiune stabilită de art. 27, 324 alin. (2) lit. c) CP.

Prin urmare inculpata urmează a fi recunoscută vinovată și trasă la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatei, nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatei, instanța de judecată a luat în calcul următoarele aspecte de fapt și de drept.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art. 81 CP (1) la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă pînă la capăt. (3) Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Se reține că infracțiunea stabilită de art. 27, 324 alin. (2) lit. c) CP, pornind de la prevederile art. 81 alin. (3) CP coroborat cu art. 16 alin. (4) CP, este o infracțiune gravă. Infracțiunea consumată se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani. Tentativa de infracțiune, pornind de la prevederile art. 81 alin. (3) CP se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani și 6 luni cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatei, instanța de judecată a luat în calcul vîrsta acesteia. Ori, Bîlba Neli, are la momentul pronunțării prezentei sentințe vîrsta de 55 de ani.

În egală măsură, la individualizarea pedepsei instanța de judecată a mai luat în calcul poziția loială exprimată de acuzatorul de stat vis a vis de individualizarea pedepsei în privința inculpatei. Ori, ultimul a optat pentru aplicarea pedepsei minime stabilite de lege, cu dispunerea suspendării executării acesteia.

La fel, instanța de judecată a mai reținut că pînă la comiterea faptelor specificate în

prezenta sentință, inculpata nu a comis alte infracțiuni, nefiind anterior judecată (f.d. 190 vol.II).

Instanța de judecată, la individualizarea pedepsei, a luat în calcul faptul că infracțiunea comisă de inculpată este una neconsumată.

Deasemenea, instanța a luat în calcul faptul că inculpata, în această cauză a fost reținută de la data de 27.02.2017 ora 09 22 (f.d. 17 vol. II) și a fost privată de libertate pînă la data de 26.10.2017 ora 12:30 (f.d. 192 vol. II), cu o scurtă întrerupere de la 25.05.2017 ora 11:30 (f.d. 74 vol.II) pînă la 31.05.2017 ora 15.55 (f.d. 77 vol. II).

Instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CtEDO, reținerea și menținerea în stare de arest la domiciliu este echivalată cu privarea de libertate.

În mod indubitabil privarea de libertate respectivă a fost în măsură să influențeze percepția inculpatei referitor la pericolul social al faptei comise de aceasta și să o determine să înțeleagă că astfel de acțiuni implică, în mod indubitabil măsuri de răspuns aspre. În altă ordine de idei, privarea de libertate a inculpatei, la etapa urmăririi penale, pe o perioadă de aproximativ 8 luni este în măsură să compenseze într-o anumită măsură interesul societății de a vedea aplicarea unor pedepse efective, în raport cu funcționarii corupți, care profită de funcția lor pentru propriul interes, în detrimentul interesului public.

Judecînd pe marginea aceleiași chestiuni, abordate la alineatul precedent, anume referitor la caracterul și duritatea pedepsei ce urmează a fi luate în speță, în legătură cu comiterea de către inculpată a infracțiunii stabilite de art. 27, 324 alin. (2) lit. c) CP, instanța de judecată a ținut cont de faptul că, în speță, legiuitorul a prevăzut o pedeapsă principală – închisoarea precum și două pedepse complementare obligatorii – amendă în cuantumul de la 6000 la 8000 UC, precum și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani. Instanța de judecată reține că interesul public primordial, în cazurile care se constată comiterea infracțiunilor de corupție, este realizarea prevenției speciale dar și a prevenției generale, adică stabilirea unei pedepse în măsură să asigure că făptuitorul nu va mai comite astfel de infracțiuni în viitor, precum și stabilirea unei pedepse care să fie în măsură să descurajeze ferm comiterea unor astfel de acțiuni de către alte persoane.

Instanța de judecată reține că în speță, prevenția specială, în speță, va fi realizată în rezultatul aplicării pedepsei complementare obligatorii – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de conducere pe o lungă perioadă de timp. Ori, pornind de la vîrsta pe care o are inculpata, în situația stabilirii unei pedepse complementare în limitele indicate de legiuitor, va exclude revenirea acesteia în careva funcție publică și implicit va exclude posibilitatea ei de a mai comite astfel de infracțiuni. Astfel, se va realiza și interesul public general de a nu admite deținerea funcțiilor publice de persoane care au fost implicate în infracțiuni de corupție.

În mod evident măsura de pedeapsă descrisă la alineatul anterior, este capabilă să contribuie inclusiv la realizarea prevenției generale. Ori, iminența pierderii carierei în funcția publică și imposibilitatea de a mai exercita astfel de funcții perioade îndelungate, reprezintă un avertisment semnificativ pentru ceilalți membri ai societății care ar fi tentați să comită astfel de fapte. Totuși, instanța de judecată menționează că în cauzele de de corupție, mobilul ce-i animează pe făptuitori este dorința de a obține profituri materiale în urma exercitării sau neexercitării corespunzătoare a atribuțiilor funcțiilor lor. Prin urmare, privarea acestor persoane de mijloacele financiare dobîndite ilegal, este una dintre cele mai dure sancțiuni care le poate fi aplicată și punerea în valoare a aunei astfel de sancțiuni reprezintă un mesaj descurajator semnificativ, acesta fiind în măsură să asigure atît prevenția generală cît și prevenția specială. Astfel, instanța de judecată apreciază că, în speță, efectul cel mai descurajator atît pentru inculpată cît și pentru ceilalți membri ai societății, va fi reprezentat de pedeapsa complementară

obligatorie – amenda în cuantum de la 6000 la 8000 UC. Ori, mărimea acestei amenzi, reprezintă o lovitură semnificativă în bugetul persoanelor care se dedau sau sunt tentați de a se deda unor acte similare. Prin urmare, instanța apreciază că prezenta sentință, va conține un mesaj suficient de descurajator, încît să fie realizată prevenția generală a pedepsei.

În condițiile specificate la alineatele anterioare, instanța de judecată apreciază că, în speță încarcerarea inculpatei, care are vîrsta de peste 55 ani, va constitui o măsură care, pe de o parte doar va împovăra atît instituțiile însărcinate cu punerea în executare a pedepselor penale cît și membrii familiei inculpatei, iar pe de altă parte, nu va aduce un aport semnificativ la realizarea prevenției generale și nici speciale.

În contextul celor expuse la alineatele precedente, luînd în calcul poziția manifestată de acuzatorul de stat în ședința de judecată, vîrsta inculpatei, faptul că aceasta a fost privată de libertate o perioadă de aproximativ 8 luni la etapa urmăririi penale, faptul că infracțiunea comisă de aceasta nu a fost consumată, instanța de judecată a apreciat că în speță, trimiterea inculpatei la executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea ar fi o măsură nerezonabilă.

Instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art. 90 CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. (4) Persoanelor care au săvîrșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică. (5) În caz de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare. (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 88 alin. (5) CP condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Așa cum a fost specificat, potrivit jurisprudenței CtEDO, reținerea și ținerea persoanei în

arest la domiciliu este echivalată cu privarea de libertate.

Avînd în vedere circumstanțele cauzei stabilite anterior, luînd în considerare concluziile referitoare la modul de realizare a prevenției generale și speciale în prezenta cauză penală și care au fost expuse la alineatele precedente, conducîndu-se de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, luînd în calcul limita pedepsei principale, stabilite prin aplicarea coroborată a art. 27, 324 alin. (2) lit. c) CP și art. 81 alin. (3) CP, deoarece infracțiunea comisă de inculpată este una neconsumată, punînd în valoare prevederile art. 88 alin. (5) CP, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei Bîlba Neli *****, a.n. *****, c.p. *****, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 27, 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal în intervalul de timp de la 15 octombrie 2016 - 11 noiembrie 2016, este echitabilă aplicarea: a) unei pedepse principale cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu includerea în acest termen a perioadei de la 27.02.2017 ora 09 22 (f.d. 17 vol. II) pînă la 25.05.2017 ora 11:30 (f.d. 74 vol.II), precum și a perioadei de la 31.05.2017 ora 15.55 (f.d. 77) pînă la 26.10.2017 ora 12 30 (f.d. 197 vol. II); b) unei pedepse complementare obligatorii sub formă de amendă în cuantum de 7000 UC, ceea ce potrivit cuantumului UC stabilit prin legea RM nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare la momentul ultimei acțiuni care reprezenta tentativa de extorcare a sumei de 1000 lei (11 noiembrie 2016), reprezintă 350 000 (trei sute cincizeci mii) lei în contul statului; c) precum și a unei pedepse complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de conducere pe un termen de la 8 (opt) ani.

Din considerentele expuse la alineatul anterior, precum și la alineatele în care a fost abordată chestiunea realizării la speță a prevenției generale și speciale, luând în calcul termenul pedepsei cu închisoarea stabilit prin prezenta sentință, în condițiile în care în speță nu există careva impedimente legale la aplicarea la speță a prevederilor art. 90 CP, instanța de judecată a apreciat că nu este rațional ca Bîlba Neli *****, a.n. *****, c.p. *****, să execute pedeapsa cu închisoarea care i-a fost stabilită.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, a termenului de pedeapsă cu închisoarea stabilit prin prezenta sentință și acordarea posibilității condamnatei ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatei și a plasării acesteia în mediul penitenciar.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Bîlba Neli *****, a.n. *****, c.p. *****, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 5 (cinci) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatei Bîlba Neli *****, a.n. *****, c.p. *****, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează inculpata că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea

condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 2) hotărîrea cu privire la confiscarea specială; 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictelor; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Instanța de judecată reține că în ședința de judecată acuzatorul de stat, cu referire la prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a solicitat confiscarea de la inculpata Bîlba Neli *****, echivalentul bunurilor rezultate din infracțiuni și anume, a sumei acceptate și primite de la factorii de decizie ai SRL „Lemn Select” prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok” Chitaica Elena, de 400 lei și de la factorii de decizie ai SRL „Gold Pin” prin intermediul administratorului SRL „Invest Capital Brok” Chitaica Elena Eugeniu, a sumei de 2000 lei, iar în total suma de 2400 lei, și a le trece în proprietatea statului.

Instanța de judecată reține că în prezenta cauză penală, s-a constatat cu certitudine că inculpata a acceptat și primit prin intermediul brokerilor de la SRL „Invest Capital Brok” atît suma de 400 lei, pentru vămuirea fără careva impedimente a mărfurilor SC Lemn Select SRL cît și suma de 2000 lei pentru vămuirea fără careva impedimente a mărfurilor SC Gold Pin SRL. S-a indicat anterior doar că, acuzarea nu a fost în stare să demonstreze că aceste sume au fost dobîndite de inculpată prin extorcare, ori acestea (atît suma de 400 lei cît și cea de 2000 lei), au fost acceptate și respectiv primite conform unor închețelegeri continuate dintre inculpată și brokerii din cadrul SRL „Invest Capital Brok” privind vămuirea rapidă și fără impedimente a mărfurilor importate. Se reține că prin prezenta sentință, a fost constatat că inculpata după ce a acceptat suma de 200 lei pentru fiecare camion cu marfă importată de SC Gold Pin SRL, a mai extorcat de la compania respectivă suma de 1000 lei pentru fiecare camion.

Instanța de judecată a indicat și și-a argumentat anterior poziția de a califica toate aceste acțiuni la prevederile art. 27, 324 alin. (2) lit. c) CP.

Se reține că potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) și (2) lit. b) CP confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

În condițiile în care a fost stabilit că inculpata a acceptat și primit prin intermediul brokerilor de la SRL „Invest Capital Brok” atît suma de 400 lei, pentru vămuirea fără careva impedimente a mărfurilor SC Lemn Select SRL cît și suma de 2000 lei pentru vămuirea fără careva impedimente a mărfurilor SC Gold Pin SRL, deoarece faptele respective, au fost încadrate la prevederile art. 27, 324 alin. (2) lit. c) CP, instanța de judecată consideră necesar de a confisca

de la inculpata Bîlba Neli *****, a.n. ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 2400 (două mii patru sute) lei, cu titlu de bani dobîndiți prin infracțiune.

La fel, cu referire la prevederile art. 157 alin. (1) și (2) CP, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea mijloacelor materiale de probă la materialele cauzei penale.

Careva cheltuieli de judecată în speță nu au fost invocate și nici stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale inculpata a fost privată de libertate de la 27.02.2017 ora 09 22 (f.d. 17 vol. II) pînă la data de 26.10.2017 ora 12:30 cu un interval de la 25.05.2017 ora 11:30 (f.d. 74 vol.II) pînă la 31.05.2017 ora 15.55 (f.d. 77). Ulterior, măsura preventivă neprivativă de libertate stabilită în privința inculpatei a expirat de drept. Această circumstanță nu a constituit un impediment la examinarea acestei cauze.

În asemenea condiții, instanța de judecată a considerat inoportună stabilirea unei măsuri preventive în privința condamnatului Bîlba Neli *****.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Bîlba Neli ***, a.n. *******, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 324 alin. (2) lit. c) CP și în baza acestei norme i se aplică: a) o pedeapsă principală cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu includerea în acest termen a perioadei de la 27.02.2017 ora 09 22 (f.d. 17 vol. II) pînă la 25.05.2017 ora 11:30 (f.d. 74 vol.II), precum și a perioadei de la 31.05.2017 ora 15.55 (f.d. 77) pînă la 26.10.2017 ora 12 30 (f.d. 197 vol. II); b) o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 7000 UC, ceea ce potrivit cuantumului UC stabilit prin legea RM nr. 207 din 29.07.2016, reprezintă 350 000 (trei sute cincizeci mii) lei în contul statului; precum și c) o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de conducere pe un termen de la 8 (opt) ani.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Bîlba Neli *****, a.n. *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatei Bîlba Neli *****, a.n. *****, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se confiscă de la inculpata Bîlba Neli *****, a.n. ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 2400 (două mii patru sute) lei, cu titlu de bani dobîndiți prin infracțiune.

De la devenirea definitivă a sentinței, mijloacele materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 07 iunie 2021.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru

*Dosarul nr.1-1298/17 Bilba Neli, art. 324 alin.(2) lit. c) CP RM
07.07.2017*

12-1-46899-