C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-150/24 Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
Judecător: Ion Pâcaleu

D E C I Z I E
În numele Legii

30 aprilie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

În componența
Președintele completului: Ion Talpa
Judecători: Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov
a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Tudor Paladi în interesele inculpatului Antoci Ruslan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 20 februarie 2024, pe cauza penală în privința lui:

Antoci Ruslan *****, născut la ***** în ********** cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în or.***** str. ***** neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, 4 copii minori la întreţinere, studii medii, fără antecedente penale,

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 30.11.2023 – 20.02.2024;
2. Instanța de recurs: 14.03.2024 – 30.04.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 07.07.2023 Antoci Ruslan a fost recunsocut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. b) Codul penal şi, potrivit prevederilor art. 364/1 alin.(8) Codul de procedură i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Antoci Ruslan s-a suspendat condiționat conform art. 90 alin. (1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de

probațiune de 4 (patru) ani, iar condamnatului i s-a stabilit obligaţia să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

S-a dispus neexecutarea pedepsei aplicate lui Antoci Ruslan dacă, în perioada de probațiune fixată, aceasta nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

S-a admis parțial acțiunea civilă intentată de partea vătămată și s-a încasat de la Antoci Ruslan în beneficiul lui ***** prejudiciul moral în sumă de 20.000 (douăzeci mii) lei.

Mijloacele materiale de probă: copia de pe raportul de expertiză judiciară nr. 202220P0083 din 14 martie 2022, copia de pe raportul de expertiză medico-legală a vârstei nr. 202238P0318 din 27 octombrie 2022, copia de pe ordonanța de începere a urmăririi penale nr. 2022370078, copia de pe ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui *****, copia de pe procesul-verbal de audiere a bănuitului, copia de pe ordonanța de recunoaștere a lui ***** în calitate de învinuit, copia de pe procesul-verbal de audiere a învinuitului, urmînd a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

S-a încasat de la Antoci Ruslan în bugetul de stat cheltuielile judiciare în sumă de 1.862,00 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei.

2. Sentința de condamnare în latura pedepsei penale, a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura Fălești, Natalia Zaharciuc, cu solicitarea înăspririi ei, prin excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, cu stabilirea pe art. 171 alin.(2) lit. b) Cod penal – 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1862 lei.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.11.2023 a fost admis recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Fălești, Natalia Zaharciuc, împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 07.07.2023 în cauza penală în privința lui Antoci Ruslan în baza art.171 al.(2) lit.b) Cod penal RM, sentință ce a fost casată total, inclusiv și din oficiu, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

4. La o nouă rejudecare a cauzei, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 20 februarie 2024 Antoci Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 171 alin. (2) lit. b) Codul penal şi, potrivit prevederilor art. 364/1 alin.(8) Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința inculpatului Antoci Ruslan măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile, care va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

S-a admis acțiunea civilă intentată de partea vătămată și s-a încasat de la Antoci Ruslan în beneficiul lui ***** prejudiciul moral în sumă de 35.000 (treizeci și cinci mii) lei.

5. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, inculpatul Antoci Ruslan la 05.03.2022, în jurul orei 0300, aflându-se în fâşia forestieră, amplasată în extravilanul ***** urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, ştiind cu certitudine că minora *****, a.n. ***** nu a atins vârsta de 18 ani, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, generată de vârsta fragedă și de a-şi exprima voinţa, ca urmare a consumului împreună cu victima a substanţelor, care prin prisma art. 134/1 alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova sunt atribuite la produse etnobotanice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive, ceea ce a lipsit pe victima de putinţa de a-şi da seama de ceea ce se petrece cu ea, dându-și seama de situaţia dificilă a victimei, şi-a introdus organul său genital în vaginul ultimei, întreţinând astfel un raport sexual în formă obișnuită împotriva voinţei victimei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept,* fapta inculpatului Antoci Ruslan întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.171 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative (la data comiterii faptei – 05.03.3022) *raport sexual săvârşit prin constrângere fizică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvârșită cu bună-ştiinţă asupra unui minor.*

6. Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Tudor Paladi în interesele inculpatului Antoci Ruslan, cu solicitarea casării parțiale a sentinței recurate și atenuării pedepsei penale, prin stabilirea unei pedepse neprivativă de libertate, prin aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal.

În motivarea argumentelor, a menționat că, inculpatul şi-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală, are domiciliu permanent, nu se află la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru, de poziţia părţii vătămate, care a solicitat instanţei ca inculpatul să nu fie pedepsit prea aspru, conform recipisei din 20.02.2024 cea din urmă a confirmat faptul reparării integrale de către inculpat a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune (suma de 35 mii lei).

După comiterea infracţiunii Antoci Ruslan a avut un comportament corect, fără
încălcări de lege, a continuat să locuiască cu soţia sa şi cei patru copii minori, fiind unicul întreţinător. Mai mult, în luna august anul ***** a decedat tatăl inculpatului şi de atunci acesta îngrijeşte de mama sa, care este pensionară, fiind bolnavă *****

Ce ţine de circumstanţa agravantă reţinută de instanţa de fond ”***săvârşirea cu bună ştiinţă a infracţiunii asupra unui minor, apărarea*** solicită instanţei de recurs

să o excludă din următoarele considerente: Potrivit art. 77 alin.(2) Codul penal***"Dacă circumstanţele menţionate la alin.(l) sînt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componenţe de infracţiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanţe agravantă.*** Instanţa de fond a calificat fapta inculpatului Antoci Ruslan în temeiul art. 171 alin.(2) lit. b) Codul penal, cu semnele calificative: *violul săvârşit cu bună ştiinţă asupra unui minor.*

Astfel circumstanţa: comiterea infracţiunii de viol asupra unui minor este prevăzută ca semn al acestei componenţe de infracţiune şi respectiv nu mai putea fi reţinută de instanţa de fond concomitent drept circumstanţă agravantă.

În opinia apărării, în vederea optimizării luptei contra infracţionalităţii, în legislaţia penală sunt prevăzute o serie de pedepse pentru situaţia în care ordinea statală a fost încălcată. Totuşi, reducerea fenomenului infracţional nu poate fi realizată doar prin aplicarea pedepselor penale. Ele trebuie să fie îmbinate şi cu alte măsuri juridico-penale ce reprezintă încrederea pe care statul o acordă persoanei, care, deşi a încălcat legea penală, poate fi corectată fără a suporta efectele „nocive" ale executării pedepselor. Printre aceste măsuri, ce constituie alternative la privaţiunea de libertate, este şi suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

7. Conform prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.*

În respectarea prevederilor sus menţionate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Pînă la data examinării recursului părțile nu au depus.

8. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi admis, casată parțial sentința în cauză în latura pedepsei penale, rejudecată cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri în această parte.

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

9. În aceasta ordine de idei, Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Antoci Ruslan, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, prin care a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu (f.d. 19, vol. 2).

Respectiv, chestionându-l pe Antoci Ruslan în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța prin încheierea protocolară din 24.01.2024 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului, precum și a reprezentantului părții vătămate ***** (f.d. 125; 27).

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Antoci Ruslan și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

10. Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Antoci Ruslan, în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal – *raport sexual săvârşit prin constrângere fizică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvârşită cu bună-ştiinţă asupra unui minor.*

Pe marginea recursului declarat de avocatul Tudor Paladi în interesele inculpatului Antoci Ruslan se atestă că recurentul își exprimă dezacordul cu pedeapsa numită celui din urmă, solicitând aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

11. Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Antoci Ruslan, recurentul exprimându-și dezacord cu pedeapsa stabilită sub aspectul asprimii acesteia.

Colegiul penal, la rejudecarea cauzei, urmează să se pronunţe la modul cuvenit şi în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra chestiunilor esenţiale supuse atenţiei sale nominalizate în recurs, notează, că pedeapsa penală are ca finalitate restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenire săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea celui recunoscut vinovat, cît și a altor persoane. Totodată este remarcat faptul că

pentru atingerea scopului pedepsei penale, legea penală stabilește anumite criterii generale și speciale de individualizare a pedepsei și acestea fiind obligatorii pentru instanța de judecată în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Pornind de la premisa art.389 Cod de procedură penală, Colegiul penal reține că sentința de condamnare se adoptă în cazul în care, în urma cercetării judecătorești prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată, a fost confirmată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii. Sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată. Totodată, legea penală prevede posibilitatea pentru instanța de judecată de a decide în unele cazuri și în privința modului în care urmează a fi executată sentința, prin ce individualizează pedeapsa conform criteriilor speciale suplimentare.

Cele menționate mai sus, raportate cazului concret de condamnare a lui Antoci Ruslan în baza art.171 alin.(2) lit. b) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 20 februarie 2024, formează convingerea Colegiului penal că executarea reală a pedepsei cu închisoare dispusă în privința inculpatului constituie o pedeapsă prea aspră.

Potrivit dispoziţiei art.75 alin.(1) Cod penal, *Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Legiuitorul, stipulează criteriile generale de individualizare a pedepsei prin care se înțeleg cerințele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța poate stabili că, scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin executarea efectivă a acesteia, însă în formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea acesteia, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea acestuia, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se corecta și reeduca doar prin executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea în acest sens, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană.

Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, la data comiterii faptei – 05.03.3022, pedeapsa cu închisoare de la 5 la 12 ani.

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind puse în aplicare prerogativele art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală, în vigoare la data comiterii faptei – 05.03.2022, pedeapsa prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal se reduce de drept în prezenta cauză cu 1/3 a limitelor pedepsei sub formă de închisoare.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

-gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni grave (art. 16 alin. (4) Cod penal);

-persoana inculpatului: nu se află la evidența medicul narcolog și psihiatru; conform adeverinței – caracterizare eliberată de primarul ********** inculpatul Antoci Ruslan, se caracterizează pozitiv, nu consumă băuturi alcoolice, nu încalcă ordinea publică, are un comportament adecvat în societate; anterior prin sentința Judecătoriei Fălești din 27.03.2005 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal, antecedentul penal fiind stins;

-la întreținerea inculpatului se află patru copii minori, fapt confirmat prin adeverința oferită de către Primăria ***** nr. ***** din *****(f.d.9, vol.II);

- reprezentantul legal al părții vătămate minore, ***** a prezentat o recipisă, precizînd recuperarea de către inculpat a prejudiciului moral în mărime de 35 000 lei, optînd pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedeapse mai blînde, în temeiul art. 90 Cod penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

După individualizarea pedepsei şi stabilirea duratei şi cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar şi soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta şi reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei poate fi atins şi prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă.

Tot aici se menționează că, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, conform art.90 alin.(1) Cod penal, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi termenul de probațiune.

12. De rînd cu aceasta, în speță, instanța de recurs va exclude circumstanța agravantă reținută de către instanța de fond și anume: ”***săvârşirea cu bună ştiinţă a infracţiunii asupra urmi minor***, întrucît potrivit art. 77 alin.(2) Codul penal***”Dacă circumstanţele menţionate la alin.(l) sînt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componenţe de infracţiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanţe agravantă, fapta reținută în a***cțiunile inculpatului Antoci Ruslan în temiul art. 171 alin.(2) lit. b) Codul penal, fiind cu semnele calificative: *violul săvârşit cu bună ştiinţă asupra unui minor.*

Deci, Colegiul penal constată că, în conformitate cu art.78 Cod penal, efectul existenței circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 CP și efectul lipsei circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal, impune aplicarea vinovatului pedepsei penale în mărimea mai apropiată de limita minimă a sancțiunii legii penale reduse conform prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală.

Pe cale de consecința, Colegiul penal consideră că va menține pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de fond, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, această fiind pedeapsa echitabilă și proporțională faptei prejudiciabile comise și scopului urmărit a pedepsei penale.

Reieșind din faptul că, Antoci Ruslan şi-a recunoscut integral vina, ţinînd cont de circumstanţele cauzei, momente legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul, după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, şi anume: recunoaşterea vinovăţiei, examinarea cauzei penale în procedură simplificată, poziția părții vătămate și a reprezentantului legal a acesteia

care a pledat pentru atenuarea pedepsei în privința inculpatului, solicitînd în privinţa ultimului aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Colegiul Penal ajunge la concluzie, că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsă cu închisoare în penitenciar, deoarece se căiește sincer de cele comise, partea vătămată l-a iertat, nu are pretenții de ordin material și moral, a solicitat să i se aplice o pedeapsă mai blîndă, și în astfel de circumstanțe ale cauzei şi personalitatea vinovatului, poate fi dispusă suspendarea executării pedepsei.

Colegiul penal consideră că dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, se concluzionează prin faptul că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului Antoci Ruslan, acordându-i o șansă de a se reabilita în fața societății.

Conform prevederilor art.90 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, (1) *Dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.*

Raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

În contextul celor descrise, ținând cont de aceste împrejurări şi având în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Cod penal – *umanismul legii penale*, cât şi prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul declarat în latura aplicării unei pedepse mai blînde, urmează a fi admis.

În cauza dedusă judecății, Colegiul penal constată existența motivelor întemeiate de a nu supune inculpatul spre executarea reală a pedepsei cu închisoare. Or, circumstanțele privitor la infracțiunea comisă, în cumul cu cele ce vizează personalitatea inculpatului și comportamentul ei de după comiterea infracțiunii, denotă că față de Antoci Ruslan legea penală este posibil de aplicat cu o atitudine mai blîndă, găsindu-și incidența celor statuate la art.90 Cod penal.

Colegiul penal a ajuns la această concluzie, inclusiv conducând-se după dezintegratul potrivit căruia, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

13. În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul consideră că argumentele aduse în recursul declarat de avocatul Tudor Paladi în interesele inculpatului Antoci Ruslan, sunt întemeiate şi vor fi admise în latura pedepsei penale.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 20 februarie 2024, se mențin fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Tudor Paladi în interesele inculpatului Antoci Ruslan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 20 februarie 2024, pe cauza penală în privinţa lui **Antoci Ruslan** ***** se admite cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura pedepsei penale, rejudecă cauza cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Antoci Ruslan ***** recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 171 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa închisorii aplicate lui **Antoci Ruslan** ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate lui Antoci Ruslan dacă, în perioada de probațiune fixată, aceasta nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința inculpatului **Antoci Ruslan** *****, se revocă.

Acțiunea civilă intentată de partea vătămată și fiind încasat de la Antoci Ruslan în beneficiul lui ***** prejudiciul moral în sumă de 35.000 (treizeci și cinci mii) lei, nu se supun executării pe motivul achitării.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 20 februarie 2024, se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată la data de 30.04.2024.

Preşedinte de complet,
Judecător: Judecătorii: