dosarul nr.5r-970/2025 (4-25031133-12-5r-10032025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 august 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Terentii Ivan, a.n.*****, IDNP-***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.224 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 447150 din 13.02.2025, întocmit de către agentul constatator al SEMS, Leahu Ilie, cet. Terentii Ivan este învinuit în aceea că, 13.02.2025, ora 11:30, aflându-se pe traseul M3 în loc. *****, fiind la volanul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, conducea mijlocul de transport care nu era echipat cu pneuri corespunzătoare, ignorând prevederile pct.122 alin.(5) din RCR, astfel a comis contravenția prevăzută de art.224 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Terentii Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.224 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ce constituie 1200 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 447150, Terentii Ivan, prin intermediul avocatului stagiar Josan Roman, la data de 28.02.2025 a depus contestație, solicitând adoptarea hotărârii privind declararea nulității procesului-verbal și deciziei contestate, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Terentii Ivan, din lipsa faptei contravenționale. În motivarea contestației a indicat că, cauciucurile de iarnă reprezintă un element esențial pentru siguranța rutieră în sezonul rece, unde iarna poate aduce condiții meteo dificile. Pentru a pune în aplicare acest lucru, legislația națională impune anumite reguli și restricții cu privire la montarea și utilizarea cauciucurilor de iarnă. În Republica Moldova, legislația referitoare la schimbarea cauciucurilor pentru sezonul de iarnă este reglementată de Regulamentul Circulației Rutiere și de acte normative sens. Potrivit pct.122, alin.(5) lit.e) RCR, în cazul în care pe partea carosabilă este zăpadă, gheață sau polei, roțile: nu sunt echipate cu anvelope pe care este marcajul „M + S”, „M.S.” sau „M & S”. Din punct de vedere legal, rezultă că este obligatoriu să ai anvelope de iarnă (sau all-seasons) atunci când suprafața drumului este acoperită cu polei, gheață sau zăpadă. Codul contravențional nu mai specifică data perioadei la care trebuie să renunți la anvelopele de vară. Legea impune utilizarea lor atât timp cât drumurile sunt acoperite de zăpadă, gheață sau polei. Rezumând asupra acestor considerente, se impune regula simplă că dacă drumul este uscat, deși afară este iarnă, nu poți fi amendat (lipsește zăpada, gheața sau polei). Astfel, atât la începutul unii februarie cât și la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție vremea în Republica Moldova nu prezenta semne de zăpadă, gheață și polei. În confirmare au fost anexare extrase de pe sit-urile oficiale privind prognoza meteo pentru luna februarie 2025 (13.02.2025). Astfel, RCR explică clar că toate autovehiculele în cazul în care pe partea carosabilă este zăpadă, gheață sau polei, roțile, data/perioada nefiind concludentă.

A mai indicat că, în lipsa unei descriere corespunzătoare a faptei, instanța de judecată nu va putea exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, va interveni nulitatea absolută. Prin instituirea exigențelor din normelor citate, agentului constatator îi revenea obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin. Deci, o descriere generică a faptei contravenționale, procesul-verbal contestat, fără a evidenția elemente de fapt de natură de a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție. Din conținutul prevederilor normelor sus-citate, se desprinde că agentul constatator urmează să realizeze o descriere în concret a contravenției, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natura a reda faptei un caracter contravențional, întrucât rațiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanței cercetarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice, precum si a echității sancțiunii aplicate. De remarcat faptul, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a admis rectificări la rubricile: (1) data încheierii și (4) timpul săvârșirii/ora. A mai indicat că, contravenția prevăzută de art.224 alin.(1) Cod contravențional i-a fost imputată lui Terentii Ivan absolut în mod tendențios și în lipsa temei de către agent constatator, în condițiile când agentul în mod simplu a ignorat explicațiile rezonabile ale petentului, precum că acțiunile/inacțiunile acestuia sunt de ordin legal, iar la întrebarea concretă ce a încălcat a primit doar un răspuns simplu și vădit unul evaziv. Mai mult decât atât, agentul constatator a refuzat să-i prezinte probe care ar confirma pretinsa contravenție ce i-a fost imputată. Totodată, în sprijinul acuzației aduse contestatarului precum și combaterii argumentelor acestuia - de către agent constatator nu s-a invocat nici o probă concludentă, pertinentă și utilă, ceea ce denotă suplimentar caracterul vădit arbitrar și ilegal a acestei acuzații.

Avocatul stagiar Josan Roman, care acționează în interesele în cadrul ședinței de judecată a susținut integral contestația depusă și solicită admiterea acesteia, precum și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale. A mai indicat că, la data de 13.02.2025, în privința lui Terentii Ivan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul pct.122 alin. (5) RCR, acesta fiind sancționat cu amendă în mărime de 24 u.c. Lui Terentii Ivan i s-a imputat faptul că în calitate de șofer exploata un mijloc de transport care nu era echipat cu pneuri corespunzătoare. Reieșind din circumstanțele cauzei contravenționale, Terentii Ivan a înaintat obiecții agentului constatator încă la momentul întocmirii procesului-verbal, iar ulterior a contestat acest proces-verbal. Motivele invocate de el constau în faptul că agentul constatator nu era la curent cu modificările recente ale legislației contravenționale. Agentul constatator a afirmat verbal că, începând cu 1 decembrie, mijlocul de transport trebuia să fie echipat obligatoriu cu anvelope de iarnă. Terentii Ivan i-a adus la cunoștință că automobilul este proaspăt importat și echipat cu anvelope „all season”, iar legea nu mai impune utilizarea obligatorie a anvelopelor de iarnă în lipsa condițiilor meteo corespunzătoare. În conformitate cu prevederile art.122 alin.(5) RCR, „în cazul în care pe partea carosabilă este zăpadă, gheaţă sau polei, roţile autoturismului [...] nu sânt echipate cu anvelope pe care este marcajul «M+S», «M.S.» sau «M & S»”. În cazul de față, astfel de condiții nu erau prezente. Agentul constatator a aplicat sancțiunea prevăzută de art.224 alin. (1) CC, însă fapta imputată lui Terentii Ivan nu a fost individualizată corect. Contestatorul, odată cu depunerea contestației, a prezentat dovezi privind condițiile meteo din ziua respectivă, demonstrând că era o zi cu soare și temperatura era pozitivă, anexând prognozele meteo corespunzătoare. În materialele cauzei se regăsește de asemenea un CD conținând înregistrarea

video, din care reiese clar situația meteorologică din acea zi. Totodată, după modificarea normei contravenționale, Inspectoratul Național de Patrulare a precizat public că anvelopele de iarnă sunt obligatorii doar atunci când carosabilul este acoperit cu zăpadă, gheață sau polei, indiferent de perioada anului. În ziua respectivă asemenea condiții nu existau. Din aceste considerente, a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Contravenientul Terentii Ivan fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator din cadrul SEMS, Leahu Ilie, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, depunând o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Aplicând prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei lipsa părților care a fost citate legal.

Studiind materialele cauzei contravenţionale şi înscrisurile anexate, motivele contestației, audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin. (8).

La data de 28.02.2025, deci în termenul legal de 15 zile persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravențional.

Conform art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea fapte contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravențional sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin. (1) Cod contravențional, procesul- verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, instanța de judecată a constatat, că la data 09.04.2025, de către agentul constatator din cadrul SEMS, Leahu Ilie, fost a întocmit procesul-verbal în privința cet. Terentii Ivan, în baza art.224 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul, că „13.02.2025, ora 11:30, aflându-se pe traseul M3 în loc. *****, fiind la volanul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, a exploatat mijlocul de transport care nu era echipat cu pneuri corespunzătoare, ignorând

prevederile pct.122 alin.(5) din RCR, astfel a comis contravenția prevăzută de art.224 alin.(1) Cod contravențional". Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, care însă a refuzat să semneze.

Conform art.458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 447150 din 15.02.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, este imperios de menționat că respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

La caz se atestă că, Terentii Ivan a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție ca urmare a nerespectării de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie a prevederilor art. 443 Cod contravențional.

În speță, instanța constată că, constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Reieșind din prevederile art.443 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) **data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii**; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, **locul şi timpul săvârşirii ei**, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit prevederilor art.455 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului

constatator, numele, prenumele, **data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal**, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, **a semnăturii** agentului constatator sau a **martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna**, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**.

Totodată alin.(2) al aceluiași articol stipulează, că celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art.443 alin.(5) Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, contravenient și victimă când există, în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Terentii Ivan lipsește semnătura persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal, care a refuzat să-l semneze.

Potrivit alin.(6) al aceluiași articol, faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia ***(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)***. În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

La fel, potrivit art.443 alin.(7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 447150 se atestă că la compartimentul „data încheierii” nu este clară la ce dată a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel fiind rectificat anul întocmirii „2024”, sau „2025”; la fel nu este clar când a fost comisă presupusa contravenție, or la rubrica „timpul săvârșirii” fiind indicată ora „11:30” sau „12:30”, fiind admise astfel rectificări, contrar prevederilor art.443 alin.(7) Cod contravențional.

La fel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 447150 se atestă că la compartimentul „martor asistent”, nu este indicată nici o persoană, astfel ne fiind îndeplinit compartimentul dat conform prevederilor alin.(6), ceia ce în conformitate cu prevederile 445 alin.(1) Cod contravenţional, care stipulează că: „Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, **data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal**, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia**, a semnăturii** agentului constatator sau a **martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna** dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal”, are ca efect nulitatea absolută a acestuia.

În conformitate cu art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445 din Codul contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților şi a armelor în proces.

Din considerentele relevate, raportând situația creată la prevederile art.461, coroborat cu prevederile art.448, 445 și 443 Cod contravențional, contestația depusă de Terentii Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din MAI06 447150 urmează a fi admisă și declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 447150 din 15.02.2025, inclusiv și decizia agentului constatator de sancționare din aceiași dată, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Terentii Ivan, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art.224 alin.(1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art.art.448, 460, 462 Cod contravențional instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Terentii Ivan.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 447150 din 15.02.2025, intentat pe numele lui Terentii Ivan pe semnele contravenției prevăzute de art.224 alin.(1) Cod contravențional și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ce constituie 1200 lei, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia