HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 aprilie 2024 oraşul *****

Judecătoria Orhei *****
Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinii

Cu participarea agentului constatator Adrian Covaș
contravenientului *****

având procedura de citare legal executată

examinând în ședință publică cauza contravenț*****ală în privința lui ***** ***** născut la ***** *IDNP*-*****, locuitor a satului ***** ra*****ul *****, moldovean, neîncadrat în câmpul muncii, cetățean a Republicii Moldova, sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravenț*****al, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

***** ***** fiind părintele copilului minor *****, având anumite obligațiuni prevăzute de art.60 din Codul familiei, nu și-a îndeplinit obligațiile sale părintești, manifestând lipsă de supraveghere a copilului, ca rezultat minorul ***** în timpul orelor de școală a creat mai multe siteuri pe platforma de socializare ”Instagram” pe numele directorului adjunct în cadrul I.P. Gimnaziul ***** r-nul T*****.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție ***** Adrian Covaș în ședința de judecată a susținut procesul-verbal și a solicitat de a fi aplicată o pedeapsă în privința lui ***** ***** conform legii.

Contravenientul ***** ***** în ședința de judecată vina și-a recunoscut-o și de cele întîmplate sincer se căiește.

Ascultînd participanții la proces, cercetând materialele dosarului contravenț*****al din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui ***** ***** a fost pe deplin dovedită şi acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art.63 alin.(1) din Codul contravenț*****al cu indicii de calificare: *neîndeplinirea de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator Covaș Adrian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 din Codul contravenț*****al, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Cu referire la competența examinării cauzei contravenț*****ale în privința lui ***** ***** instanța de judecată statuează prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) din Codul contravenț*****al, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţ*****ale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.*

Pe cale de consecință, potrivit normei contravenț*****ale enunțate, instanța de judecată este competentă de a examina cauza contravenț*****ală în privința lui ***** ***** în baza art.63 alin. (1) din Codul contravenț*****al.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității, proba faptului că cet.***** ***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile sale părintești în privința minorului *****, a.n.01.08.2010, a fost depistată la data sesizării de către agentul constatator şi a consemnat ceea ce a constatat imediat.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancț*****ate contravenț*****al, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de agentul constatator la 28.03.2024, fiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.63 alin.(1) din Codul contravenț*****al; demersul directorului Gimnaziului Ghiliceni (f.d.2);

Față de actul de învinuire imputat contravenientului ***** ***** instanța de judecată aplică prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatator, făcute la momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui ***** ***** instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravenț*****al, în privința lui ***** ***** nu sunt circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenț*****ale.

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravenț*****al, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenț*****ale în privința lui ***** ***** nu s-au stabilit.

De către instanța de judecată se reține, că norma art.63 alin.(1) din Codul contravenț*****al, persoanelor fizice prevede sancțiunea „*amendă de la 6 la 15 de unităţi convenţ*****ale aplicată părinţilor ori persoanelor care îi înlocuiesc sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 pînă la 25 de ore*.

Pornind de la faptul că sancțiunea contravenț*****ală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului ***** ***** sancțiunea contravenț*****ală sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenț*****ale.

Conducându-se de prevederile art.art.63 alin.(1), 452, 458, 460, 462 din Codul contravenț*****al, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se declară vinovat ***** ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravenț*****al și se aplică sancțiune contravenț*****ală sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., ceea ce constituie suma de 300 (trei sute,00) lei.

Se explica contravenientului ***** ***** prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenț*****al, și anume este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de sancț*****are. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul *****.

Preşedintele şedinţei,judecător Gheorghe Popa