REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

18 decembrie 2025

În cauza civilă nr. 2-1696/2025 *(nr. electronic – 2 – 25084428 – 51 – 2 - 13062025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 13 iunie 2025 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Irina URSACHI (reclamant)

împotriva

Ion URSACHI (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din UNGHENI,

- *privind desfacerea căsătoriei • determinarea domiciliului al copilului minor • încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor • încasarea cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință ori dovezi în termenul stabilit de judecător, totuși a cerut respingerea acțiunii civile în timpul dezbaterilor judiciare;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 8 decembrie 2025, cu participarea:
  - Reclamantul Irina URSACHI; • reprezentantul reclamantului, avocatul Maria MALANCIUC;
  - Pârâtul Ion URSACHI;

  și a continuat examinarea în lipsa participanților înștiințați legal, *deoarece*:
  - Autoritatea tutelară teritorială din UNGHENI a cerut examinarea cauzei în lipsă;
- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocatului, circumstanțele importante; *a ascultat* explicațiile orale date de părți și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri; *a dat citire* avizului – concluzie al autorității tutelare teritoriale din UNGHENI; *a pus în discuție* minimul de existență *semestrul I,* minori (7 – 17 ani),

orașe mici, *anul 2025* (3.301,2 de lei) și salariul mediu brut la data judecării pe UNGHENI, 2025, (11.781,3 lei), cu valoare netă calculată [21 % deduceri] – (9.731,22 de lei), salariul minim pentru 2025 (5.500 de lei);

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 35, art. 37 alin. (1) și (3); art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76; art. 63 alin. (1), (2) și (3) din Codul familiei;
  - art. 98 alin. (2) din Codul familiei; art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 94, 96 alin. (1) și (1^1), art. 98 alin. (1); art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;
- a amânat deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 18 decembrie 2025, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Irina URSACHI******* împotriva ***pârâtului*** **Ion URSACHI** (*****
2. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Irina URSACHI și Ion URSACHI, înregistrată de către *****, *în măsura în care* s-a constatat că păstrarea familiei și conviețuirea soților este imposibilă în împrejurările particulare ale cauzei.
3. *Hotărăște să stabilească* domiciliul ***copilului minor*** ********** cu *reclamantul* Irina URSACHI, având în vedere că pârâtul este de acord cu această pretenție dacă se va decide desfacerea căsătoriei, acesta păstrându-și drepturile și obligațiile egale față de copil.
4. *Hotărăște că pârâtul* Ion URSACHI este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de **2.000 (două mii) de lei**, în folosul copilului minor, **********, prin intermediul *reclamantului* Irina URSACHI, începând cu 13 iunie 2025 până la atingerea majoratului acestuia; sumă care se recalculează anual, în luna aprilie, potrivit art. 108 din Codul familiei, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri.
5. *Hotărăște că* pârâtul Ion URSACHI este obligat să plătească reclamantului Irina URSACHI suma bănească în mărime de
   a) **900 (nouă sute) de lei,** în ceea ce privește taxa de stat și taxa de timbru achitată la depunerea prezentei cereri;
   b) **2.500 (două mii cinci sute) de lei** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului, fiind necesare și rezonabile ca mărime.
6. *Hotărăște că* pârâtul Ion URSACHI este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **1.009,96 de lei (una mie nouă lei și 96 de bani),** pentru taxa de stat calculată din suma totală a pensiei de întreținere pentru un an potrivit formulei stabilite în Legea nr. 213/2023.
7. Pârâtul *este obligat* să plătească pensia de întreținere pentru copilul minor, conform prezentei hotărâri, în termen de 15 zile de la pronunțarea acesteia. După expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită a hotărârii conform Codului de executare.
8. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

9. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă *pentru înregistrarea divorțului*.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____

În cauza civilă nr. 2-1696/2025 *(nr. electronic – 2 – 25084428 – 51 – 2 - 13062025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată de mai sus,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

Pentru a soluționa cauza civilă, instanța de judecată are sarcina de a răspunde la pretențiile reclamantului privind: *(i)* desfacerea căsătoriei; *(ii)* determinarea domiciliului copilului minor; și *(iii)* încasarea pensiei de întreținere pentru minor. Pârâtul a refuzat să divorțeze.

În ceea ce privește desfacerea căsătoriei, judecătorul a reținut următoarele:

- Pârâtul a refuzat să divorțeze. În acest caz, judecătorul este în drept să desfacă căsătoria dacă se constată *că (a)* păstrarea familiei și *(b)* conviețuirea soților sunt imposibile în continuare. Reclamanta susține că (i) a obosit de tensiunea psihologică din familie cauzată de faptul că soțul consumă băuturi alcoolice și comite acte de violență domestică; *și* (ii) pârâtul nu manifestă stimă și sprijin reciproc, ignorând dreptul ei de a lua decizii și de a avea opinii, *****, cât timp acesta nu și-a schimbat comportamentul de-a lungul vieții de familie. *Pe de altă parte,* pârâtul nu a negat motivele de mai sus în mod expres. În plus, se observă că refuzul soțului de divorța nu urmărește un scop legitim. În primul rând, soțul *nu a prezentat* propuneri concrete pentru salvarea relației. El crede că familia poate rezista doar dacă el pleacă la muncă în străinătate. Judecătorul consideră că distanța nu rezolvă lipsa de respect și violența din trecut. În al doilea rând, planurile lui *sunt contradictorii*. El spune că vrea să păstreze familia, dar *anunță* că va pleca de acasă. Practic, el *recunoaște* că va lăsa copilul tot în grija mamei, exact ca în cazul unui divorț. Prin urmare, reclamanta a adus motive serioase și rezonabile, care ar face imposibilă conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare, în sensul art. 37 alin. (3) din Codul familiei.

În ceea ce privește încasarea pensiei de întreținere, judecătorul a reținut următoarele:

În drept, pentru a soluționa cauza civilă, instanța de judecată reține următoarele împrejurări:

a) *Judecătorul determină mărimea pensiei de întreținere în funcție de (i)* nevoile actuale pentru creșterea copilului dar nu mai mic dacă e posibil, nivelul anterior; *(ii)* starea

materială și familială a fiecărui părinte, care indică capacitatea lor reală de plată; *(iii)* alte împrejurări importante; *și (iv)* suma să nu fie mai mică decât 50 % din valoarea minimului de existență. Astfel, se constată:

- pârâtul nu a prezentat și a refuzat să ofere informații concrete privind veniturile sale. Totuși, acesta *se află* în vârstă aptă de muncă. Această capacitate *permite instanței estimarea* unor câștiguri financiare cel puțin la nivelul salariilor medii din localitatea sa. Mai mult, istoricul familiei *demonstrează* că pârâtul realiza anterior venituri. În acest context, suma de 2.000 de lei este rezonabilă și se încadrează în capacitatea pârâtului de a plăti [9.731 de lei / 4]. Aceasta *nu constituie* o povară prea mare pentru [pârât], chiar dacă el nu a propus o altă sumă. În plus, reclamanta a apreciat în mod personal necesitățile minorului. Ea *consideră* că pensia solicitată, cumulată cu propriul aport financiar, *va asigura* integral nevoile actuale și va păstra nivelul de trai anterior al copilului. Prin urmare, se admite integral pretenția acesteia.