Dosarul nr. 2-1056/2024
PIGD 2-25113974-15-2-08082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 februarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihail Bușuleac
Asistat de grefierul Ina Deniță

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Tamara către Cuzuioc Ruslan privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,-

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 08 august 2025, avocata Bria Iulia, acționând în interesele reclamantei Rotaru Tamara a depus o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Cuzuioc Ruslan privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție în mărime de 50 000 lei, precum și a prejudiciului material cauzat ca urmare a comiterii contravenției.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că, la data de 06 noiembrie 2023, a apelat serviciul unic 112, comunicând despre existența unui conflict cu un lucrător al primăriei satului *****, raionul Cahul, care ar fi insultat-o folosind cuvinte necenzurate. În aceeași zi, aceasta a depus o plângere adresată lui Nucă Ștefan, șef interimar al IP Cahul, solicitând luarea măsurilor legale față de Cuzuioc Ruslan, care, în prezența altor lucrători, ar fi manifestat comportamente de hărțuire sexuală, constând în atingeri nepermise și solicitări verbale cu caracter sexual.

La data de 10 noiembrie 2023, agentul superior Sula Constantin din cadrul SSS al SP nr. 3 al IP Cahul a emis o decizie privind rezultatele controlului, prin care a dispus clasarea acestuia, considerând că faptele invocate nu s-au confirmat.

Ulterior, potrivit raportului din 09 ianuarie 2024 întocmit de OSS al SP nr. 3 al IP Cahul, comisarul Nicula Artur a constatat că Rotaru Tamara a invocat circumstanțe noi ale incidentului și a solicitat anexarea unor probe suplimentare. În temeiul art. 170 din Codul administrativ, a fost cerută permisiunea șefului IP Cahul pentru reluarea procesului contravențional nr. R2/6455 din 06.11.2023.

Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 15 ianuarie 2024, întocmit de inspectorul superior Onilă Alexandru din cadrul OSS al SP nr. 3 al IP Cahul, a fost examinat un suport electronic ce conținea o înregistrare audio-video cu durata de 2 minute și 57 de secunde.

Din conținutul acesteia rezultă că Cuzuioc Ruslan efectua lucrări de reparație în incinta primăriei satului *****, iar pe fundal se aude cum Rotaru Tamara îl întreabă despre modul în care realizează lucrările, la care acesta îi răspunde făcând o remarcă cu conținut sexual, afirmând că „vrea să pună mâna pe sânii ultimei”.

În urma administrării probelor, la data de 19 ianuarie 2024, în privința lui Cuzuioc Ruslan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 182536 în temeiul art. 354 din Codul contravențional, huliganism nu prea grav. S-a reținut că, la data de 06 noiembrie 2023, aproximativ ora 13:00, aflându-se în satul *****, raionul Cahul, acesta a bruscat-o de mână pe Rotaru Tamara.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Cuzuioc Ruslan a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei. Conform informației furnizate de Inspectoratul de Poliție Cahul la data de 30 iulie 2025, prin șeful adjunct Sergiu Costandachi, instituția nu deține informații privind contestarea procesului-verbal nr. MAI06 182536 în instanța de judecată, materialul fiind transmis în arhivă.

Reclamanta susține că în speță sunt întrunite toate cele patru condiții ale răspunderii delictuale ale pârâtului Cuzuioc Ruslan. Aceasta indică că procesul-verbal cu privire la contravenție confirmă vinovăția pârâtului pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, sancțiunea aplicată nefiind contestată. Prin urmare, în condițiile existenței unui act executoriu definitiv și irevocabil prin care pârâtul a fost recunoscut vinovat și sancționat contravențional, vinovăția acestuia este considerată pe deplin stabilită, neputând fi repusă în discuție în prezenta cauză.

În ceea ce privește prejudiciul moral, reclamanta notează că incidentul s-a produs în incinta primăriei, o instituție publică în care orice cetățean ar trebui să se simtă în siguranță. Deși pârâtul nu este funcționar public, simpla sa prezență în instituție în calitate de lucrător nu îi conferă dreptul de a manifesta un comportament agresiv, ofensator sau umilitor. Rotaru Tamara este o persoană în etate, fost pedagog și consilier local, care se bucură de o reputație respectabilă în comunitate. În aceste condiții, faptul de a fi bruscată fizic și supusă unor remarci cu conținut sexual în incinta unei instituții publice, în prezența altor persoane, reprezintă o umilință publică ce i-a afectat profund demnitatea, stima de sine și percepția asupra propriei persoane.

Reclamanta subliniază că, fiind pensionară și femeie, se afla într-o poziție evidentă de vulnerabilitate, ceea ce a amplificat trauma resimțită și sentimentul de neputință. Acțiunile pârâtului, constând în bruscare fizică și exprimări cu conținut sexual, au constituit o agresiune atât fizică, cât și psihologică, generând stări de anxietate, teamă și neliniște, precum și reticență în relația cu instituțiile statului. Din înregistrarea audio reiese că autorul a formulat remarci de natură sexuală în timp ce se afla în aceeași încăpere cu victima, manifestare ce constituie o formă de hărțuire incompatibilă cu normele morale și juridice. Reclamanta susține că efectele psihologice ale acestui comportament au fost profunde, manifestându-se prin jenă, rușine, anxietate și pierderea sentimentului de siguranță și control.

Totodată, pentru a obține sancționarea pârâtului, reclamanta a fost nevoită să depună plângeri, să solicite reluarea procesului contravențional, să contribuie la administrarea probelor și

să urmărească evoluția procedurilor. Aceste demersuri au generat o suferință emoțională suplimentară, accentuată de vârsta înaintată și de lipsa unui sprijin instituțional imediat. Incidentul a avut loc într-un spațiu cu o semnificație socială importantă, iar statutul reclamantei de consilier local presupune o participare activă la viața comunității. În opinia acesteia, situația creată i-a afectat reputația personală și profesională, precum și capacitatea de a participa la activitățile publice fără a retrăi trauma sau fără a se simți stânjenită în prezența colegilor.

În aceste circumstanțe, reclamanta consideră că a suferit un prejudiciu moral în cuantum de 50 000 lei. Suma solicitată are caracter compensatoriu și este fundamentată pe principiul echității prevăzut de art. 2037 Cod civil, neavând un scop punitiv și neurmărind îmbogățirea nejustificată a victimei sau ruinarea financiară a pârâtului, ci acordarea unei satisfacții morale proporționale cu gravitatea faptei și suferințele produse. Cuantumul este justificat și de durata procedurilor, de demersurile repetate ale reclamantei și de dificultățile întâmpinate în obținerea constatării oficiale a vinovăției pârâtului, elemente care au amplificat percepția de nedreptate și suferința morală resimțită.

În ceea ce privește prejudiciul material, reclamanta indică că este rezonabil și previzibil ca o persoană vătămată, aflată într-o stare de vulnerabilitate și obligată să parcurgă proceduri administrative pentru apărarea drepturilor sale, să suporte anumite pierderi financiare directe sau indirecte. Chiar dacă aceste pierderi sunt modeste, ele trebuie reparate integral, întrucât reprezintă o consecință directă a conduitei ilicite a pârâtului. Reclamanta a menționat că va prezenta, în faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, actele justificative care confirmă prejudiciul material suferit, în termenul stabilit de instanță.

Argumentele părților

Reclamanta Rotaru Tamara, prezentă în ședința de judecată, a susținut integral argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia. Suplimentar, a declarat că pârâtul nu doar că nu și-a cerut scuze pentru comportamentul său, dar a continuat să o contacteze telefonic ulterior incidentului, cu scopul de a o ironiza și a-și bate joc de ea, deși este o persoană cu dizabilitate.

Reprezentanta reclamantei, avocata Bria Iulia prezentă în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin argumentele de fapt și de drept indicate în cerere, solicitând admiterea acțiunii.

Pârâtul Cuzuioc Ruslan, deși citat legal la locul de domiciliu, inclusiv prin intermediul ziarului public „Dreptul”, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Potrivit art. 22 Cod civil, notificarea produce efecte din momentul în care ajunge la destinatar și se consideră comunicată atunci când este predată la domiciliul acestuia sau pusă la dispoziția lui într-un mod rezonabil care îi permite accesul. Conform art. 38 și art. 39 Cod civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită și, până la proba contrară, se prezumă că acesta se află la adresa indicată în actul de identitate.

Din materialele cauzei rezultă că pârâtul Cuzuioc Ruslan are domiciliul înregistrat în s. Țareuca, r. Rezina, fapt confirmat în procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în baza datelor din buletinul de identitate /f.d.30/.

Reieșind din normele legale citate și din faptul că pârâtul a fost citat la domiciliul său înregistrat, instanța a dispus examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile părților la proces, analizând în corespundere cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acțiunii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea înaintată urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.*

Potrivit art.241 alin.(5) Cod de procedură civilă, *în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.*

Din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 182536 din 19 ianuarie 2024 rezultă că pârâtul Cuzuioc Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional – huliganism nu prea grav, constând în faptul că, la data de 06 noiembrie 2023, aproximativ ora 13:00, aflându-se în incinta primăriei satului *****, raionul Cahul, a bruscat-o de mână pe reclamanta Rotaru Tamara.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, pârâtului i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale. /f.d.30/

Instanța reține că procesul-verbal menționat nu a fost contestat în instanța de judecată, fapt confirmat prin informația furnizată de Inspectoratul de Poliție Cahul, motiv pentru care acesta a devenit definitiv./f.d.34/

În aceste condiții, instanța constată că fapta ilicită a pârâtului și vinovăția acestuia sunt confirmate printr-un act administrativ definitiv, care se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, iar circumstanțele reținute în acesta nu au fost combătute prin alte probe contrare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.15 alin.(1), (2) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.*

Potrivit art.16 alin.(1) lit.g) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

Conform dispozițiilor art.1998 alin.(1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Instanța reiterează că, sub incidența normei articolului 1998 Cod civil cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ţinând cont de specificul lor. Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor, de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Prin urmare, prima condiție a răspunderii delictuale – existența faptei ilicite – este întrunită.

Cu referire la prejudiciul moral cauzat prin contravenție instanța de judecată reține prevederile art.2036 alin.(1) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.*

Conform dispozițiilor art.2037 alin.(1) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.*

Reieşind din prevederile reiterate supra, instanţa conchide că prin prejudiciu moral se înţelege suferinţe psihice sau fizice cauzate prin acţiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţă, sănătate, demnitate şi reputaţia profesională), prin fapte ce atentează la drepturile

personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor), în categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferinţele psihice condiţionate de vătămările corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenţei fizice la boli sau de alte complicaţii, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoţională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.).

La determinarea mărimii prejudiciul moral, trebuie avut în vedere că dauna morală constă în atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, valori care se referă la existența fizică a omului, sănătatea și integritatea corporală, la cinste, demnitate, onoare, prestigiu profesional și alte valori similare. Pentru ca instanța să poată aplica aceste criterii apare necesitatea ca cel ce pretinde daunele morale să aducă un minim de argumente și indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate și pe cale de consecință să se poată proceda la o evaluare a despăgubirilor ce urmează să compenseze prejudiciul.

La caz, instanța reține că acțiunile pârâtului Cuzuioc Ruslan, confirmate prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 182536 din 19 ianuarie 2024, au fost de natură să aducă atingere demnității și integrității psihice a reclamantei Rotaru Tamara.

Instanța reține că fapta pârâtului a constat în bruscare fizică a reclamantei și în manifestarea unui comportament inadecvat în incinta unei instituții publice, circumstanță care a generat pentru reclamantă stări de disconfort, indignare și nemulțumire. Totodată, instanța ține cont de faptul că fapta respectivă a fost calificată de organul constatator drept contravenție de huliganism nu prea grav, fiind sancționată cu amendă contravențională în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce denotă un grad redus de pericol social al faptei.

Astfel, la stabilirea cuantumului despăgubirii morale, instanța se conduce de principiul echității prevăzut de art. 2037 Cod civil, luând în considerare gravitatea faptei, circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită, intensitatea suferințelor morale invocate, precum și necesitatea menținerii unui echilibru just între interesele părților.

Instanța reține că reclamanta nu a prezentat probe obiective care să confirme existența unor consecințe psihologice grave sau de durată generate de incidentul respectiv. De asemenea, din materialele cauzei nu rezultă că fapta ar fi produs reclamantei consecințe deosebit de grave asupra vieții sale personale sau sociale.

Prin urmare, apreciind în mod echitabil circumstanțele cauzei, instanța consideră că suma de 50 000 lei solicitată de reclamanta Rotaru Tamara este vădit disproporționată în raport cu gravitatea faptei și consecințele produse.

În aceste condiții, instanța apreciază că acordarea sumei de 500 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral este suficientă și rezonabilă, fiind aptă să ofere reclamantei o satisfacție morală simbolică pentru atingerea adusă demnității sale, fără a depăși limitele rezonabile ale răspunderii civile delictuale.

În continuare se reține că, potrivit art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art.90 Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.*

Totodată, conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Din materialele cauzei rezultă că reclamanta Rotaru Tamara a suportat cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului Cuzuioc Ruslan în sumă de 110 lei /f.d.42-43/ și cheltuieli de transport în sumă de 148 lei /f.d.45/, care sunt confirmate prin acte anexate la dosar și sunt necesare pentru desfășurarea procesului.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la pârâtul Cuzuioc Ruslan în beneficiul reclamantei Rotaru Tamara a sumei totale de 258 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Potrivit art.83 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

Conform art.85 alin.(1) Cod de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

Instanța reține că reclamanta Rotaru Tamara a fost scutită prin lege de la plata taxei de stat și a taxei de timbru la depunerea cererii de chemare în judecată, motiv pentru care aceste sume urmează a fi încasate de la pârât în beneficiul statului și al instanței de judecată.

Astfel, instanța va dispune încasarea de la pârâtul Cuzuioc Ruslan în beneficiul statului a sumei de 250 lei cu titlu de taxă de stat și în beneficiul Judecătoriei Cahul a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Tamara către Cuzuioc Ruslan privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

Se încasează de la Cuzuioc Ruslan în beneficiul lui Rotaru Tamara suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 110,00 lei cu titlul de cheltuieli pentru citarea publică și suma de 148,00 lei pentru cheltuieli de transport, în total suma de 758,00 lei /șapte sute cincizeci și opt lei 00 bani/.

Se încasează de la Cuzuioc Ruslan în beneficiul statului suma de 250 /două sute cinci zeci 00 bani/ lei cu titlu de taxă de stat.

Se încasează de la Cuzuioc Ruslan în beneficiul Judecătoriei Cahul suma de 200 /două sute 00 bani/ lei cu titlu de taxă de timbru, de la care reclamanta a fost scutită prin lege la depunerea cererii.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Sud de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail Bușuleac**