C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3853/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr.PIGD 4-25067751-03-4r-08092025 Judecător: Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
În numele Legii

08 aprilie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Vasilean Alexei, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 07 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 24 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Ion Petrilă a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 504057 din 24 aprilie 2025 în privința lui Vasilean Alexei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, în perioada anului 2024, în raionul Drochia, a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

La data de 07 mai 2025 contestatarul Vasilean Alexei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 504057 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 24 aprilie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 07 august 2025 contestația înaintată de contestatarul Vasilean Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 504057 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 24 aprilie 2025 în temeiul căreia Vasilean Alexei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, s-a admis parțial. S-a modificat decizia de sancţionare contravenţională parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria și Nr. MAI06 504057 din 24 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, după cum urmează: Contravenientului Vasilean Alexei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei. S-a explicat contravenientului Vasilean Alexei că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În rest, procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 504057 din 24 aprilie 2025, menținându-se.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Vasilean Alexei a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din data de 07 august 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale/declararea nulității în temeiul art.445 Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenției imputate.

Menționează recurentul faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii lui nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin

încheierea judecătorului de instrucție din data de 01 aprilie 2025 a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023910322 doar în cauza contravențională RAP01433516, astfel consideră apărarea că folosirea acestor date în cadrul prezentei cauze contravențională este ilegală, urmând a fi declarate ca fiind inadmisibile, dat fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

Subsecvent, recurentul susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa este lovit de nulitate absolută, or agentul constatator la rubrica fapta contravențională nu a indicat concret descrierea faptei, precum și data/timpul comiterii faptei, astfel această formulare este imprecisă și contravine prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Vasilean Alexei ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, menționează recurentul precum că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei date.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe nu au parvenit. Însă, la data de 09 februarie 2026 contravenientul Vasilean Alexei a expediat în adresa instanței de recurs o cerere, prin care a intitulat-o recurs suplimentar, prin intermediul căreia a solicitat anexarea la materialele cauzei a unor acte ce confirmă faptul că are la întreținre doi copii minori, unul dintre care având probleme de sănătate mereu necesitând tratament costisitor, ambii părinții nu activează, având și un credit bancar, respectiv, fiind lipsa probelor ce ar confirma aplicarea sancțiunii contravenționale.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi necesar a-l respinge.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional „După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este nefondat”.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, cu examinarea amplă, sub toate aspectele și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind admiterea din alte motive a contestației formulată de contravenientul Vasilean Alexei, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus admiterea din alte motive a argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Or, constatându-se o apreciere obiectivă a probelor acumulate, ce în esență confirmă săvârșirea de către Vasilean Alexei a faptei imputate la art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din materialul probator administrat pe caz, ce și-a găsit reflectare în conținutul hotărârii adoptate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Vasilean Alexei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de

către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Vasilean Alexei nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Vasilean Alexei nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acestuia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138^4 Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** care s-a dovedit a fi Vasilean Alexei.

La fel, din conținutul aceleași informații se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, au parvenite mai multe mesaje de la identificatorul „PSB”.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Vasilean Alexei, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 24 aprilie 2025 în privința lui Vasilean Alexei în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 24 aprilie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui

Vasilean Alexei, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații -Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Vasilean Alexei, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Potrivit hotărârii recurate din data de 07 august 2025, instanța reieșind din lucrările cauzei judicios a dispus ca sancțiunea contravențională pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional în privința lui Vasilean Alexei de a fi micșorată la limita minimă a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47[1] Cod contravențional - 500 unități convenționale.

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurentul nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul Vasilean Alexei, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 07 august 2025, privind

examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache