Dosarul nr. 5-121/2023
4-23073926-15-5r-23052023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 iunie 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Cu grefier Ina Deniță

Cu participarea: reprezentantului contestatarului, avocatul Grosu Eugen, victimei Munteanu Vera,

a examinat în şedinţă publică contestația depusă de avocatul Grosu Eugen, în interesele lui Munteanu Mihai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 984121 din 11 mai 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 23 mai 2023 reprezentantul lui Munteanu Mihai, avocatul Grosu Eugen, a depus în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 984121 din 11 mai 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, în baza art. 104 Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 984121 din 11 mai 2023, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Gogoi Alexandr, la data de 07 mai 2023, ora 23:00, Munteanu Mihai, aflându-se în satul Lebedenco, raionul Cahul, a revenit acasă de peste hotare, în timpul discuției soția Munteanu Vera a refuzat să discute, motivând că este târziu și copiii minori dorm, din motivul geloziei s-a iscat o ceartă, în urma căreia Munteanu Mihai a deteriorat un scaun și comod.

Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Munteanu Mihai în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, *distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine*, iar prin decizia agentului constatator din 11 mai 2023, a fost aplicată sancțiunea în mărime de 22 unități convenționale, echivalentul a 1 100 lei.

În motivarea contestației avocatul Grosu Eugen a invocat că, la 11 mai 2023 de către agentul constatator au fost întocmite două procese-verbale cu privire la contravenție în baza art.

69 alin. (1) și art. 104 Cod contravențional. Susține că nu este de acord cu procesele-verbale cu privire la contravenție și deciziile, din motiv că Munteanu Mihail nu a înjurat soția și nu a distrus careva bunuri străine, au avut doar discuții pe ton ridicat. Procesul-verbal a fost întocmit ilegal de către agentul constatator, fiind bazat pe simple declarații a presupusei părți vătămate, care a încercat prin aceste plângeri să-l șantajeze pe Munteanu Mihai și să-l facă să se răzgândească de a depune plângeri împotriva persoanelor care l-au bătut în propria ogradă.

Consideră că procesul-verbal și deciziile sunt ilegale, din motiv că nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, pe care le are în calitate de contravenient prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, nefiindu-i prezentate probele care să-i fi demonstrat faptul că se face vinovat pentru contravenția ce i se impută. La fel au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, din motiv că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat locul comiterii pretinsei contravenții, fiind indicat greșit satul Colibași. Procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, din motiv că lipsește norma materială și indicii calificativi ale elementelor constitutive a contravenției.

Invocând prevederile art. 7, art. 440 alin. (1), art. 441 alin. (1) Cod contravențional, relatează că în procesul-verbal la rubrica „anexe” fiind făcută doar mențiunea foto/video, fără a se indica cu ajutorul cărui aparat au fost făcute și dacă ultimul are omologare.

Solicită admiterea contestaţiei, anularea proceselor-verbale cu privire la contravenție și deciziile agentului constatator din 11 mai 2023 întocmite în privința lui Munteanu Mihail, cu încetarea procedurii pe art. 104 și art. 69 alin. (1) Cod contravențional, din cauza lipsei faptei contravenționale și a nulității proceselor-verbale și a deciziilor contestate.

În ședința de judecată *reprezentantul contestatarului, avocatul Grosu Eugen,* a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Victima Munteanu Vera, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că este soția lui Munteanu Mihai, s-au căsătorit în anul 2020. Locuiesc împreună, dar soțul lucrează peste hotare și nu vine acasă câte un an. A fost în Belgia, în urma certii cu soțul, a revenit acasă. La 07 mai 2023 soțul a venit acasă noaptea, în satul Lebedenco, raionul Cahul. A cerut scuze, nu era agresiv, dar apoi s-a început cearta din cauza geloziei. Soțul a servit alcool, a început a striga, copiii au început a plânge, a rupt comoda, scaunul copiilor l-a aruncat în perete, a împins-o. Mașina de cafea a stricat-o. Cazul a fost documentat de către poliție. Ea cu copii au plecat la mama sa. Comoda a fost procurată de către tatăl ei, scăunelul și masa personal le-a procurat. Aparatul de cafea l-a procurat din banii trimiși de soț. La moment locuiesc separat, situația nu este prea bună. A doua zi mama a fost să-i ia lucrurile ei, cu doi colegi, dar acolo ei s-au bătut cu soțul. Casa este procurată din banii, pe care ea i-a luat în credit și le aparține ambilor. Aflându-se în concediu de îngrijire a copiilor, achita creditul. Soțul trimitea bani pentru întreținerea copiilor, dar ea tot primea în jur de 12 600 lei pe copii.

Fiind în prezența datelor de citare legală a contravenientului și a agentului constatator, prin prisma art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului, care este reprezentat de avocat, și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Luând în considerație că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 11 mai 2023, decizia de sancționare a fost emisă tot la 11 mai 2023, contestația a fost depusă la 15 mai 2023, aceasta este depusă în termen.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Instanța de judecată a constatat că, la data de 11 mai 2023 în privința lui Munteanu Mihai a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 984121 în baza art. 104 Cod contravențional.

Instanța reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 07 mai 2023, ora 23:00, Munteanu Mihai, aflându-se în satul Lebedenco, raionul Cahul, a revenit acasă de peste hotare, în timpul discuției soția Munteanu Vera a refuzat să discute, motivând că este târziu și copiii minori dorm, din motivul geloziei s-a iscat o ceartă, în urma căreia Munteanu Mihai a deteriorat un scaun și comod. Acțiunile acestuia au fost încadrate în prevederile art. 104 alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine*.

Studiind legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional și temei de anulare a acestuia potrivit art. 445, 461 Cod contravențional lipsește.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Grosu Eugen, precum că procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, nefiind respectate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d), e), f) Cod contravențional, și anume că nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu sunt probe care să demonstreze vinovăția contravenientului, locul comiterii fiind indicat greșit ca fiind satul Colibași și că lipsește norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Referitor la locul comiterii, este indicat ca fiind satul Lebedenco și nu satul Colibași, cum invocă avocatul, mijloacele tehnice nu au fost utilizate, iar ce ține de indiciile calificative, acestea la fel sunt foarte clar indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Astfel, instanța notează că toate prevederile care se invocă de către avocat că au fost încălcate, de fapt au fost respectate, procesul-verbal a fost recepționat personal de către contravenient, acesta semnându-se pentru acest fapt, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile.

Conform art. 425 al. (3) Cod contravențional, *instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de către părţi şi nu este abilitată cu dreptul*

de a colecta de sine stătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

Instanța a stabilit că vinovăţia lui Munteanu Mihai este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume:

- Plângerea din 08 mai 2023 depusă de Munteanu Vera, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri cu soțul ei Munteanu Mihai, care avea un comportament agresiv și a agresat-o fizic (f.d. 6);

- Raportul ofițerului de serviciu operativ al SG al IP Cahul, A. Bancila, din 08 mai 2023, prin care a dus la cunoștință că la 08 mai 2023, ora 02:25, a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud, L. Camenschi, precum că s-a adresat Munteanu Vera, care a comunicat că soțul Munteanu Mihai este agresiv la domiciliu deteriorează mai multe bunuri din domiciliu (f.d. 7);

- Ordin de restricție de urgență nr. 111 din 08 mai 2023 în privința lui Munteanu Mihai pe un termen de 5 zile (f.d. 13);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 08 mai 2023, potrivit căruia s-a constatat că mobilă a fost deteriorată. Tabel foto (f.d.14-16);

Astfel, argumentele reprezentantului contestatarului, avocatul Grosu Eugen, precum că Munteanu Mihai nu a comis contravenția ce i se impută se resping ca fiind neîntemeiate, deoarece probele sus-enumerate indică asupra contrariului. De asemenea, argumentele avocatului precum că bunurile nu sunt străine, ci bunuri în devălmășie, instanța le respinge ca fiind neîntemeiate, din motiv că victima a specificat faptul că comoda a fost procurată și cadonată de către tatăl ei, iar măsuța și scăunelul le-a procurat ea personal.

Prin urmare, instanța constată că Munteanu Mihai a comis contravenția prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *deteriorarea intenționată a bunurilor străine*.

Aşadar, analizând probele administrate, instanţa nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăţiei lui Munteanu Mihai în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional. În această situaţie, instanţa consideră neîntemeiată contestaţia înaintată de avocatul Grosu Eugen, în interesele lui Munteanu Mihai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 984121 din 11 mai 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia. Instanţa de judecată ajunge la concluzia că, argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate și lipsite de suport probant, considerente din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 984121 din 11 mai 2023 și deciziei de sancționare emisă în baza acestuia, ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Grosu Eugen, în interesele lui Munteanu Mihai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 984121 din 11 mai 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**