

**S E N T I N Ț Ă**

**în numele Legii**

**29 decembrie 2017**

**or. Rîșcani**

**Judecătoria Drochia**

**sediul Rîșcani**

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței,

Judecător

Grefier

Sergiu Godorogea

Cu participarea:

Olga Matfeevici

Procuror în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție

XXXXXXXXXX

Avocatului

Dmitri Gubceac

a judecat în ședința de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 18 decembrie 2017 cauza penală de învinuire a lui,

XXXXXXXXXX - născut la 21.06.1970, originar r-mul Dondușeni s. Mîndic și domiciliat în r-mul Rîșcani s. Recea, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, în concubinaj, la întreținere 2 copii minori, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate seria B nr.04044059 eliberat la data de 17.03.2016 de SEDP Bălți, IDNP: 0972101321785

în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de și art. 326 alin. (2) lit. b) și art.326 alin. (1) CP CP RM

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,\_\_\_

**A constatat:**

XXXXXXXXXX, acționând intenționat și din interes material, începînd cu data de 21.07.2017, acționînd în coparticipare cu Stelea Valentin Iuri, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din or. Edineț, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia la organizarea susținerii favorabile de către Oleinic Igor și soția acestuia Oleinic Marina a examenelor de calificare auto și ca rezultat să le fie eliberate permise de conducere a autovehiculelor pentru Oleinic Igor la categoria „C” și lui Oleinic Marina la categoria „B”, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a pretins de la Oleinic Igor bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 1200 euro, bani o parte din care în mărime de 600 euro cet. XXXXXXXXXXXX i-a primit personal de la Oleinic Igor la data de 01.08.2017 în jurul orelor 15:00 min. pe teritoriul stației Peco BEMOL situată pe traseul M5 la intrarea în or. Rîșcani, și care la momentul transmiterii conform cursului valutar oficial al BNM constituiau în total suma de 12734,88 lei, fiind destinați ambilor făptuitori ce au organizat comiterea infracțiunii respective.

Tot el, începînd cu data de 15.08.2017, acționînd intenționat și din interes material, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din or. Edineț, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia la organizarea susținerii favorabile de către cet. XXXXXXXXXXXX a examenelor de calificare auto, unde ca rezultat să-i fie eliberat permis de conducere a autovehiculelor la categoria „C”, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a pretins de la XXXXXXXXXXXX bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 600 euro, bani pe care cet. XXXXXXXXXXXX i-a primit personal de la Tesa Marchel la data de XXXXXXXXXXXX în jurul orelor 14:20 min. pe teritoriul stației Peco Lukoil situată pe traseul M5 la intrarea în or. Rîșcani, și care la momentul transmiterii conform cursului valutar oficial al BNM constituiau în total suma de 12813,3 lei.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Dmitri Gubceac și procurorul XXXXXXXXXXXX au susținut cererea înaintată de inculpat

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul XXXXXXXXXX, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat instanței, că vinovăția o recunoaște integral. Întâlnindu-se cu o persoană de gen masculin pe nume Ion în orașul Edineț la Secția de Înmatriculare a transportului și Calificare a Conducătorilor Auto. Ultimul fiind cu sora sa și inculpatul fiind împreună cu cumnatul său, persoana dată, l-a întrebat dacă nu are cunoștinți în Comisia de examinare a candidaților. Ulterior inculpatul i-a comunicat că se va interesa și se va înțelege pentru a primi permis de conducere cet. Oleinic Marina și Igor. A fost luată suma de 600 euro de la persoanele date. Cu persoanele acestea i-a făcut cunoștință Ion. Inculpatul le-a comunicat că este nevoie de suma de 1200 euro, a câte 600 de euro pentru fiecare. Cet. Oleinic Igor i-a dat suma de 600 de euro, căruia inculpatul i-a promis că va vorbi care îl va ajuta, să susțină examenul dar nu a susținut. Cet. Stelea Valentin i-a spus că nu se primește. Bani de către inculpat nu au fost reînțorși. Pe cet. Tesla Marchel inculpatul îl cunoaște, trebuia să discute cu o persoană pentru ca acesta să obțină permis de conducere categoria „C”, care ulterior i-a făcut cunoștință cu Ion. Prețul fiind de 600 euro. Domnul Stelea Valentin i-a comunicat inculpatului despre faptul că nu se va primi nimic și a doua zi au fost restituiți banii și actele prezentate. În timpul percheziției, în automobil a fost depistată copia buletinului cet. Tesla Marchel, care a fost uitată în automobil.

La întrebările procurorului, inculpatul Rădiță Ion a declarat că, a fost întoarsă suma de 300 euro organului de urmărire penală. Se căiește foarte mult de cele comise. Mai mult nu se va repeta.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt al cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului XXXXXXXXXX, în trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane și trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- depozitiile martorului cet. **Oleinic Igor**, care a declarat că, la sfârșitul lunii mai 2016 a finisat cursurile de școlarizare pentru conducerea autovehiculului la categoria C, la școala UCA din or. Drochia. Atunci nu a mers la susținerea examenelor la (MRĂO) SÎT și CCA Edineț deoarece în primul rând știa că acolo este foarte strict și că foarte greu se susțin aceste examene, iar în al doilea rând trebuia să meargă la muncă peste hotarele țării. În perioada 26.06.2017 – 18.07.2017 a urmat niște cursuri suplimentare la aceeași școală auto din or. Drochia pentru a putea merge la susținerea examenelor la (MRĂO) SÎT și CCA Edineț. La 19.07.2017 a fost la Centrul de Sănătate Drochia unde a trecut comisia medicală. Acolo, în timp că făcea o pauză când a ieșit să fumeze a făcut cunoștință cu o persoană pe nume "Ion" care la fel avea întrebările sale pe la specialiștii din cadrul Centrului de Sănătate Drochia. În discuție cu Ion a abordat tema cu privire la strictețea examenelor de la (MRĂO) SÎT și CCA Edineț de care era interesat ca să le susțină în contextul că avea nevoie de permis pentru a pleca peste hotare. Ion i-a spus că dacă dorește el îi poate face cunoștință cu o persoană cunoscută care îl poate ajuta. Acesta i-a spus că nu cunoaște care sunt posibilitățile acelei persoane în rezolvarea eventualelor dificultăți la susținerea examenelor de la (MRĂO) însă dacă dorește el îi poate organiza o întâlnire cu acea persoană. Ion nu a dorit să-i lase vreun număr de telefon însă s-au înțeles ca să se întâlnească vineri 21.07.2017 la orele 16:00 la stația de alimentare cu combustibil Bemol care se află pe traseul Bălți-Edineț la intrarea în or. Rîșcani. A menționat că Ion este o persoană cu vârsta cuprinsă între 28-30 ani, de statură medie, o greutate de aproximativ 70 kg, păr scurt, culoare ochilor nu o ține minte. La 21.07.2017 s-a întâlnit cu Ion în apropierea stației de alimentare de unde a mers împreună la stația unde îi aștepta o persoană. Ion i-a spus că urmează să se întâlnească cu o persoană pe nume Ion Rădiță din sat. Nicoreni r-nul Drochia, care chipurile poate să-l ajute. S-au așezat acolo la terasă la o masă și au discutat. Ion Rădiță a spus că are cunoștințe serioase în or. Edineț cu care el împreună poate să-l ajute în susținerea examenelor la (MRĂO) SÎT și CCA Edineț. I-a spus lui că a urmat cursurile auto suplimentare pentru a putea merge la examene, pentru care a achitat în casieria școlii 2300 lei, iar pentru soția sa, care la fel în anul 2016 a urmat cursurile auto pentru categoria B însă nu a susținut examenul la proba practică de la (MRĂO) SÎT și CCA Edineț, a achitat suma de 1650 lei. Ion Rădiță l-a întrebat dacă a trecut comisia medicală și cit a costat, la ce i-a spus că a achitat 300 lei la ce i-a spus că el face această comisie cu 700 lei fără prezența solicitantului, iar cu 100 euro organizează și cursurile auto suplimentare. I-a spus că nu are nevoie de aceasta. Atunci Ion Rădiță i-a spus că are o persoană cunoscută din or. Edineț cu care ei împreună îi pot influența pe membrii Comisiei de examinare din cadrul (MRĂO) SÎT și CCA Edineț în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă de către el și soția acestuia a examenelor de calificare în vederea obținerii ulterioare a permiselor de conducere auto, însă pentru aceasta trebuie să le ofere suma de 1200 euro, adică 600 euro pentru ca el să susțin cu brio examenele pentru categoria C, iar 600 euro pentru ca soția sa să susțină examenele pentru categoria B. Atunci Ion Rădiță a cerut actele de școlarizare însă nu le avea la mână de aceea i-a spus că nu are la moment nici actele și nici careva bani. Rădiță Ion i-a oferit numărul de telefon al său 068808441 și i-a spus că dacă se decide să-l sune el fiind întotdeauna disponibil. Ion Rădiță a început să-l convingă că el este o persoană foarte serioasă, se afirmă serios de întrebările respective și că persoanele pe care le cunoaște la fel sunt persoane influente în or. Edineț, chiar concretizându-i că una din ele este președinte al Procuraturii din Edineț. În legătură cu aceasta Ion Rădiță a spus să se deplaseze împreună în or. Edineț ca să se întâlnească cu o persoană cu care el rezolvă astfel de întrebări. Ion cu care făcuse cunoștință la Centrul de Sănătate Drochia, nu a participat la toată discuția lor deoarece el mergea să fumeze sau mergea în marketul stației. Această discuție a reușit să o înregistreze cu ajutorul telefonului său mobil de model LG, iar înregistrarea a înscris-o pe un purtător de informație de tip CD-R de model Verbatim. Atunci în aceeași zi, împreună cu Rădiță I. cu automobilul său personal s-au deplasat în or. Edineț unde în apropierea de (MRĂO) SÎT și CCA Edineț s-au întâlnit cu o persoană, numele nu-l cunoaște, care s-a apropiat la volanul unui automobil de model Peugeot de culoare albastră, numerele de înmatriculare nu le-a reținut. Ion s-a apropiat de acea persoană de unul singur și a discutat, ce anume nu cunoaște. După care ambii s-au apropiat de el și Ion i-a spus că ei împreună îi poate influența pe membrii Comisiei de examinare din cadrul (MRĂO) SÎT și CCA Edineț în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă de către el și soția acestuia a examenelor de calificare în vederea obținerii ulterioare a permiselor de conducere auto, însă pentru aceasta trebuie să le ofere suma de 1200 euro, adică 600 euro pentru ca el să susțină cu brio examenele pentru categoria C, iar 600 euro pentru ca soția sa să susțină examenele pentru categoria B. A menționat că a observat la acea persoană că avea multe cicatrice pe față chiar pe alocuri deformată. Persoana în cauză nu a vorbit cu el nimic. După aceasta Ion a revenit la el în mașină și s-au deplasat înapoi spre stația de alimentare din apropierea or. Rîșcani, de unde s-au despărțit. La finele discuției a rămas ca când va avea suma necesară să-l contacteze pe Ion Rădiță. Fiind audiat suplimentar martorul Oleinic Ig. a comunicat că la 01.08.2017 l-a contactat la telefon pe Rădiță Ion și i-a cerut o întâlnire la cel el i-a comunicat că să se întâlnească la stația de alimentare Bemol de pe traseul M5 Km 101 de la intrarea în or. Rîșcani. Aproximativ la orele 14:45 a ajuns la acea stație de alimentare unde l-a așteptat pe Rădiță I. care în decurs de 15 min. s-a apropiat cu un automobil de model Volkswagen Passat cu numere de înmatriculare străine de culoare albastră închisă la volanul căreia era o persoană necunoscută. Inițial a discutat cu Rădiță I. afară la terasa stației unde i-a comunicat că este de acord cu propunerea sa dar mai întâi să facă permisul pe numele său iar apoi în dependență de rezultat va face și pentru soție. Atunci Rădiță I. i-a spus că va organiza susținerea probei teoretice pentru ziua de vineri și că el acuși va suna persoana sa de încredere pentru a concretiza. L-a întrebat dacă să-i ofere actele însă Rădiță I. i-a cerut copia buletinului de identitate însă pe care nu o avea însă i-a oferit copia buletinului care era în setul de documente pregătite pentru MRĂO (SÎT și CCA) Edineț. După aceasta Rădiță Ion l-a invitat în mașina cu care el venise care era parcată nu departe de terasă unde la volan stătea persoana necunoscută care după cum s-a prezentat îl chema Jăneș însă care nu a intrat de loc în discuția lor cu Rădiță I. În mașină Rădiță I. i-a spus că se va strădui să organizeze susținerea examenului pe ziua de vineri adică la 04.08.2017 și i-a spus că în acea zi tot să se întâlnească în acest loc iar apoi împreună să meargă în or. Edineț la MRĂO (SÎT și CCA) Edineț. L-a întrebat pe Rădiță I. dacă este posibil să-i ofere numai suma de 300 euro iar după susținerea probei teoretice să-i ofere cealaltă sumă de 300 euro, la ce ultimul i-a explicat că nu este posibil fiindcă în aceasta sunt implicate prin legătură mai multe persoane care fiecare trebuie să primească beneficiile sale. Atunci l-a întrebat cum aceasta va fi realizabil, cum va fi ajutat și de către cine, la aceasta Ion i-a spus că în ziua de vineri se vor întâlni cu o persoană care îi va explica tot procesul ce anume trebuie să facă, la ce calculator să se așeze, cum să lucreze cu mausul și gesturile pe care le va primi de la examinator

pentru a oferi în test răspunsul corect, dându-i și exemplul precum că examinatorul se va apropia de el și va sufla pe nas pentru a oferi răspunsul corect. Atunci a scos suma de 600 euro și numărând-o i-a oferit-o personal în mână lui Rădiță I., moment care probabil l-a văzut și persoana necunoscută care era la volanul automobilului. La finele discuției Ion i-a spus să joi seara îl va contacta la telefon pentru ca a doua zi să meargă la Edineț. La 04.08.2017 aproximativ la orele 06:40 cet. Rădiță I. l-a contactat de pe numărul său de telefon și i-a spus că la orele 08:00 să se întâlnească la MRĂO (SÎT și CCA) Edineț. Astfel, aproximativ la orele 09:00 s-a întâlnit cu Rădiță I. la parcare de pe teritoriul MRĂO (SÎT și CCA) Edineț și l-a întrebat dacă s-a programat pentru ziua de azi la ce i-a spus că nu s-a programat deoarece el nu i-a spus. Atunci Rădiță I. i-a spus să meargă în sediul MRĂO (SÎT și CCA) Edineț și să depună actele de școlarizare pentru ca să susțină examenul iar el între timp va contacta persoana sa de încredere pentru a organiza susținerea examenului. A intrat în sediul și la ghișeu reprezentantul MRĂO (SÎT și CCA) Edineț, numele căruia nu-l cunoaște, i-a oferit actele spunându-i că dorește susținerea probei teoretice pentru categoria C. Acesta i-a dat o cerere pe care a completat-o și i-a spus să aștepte în sală. După aceasta a ieșit afară unde îl aștepta Ion Rădiță pe care l-a întrebat care sunt pașii de mai departe la ce el i-a spus că să meargă în sala de așteptare și când va veni rându-l să meargă în sala de examinare și să se așeze la oricare din calculatoare și lent să meargă cu mausul peste fiecare din răspunsurile redare iar examinatorul îi va sufla atunci când va fi cu mausul peste răspunsul corect. Atunci a mers înapoi în sala de așteptare unde peste aproximativ 3-4 minute a fost întrebat de cineva din examinatori dacă a fost programat la ce a spus că nu s-a programat din timp atunci examinatorul i-a scris pe o porțiune de hârtie adresa web unde poate face programare dându-i de înțeles că astăzi nu va fi examinat. După aceasta a ieșit afară unde s-a întâlnit cu Rădiță I. care în mașina sa de model Mercedes Sprinter de culoare neagră, numerele de înmatriculare din or. Drochia, i-a comunicat că nu a fost examinat din cauza că nu a fost programat, la ce el a spus că chiar acum merg să se clarifice și că să se urce cu dîsul în mașina sa pentru a se întâlni cu careva persoană. Atunci s-au deplasat în or. Edineț în apropierea domiciliului unei persoane, nu cunoaște adresa, unde Ion a coborît și a plecat intrînd în curtea unei gospodării de unde a ieșit peste aproximativ 5 minute. Nu a văzut cu cine el a vorbit. Revenind în mașina Rădiță I. i-a spus că nu s-a primit deoarece era o comisie de examinare neprevăzută însă miercuri 09.08.2017 la sigur el îi va organiza susținerea atît a probei teoretice cît și a celei practice. Când a revenit în preajma MRĂO (SÎT și CCA) Edineț el i-a cerut actele de școlarizare pe care i le-a dat după care s-au despărțit iar el i-a spus că luni sau marți așteaptă sunetul. Fiind audiat suplimentar martorul Oleinic Ig. a comunicat că în seara zilei de 08.08.2017 Rădiță I. l-a contactat la numărul de telefon 068053498 însă telefonul era descărcat de aceea imediat a revenit către numărul lui cu un apel telefonic. În contextul că anterior i-a solicitat lui Rădiță I. ca să reușească să-i soluționeze întrebarea cu permisul de conducere pînă la mijlocul lunii august 2017 dat fiind faptul că pe atunci există probabilitatea că va fi nevoit să plece peste hotare pe o perioadă de 1,5 luni, în această discuție telefonică Rădiță Ion i-a spus că el a vorbit cu persoana sa de încredere și că nu dă garanții că pînă vineri adică 11.08.2017 o să-i soluționeze atît susținerea probei teoretice cît și susținerea probei practice. La fel, i-a spus că pentru ziua de miercuri 09.08.2017 nu se primește programarea pentru susținerea probei teoretice ci doar vineri 11.08.2017 și poate atunci va fi posibil doar susținerea probei teoretice. Astfel, din acest considerent Rădiță I. l-a întrebat dacă să meargă mai departe, adică să vorbească cu persoanele sale de încredere ca să-i organizeze vineri susținerea doar a probei teoretice și când va reveni de peste hotare îi va organiza susținerea probei practice. În acea discuție telefonică cu Rădiță I., avînd teama că nu se va primi susținerea examenelor în astfel de condiții dat fiind faptul că timp de o lună și jumătate cît va lipsi se poate petrece diferite schimbări, i-a spus să-i restituie banii în sumă de 600 euro iar cînd va reveni în țară va continua soluționarea întrebării cu privire la permisul de conducere, în contextul că luni 14.08.2017 sau marți 15.08.2017 urmează să plece peste hotare la muncă. În acea discuție telefonică Rădiță I. încerca să-l convingă ca să se mai rețină în țară fiindcă el îl asigură în timpul apropiat rezolvarea întrebării cu permisul de conducere, iar dacă va mai avea careva cunoștințe în domeniul circulației rutiere și va prinde la examen gesturile examinătorului la răspunsurile corecte totul se va primi și în final va obține permisul de conducere. La fel, i-a spus că cu restituirea banilor în sumă de 600 euro pe care i-a transmis este puțin problematic dat fiind faptul că ei deja sunt repartizați la persoanele sale de încredere. Necăzînd la aceste vorbe ale lui Rădiță I., i-a spus totuși să-i restituie banii, însă el i-a spus că imediat mai discută cu persoana sa de încredere și revine cu un sunet. Peste puțin timp iar a fost contactat la numărul său de telefon 068053498 de la numărul 068808441 de către Rădiță Ion care i-a spus să se gîndească pînă a doua zi dimineața fiindcă dacă îi restituie banii pe urmă va fi mai complicat ca să susțină examenele și că poate vineri 11.08.2017 se va primi să susțină ambele probe dar dacă nu se va primi atunci va susține doar proba teoretică iar cînd va reveni în țară va susține cealaltă probă, la ce i-a spus că ideea cu susținerea probelor una acum iar alta pe urmă nu prea îl aranjează dat fiind faptul că oamenii de încredere ai lui acum sunt la posturile respective iar mîine nu sunt, de aceea a fost determinat ca să-i fie restituți banii. La aceasta Rădiță Ion i-a spus că mîine 09.08.2017 îl va contacta pentru a se întâlni și să se deplaseze la Edineț pentru a lua banii în sumă de 600 euro pe care anterior i-a transmis lui. La 09.08.2017 aproximativ la orele 10:20 Rădiță Ion l-a sunat și i-a spus că a fost scos deja din programare, însă el a încercat să convingă persoana sa de încredere ca să-l reprogameze la susținerea probei teoretice pentru ziua de vineri 11.08.2017, însă acesta, dat fiind faptul că a solicitat restituirea banilor nu a fost de acord și și-a exprimat nemulțumirea pentru asemenea gest. Rădiță I. i-a spus că pe parcurs îl va contacta ca să organizeze deplasarea la Edineț pentru a lua banii, însă așa și nu l-a mai sunat. În dimineața zilei de 11.08.2017, a văzut la telefon că așază țirziu a fost contactat de nenumărate ori la telefon de către Rădiță Ion, însă dat fiind faptul că telefonul era pus pe silențios nu l-a auzit, de aceea l-a telefonat pe Rădiță Ion la numărul său de telefon 068808441. În discuția telefonică acesta l-a întrebat din ce motiv nu răspundea la telefon deoarece el a reușit să organizeze pentru ziua de astăzi susținerea ambelor probe a examenului și că la orele 10:00 trebuie să fie la Edineț pentru a participa la examen. I-a spus lui Rădiță I. că se află în mun. Chișinău și că nu va reuși pînă la orele 10:00 să fie la Edineț ci posibil să fie mai țirziu, la ce acesta i-a spus că trebuie să fie la ora exactă și în așa caz nu se primește nimic. Atunci i-a spus că luni trebuie să plece peste hotare și că mai bine să lase aceste întrebări cînd va reveni în țară, la ce Ion a spus că bine însă va trebui să vorbească despre aceasta cu persoanele sale de încredere. Prin urmare a menționat că la 14.08.2017 se deplasează peste hotarele țării pe o perioadă de aproximativ o lună și jumătate, iar la revenirea sa în țară va anunța organul de urmărire penală despre aceasta pentru a continua colaborarea cu CNA în ce privește documentarea acțiunilor lui Rădiță Ion. Fiind audiat suplimentar martorul Oleinic Ig. a comunicat că la 09.11.2017 a revenit în țară. În perioada cît s-a aflat peste hotarele țării și mai exact la 01.10.2017 l-a contactat la telefon pe cet. Rădiță Ion de la numărul de telefon +XXXXXXXXXX căruia i-a spus că peste 2-3 săptămîni va reveni în țară și în legătură cu aceasta l-a întrebat ce se mai aude cu întrebarea sa. Rădiță Ion i-a spus că totul este blocat și că nu o poate înțeli pe persoana sa de încredere cu ajutorul căreia rezolvă întrebarea cu privire la permisul de conducere, însă i-a dat de înțeles că înainte de a se porni să-l sune cu vreo două zile ca el să vadă care este situația și poate va încerca iarăși să-l ajute. Totuși careva garanții nu i-a dat și a fost foarte rezervat în discuție. (vol. I.f.d. 14-37, 42-46);

- depozitiile martorului cet. **Tesa Marchel**, care a declarat că, în luna iulie 2016 a finisat cursurile de școlarizare pentru conducerea autovehiculului la categoria C la școala UCA din or. Drochia. Atunci nu a mers la susținerea examenelor la (MRĂO) SÎT și CCA Edineț deoarece știa că acolo este foarte strict și că este foarte greu de susținut examenele. Începînd cu 07.08.2017 a urmat cursuri suplimentare la aceeași școală auto din or. Drochia pentru a putea merge la susținerea examenelor la (MRĂO) SÎT și CCA Edineț. Aceste cursuri le-a finisat la 18.07.2017 și va primi certificatul corespunzător. La 14.08.2017 a fost la odihnă la riul Prut împreună cu câțiva prieteni. Acolo era foarte multă lume care se odihnea și într-un cerc cu mai multe persoane a început a discuta despre strictețea examenelor de la (MRĂO) SÎT și CCA Edineț de care era interesat ca să le susțină în contextul că avea nevoie de permis pentru a pleca peste hotare. Peste puțin timp după aceasta discuție, de el s-a apropiat o persoană pe nume "Ion" sau "Iura" care participase la acea discuție și care i-a spus că dacă dorește el îi poate face cunoștință cu o persoană cunoscută care îl poate ajuta. Acesta i-a spus că nu cunoaște care sunt posibilitățile acelei persoane în rezolvarea eventualelor dificultăți la susținerea examenelor de la (MRĂO) însă dacă dorește el îi poate organiza o întâlnire cu acea persoană. Persoana în cauză nu a dorit să-i lase vreun număr de telefon însă s-au înțeles ca să se întâlnească marți 15.08.2017 la orele 11:30 la stația de alimentare cu combustibil Lukoil care se află pe traseul Bălți-Edineț la intrarea în or. Rîșcani. A menționat că acel "Ion" sau "Iura" este o persoană cu vîrsta cuprinsă între 28-30 ani, de statură medie, o greutate de aproximativ 70 kg, frezură scurt, culoare ochilor nu o ține minte. La 15.08.2017 s-a întâlnit cu persoana cu care făcuse cunoștință la riul Prut la stația de alimentare cu combustibil la intrarea în or. Rîșcani. De acolo a mers peste drum la altă stație Bemol unde "Ion" sau "Iura" i-a spus că urmează să se întâlnească cu o persoană pe nume Ion Rădiță din sat. Nicoreni, care chipurile poate să-l ajute. Acolo la terasa stației așteptau două persoane de care s-au apropiat și "Ion" sau "Iura" i-a făcut cunoștință cu unul din ei care se numea tot "Ion", la față semăna cu un nor, care i-a spus că el este persoana care pot să-l consulte. Atunci el și Ion Rădiță s-au dat puțin într-o parte. I-a spus lui că în anul 2016 a făcut cursurile auto însă acum urmează cursurile auto suplimentare pentru a putea merge la examene. Ion Rădiță a spus că are cunoștințe serioase în or. Edineț cu care el împreună poate să-l ajute în susținerea examenelor la (MRĂO) SÎT și CCA Edineț. La fel, Ion Rădiță i-a spus că are o persoană cunoscută din or. Edineț cu care ei împreună îi pot influența pe membrii Comisiei de examinare din cadrul (MRĂO) SÎT și CCA Edineț în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă a examenelor de calificare în vederea obținerii ulterioare a permiselor de conducere auto, însă pentru aceasta trebuie să le ofere suma 600 euro pentru ca să susțină cu brio examenele pentru categoria C. Atunci Ion Rădiță a cerut actele de școlarizare însă nu le avea la mîna de aceea i-a spus că nu are la moment nici actele și nici careva bani. Rădiță Ion i-a oferit numărul de telefon al său 068808441 iar el l-a oferit pe al său 068726997 și i-a spus că dacă se decide să-l sune el fiind întotdeauna disponibil. Rădiță Ion a început să-l convingă că el este o persoană foarte serioasă, se atîrnă serios de întrebările respective și că persoanele pe care le cunoaște la fel sun persoane influente în or. Edineț. Rădiță Ion i-a explicat cum va fi procesul de susținere a examenelor la ambele probe și anume în ziua examenului la proba teoretică se vor înțeli cu o persoană care îi va explica tot procesul ce anume trebuie să facă la ce calculator să se așeze, cum să lucreze cu mausul și gesturile pe

proba teoretică de la examenul de conducere care a vă explicat tot procesul de admitere de la SAC, la ce calculator să se așeze, cum să mearse cu mâna și gesturile pe care le va primi de la examinator pentru a oferi în test răspunsul corect, dându-i și exemplul precum că examinatorul se va apropia de el și va sufla pe nas pentru a oferi răspunsul corect. La fel va fi și la proba practică unde înaintea mașinii de examinare se va deplasa un automobil iar el trebuie să repete toate mișcărilor celui automobil pentru a putea susține proba. Rădiță Ion a vorbit foarte convingător de aceea i-a spus că practic este decis să-i ofere suma de 600 euro însă banii trebuie să-i primească vineri de la soacra sa care se află peste hotarele țării, cu ce Rădiță Ion a fost de acOrdonanța La 16.08.2017 aproximativ la orele 08:30 a fost contactat la telefon de către Rădiță I. de la numărul de telefon 068808441 care i-a spus că pleacă la Ucraina pentru două zile iar vineri va reveni în țară și îl va contacta pentru a se înfili ca să-i ofere banii și actele de școlarizare. Fiind audiat suplimentar martorul Tesa M. a comunicat că la 18.08.2017 Rădiță I. nu l-a contactat la telefon însă acesta l-a contactat sâmbătă 19.08.2017 seara și i-a spus că el este pe loc și l-a întrebat dacă este gata pentru înfiliere și au convenit să se întâlnească săptămâna viitoare. Luni 21.08.2017 văzind că Rădiță I. nu l-a sunat, a încercat să-l apeleze însă telefonul acestuia era deconectat. A încercat de asemenea și în următoarele zile să-l contacteze însă la fel nu era accesibil. La finele săptămânii Rădiță Ion l-a contactat la telefon și i-a spus că el este pe loc și când va fi disponibil să se întâlnească. Marți XXXXXXXXXX l-a contactat pe Rădiță I. la telefon la orele 09:00 pentru a se înțelege ca să se întâlnească aproximativ la orele mesei și acesta i-a spus că când se va porni din Drochia să-l anunțe ca el tot să se pomească. Înfilirea urma să o facă la stația de alimentare Lukoil de pe traseul Bălți-Edineț de la intrarea în or. Rîșcani. Când s-a pornit din Drochia l-a sunat pe Rădiță Ion însă telefonul acestuia era deconectat iar în jurul orelor 14:00 acesta l-a sunat și i-a spus că poate veni la stația de alimentare, la ce Ion i-a spus că timp de 15 minute el va fi la locul convenit. Ajungând la stația de alimentare Rădiță I. îl aștepta la terasa stației de alimentare Lukoil la volanul automobilului de model Mercedes Sprinter cu numere de înmatriculare din Drochia unde a parcat și el mașina. Inițial au discutat cu Rădiță I. lângă mașina sa iar ulterior ambii au urcat în ea unde i-a transmis suma de 600 euro și actele de școlarizare în copii, iar Rădiță I. l-a întrebat dacă a luat de la școala auto certificatul privind practicarea orelor suplimentare la ce i-a răspuns că încă nu l-a luat, însă Ion i-a spus că certificatul trebuie neapărat. L-a rugat pe Ion poate să se primească ca deja vineri să-i organizeze susținerea probei teoretice și Ion i-a spus că probabil pe vineri se va primi. Rădiță I. tot încerca să sune pe cineva și îi spunea că încearcă să facă legătura cu persoana sa de încredere împreună cu care va influența membrii Comisiei de examinare din cadrul (MRĂO) SÎT și CCA Edineț. Ion i-a explicat că îl va contacta și că vor merge împreună la Edineț unde se vor înfili cu persoana sa de încredere care îi va explica cum să procedeze la examene. A doua zi Rădiță I. aproximativ la orele 11:00 l-a sunat la telefon și i-a spus că el s-a stăruit să-i organizeze susținerea examenelor la MRĂO însă nu se primește și că banii în sumă de 600 euro pe care îi primise de la el ieri i-a lăsat la stația de alimentare Lukoil de pe traseul Bălți-Edineț de la intrarea în or. Rîșcani la unul din operatori pe nume "Vanea". Rădiță I. i-a explicat că motivul este că nu o poate găsi pe persoana sa de încredere și că nu are coordonatele ei și nu o poate găsi, iar dacă o va găsi el îl va contacta și va încerca iarăși să-l ajute ca să susțină examenele. Rădiță I. i-a spus că posibil va pleca la Kiev și de aceea a decis să-i întoarcă banii ca să nu-i cheltuiască. În aceeași zi aproximativ la orele 14:00 a fost la stația de alimentare Lukoil de pe traseul Bălți-Edineț unde l-a găsit pe Vanea care activează operator. L-a întrebat pe Vanea dacă Ion Rădiță a lăsat bani la ce Vanea i-a spus că da. Vanea i-a dat banii și copile actelor școlarizare în afară de copia buletinului de identitate și permisul de conducere. După ce a luat banii imediat l-a contactat pe Ion Rădiță și l-a anunțat despre asta și Rădiță I. i-a spus că dacă el o va găsi pe persoana sa de încredere atunci îl va contacta ca să continue ceea ce au început. Fiind audiat suplimentar martorul Tesa M. a comunicat că ultima dată a comunicat cu Rădiță I. prin telefon la 30.08.2017 iar de atunci nu a mai comunicat cu el și nu a avut careva înfiliere. (vol. I f.d. 215-222, 226);

- depozitiile martorului cet. **Eremciuc Ion**, care a declarat că activează în funcție de operator la SAC 45 Rîșcani SRL "Lukoil Moldova" și că pe cet. XXXXXXXXXX îl cunoaște dat fiind faptul că acesta deseori alimenta automobilul la stația PECO 45 Rîșcani, avind un automobil de culoare neagră ce marcă nu cunoaște. La 30.08.2017 aproximativ pe la orele 11:00 când se afla pe teritoriul stației s-a prezentat cet. Rădiță Ion și i-a spus că vrea să lase o sumă de bani de 600 euro pentru un băiat care va veni mai târziu și îi v-a lua. Atunci el a lăsat într-un plic banii împreună cu niște hîrtii și a plecat. Rădiță I. i-a spus că aceasta este o datorie a lui față de acel băiat. Nu a intrat în discuție cu Rădiță Ion pe această temă ci a fost de acord să-i transmită banii băiatului. În aceeași zi aproximativ la orele 14:00 la stație s-a prezentat un băiat tânăr pe care nu-l cunoaște, care a întrebat dacă Rădiță Ion a lăsat pentru el careva bani. Atunci i-a dat celui băiat plicul cu bani și acesta a plecat. A menționat că pe acest din urmă băiat nu-l cunoaște și în ce relații se aflau acei doi și ce afaceri aveau ei între ei la fel nu cunoaște. În cazul dat doar a primit și a transmis banii în sumă de 600 euro. De atunci nu s-a înfilit cu Rădiță Ion și nu a discutat cu el pe această temă. (vol. II f.d. 193)

- depozitiile martorului cet. **Țurcan Ion**, care a declarat că, pe cet. XXXXXXXXXX l-a cunoscut prin luna mai - iunie 2017 atunci când se afla la SÎT CCA Edineț împreună cu sora sa Pelin Doina când ultima urma să susțină examenele pentru obținerea permisului de conducere. Atunci când se afla afară de el s-a apropiat cet. Rădiță I. cu care a intrat în discuție și acesta i-a propus ajutorul său, spunându-i că el poate oferi sfaturi la proba practică și anume cunoaște toate rutele din oraș și fiecare nuanțe a acestora astfel încât datorită la sfaturile sale poți susține proba practică. Atunci s-au schimbat cu numerele de telefoane și Rădiță I. i-a spus că dacă ceva să-l recomande și altor cunoștuci. A menționat că personal nu a beneficiat de sfaturile lui Rădiță I. și nu cunoaște cu adevărat în ce constau ele. Astfel, în una din zilele lunii iulie 2017 când se afla la Centrul de Sănătate Drochia a intrat în discuție cu un băiat care s-a prezentat Oleinic Igor care i-a spus că trecea examenul medical pentru a accede la susținerea examenului de obținere a permisului de conducere. În discuție cu acesta a abordat tema cu privire la strictetea examenelor de la (MRĂO) SÎT și CCA Edineț de care el era interesat ca să le susțină în contextul că avea nevoie de permis pentru a pleca peste hotare. Atunci i-a recomandat pe cet. Rădiță Ion care îl poate ajuta la susținerea probei practice. Oleinic Ig. a fost de acord și au stabilit o înfiliere toți trei, care a avut loc, după cum ține minte la stația de alimentare cu combustibil Bemol care se află pe traseul Bălți-Edineț la intrarea în or. Rîșcani. În ce zi nume a avut loc înfilierea nu ține minte. La acea înfiliere Oleinic Ig. a discutat cu Rădiță I. despre problemele sale, însă ce anume au discutat și dacă Rădiță I. a cerut careva bani nu cunoaște. După cum a înțeles ei s-au înțeles să mai facă careva înfiliere însă la care deja nu a participat. Analogic a fost și cu cet. Tesa Marchel, pe care l-a cunoscut tot într-o zi de vară când se aflam la odihnă la riul Prut, unde era mai mulți acolo și acolo în discuție cu acesta au abordat același subiect cu privire la susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere, căruia l-a recomandat pe Rădiță I. organizându-le la fel o înfiliere. A menționat că nu asista la discuțiile acestora și nu a auzit ca Rădiță I. să fi pretins careva bani de la acești oameni, a înțeles că Rădiță I. oferea sfaturi pentru ca aceștia să poată susțină examenele. (vol. II f.d. 194);

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 25.07.2017 prin care cet. Oleinic Ig. descrie circumstanțele în care bănuții Rădiță I. și Stelea V. au săvârșit infracțiunile (Vol. I f. d. 13);
- Proces verbal de examinare a CD din 25.07.2017 cu anexe prezentat de Oleinic Ig. pe care au fost transcrise înregistrările audio avute loc între cet. Oleinic Ig. și cet. Rădiță I. (Vol. I f. d. 38-40);
- Ordonanța privind autorizarea controlului primirii banilor din 27.07.2017 (Vol. I f. d. 61);
- Interpelare și răspuns de instituția bancară privind veridicitatea banilor transmiși (Vol. I f. d. 62-63);
- Ordonanța din 24.08.2017 privind autorizarea prelungirii controlului primirii banilor (Vol. I f. d. 66);
- Ordonanța din 21.09.2017 privind autorizarea prelungirii controlului primirii banilor (Vol. I f. d. 68);
- Proces verbal de consemnare a MSI din 25.10.2017 – controlul transmiterii banilor (Vol. I f. d. 70-73);
- Ordonanța din 25.10.2017 privind legalitatea MSI - controlul transmiterii banilor (Vol. I f. d. 74);
- Ordonanța din 27.07.2017 privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor (Vol. I f. d. 77);
- Ordonanța din 24.08.2017 privind autorizarea prelungirii interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor (Vol. I f. d. 85);
- Ordonanța din 21.09.2017 privind autorizarea prelungirii interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor (Vol. I f. d. 90);
- Proces verbal din 25.10.2017 de consemnare a MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (Vol. I f. d. 94-101);
- Ordonanța din 25.10.2017 privind pertinența probelor pentru cauza penală (Vol. I f. d. 102);
- Proces verbal din 25.10.2017 de examinare și transcriere a comunicărilor și imaginilor (Vol. I f. d. 103);
- Încheierea din 25.10.2017 a Judecătorului de instrucție privind legalitatea MSI (Vol. I f. d.105);
- Ordonanța din 13.11.2017 de recunoaștere a corpurilor delictive (Vol. I f. d. 107);
- Ordonanța din 27.07.2017 cu privire la autorizarea interceptărilor telefonice de pe nr. de telefon 068808441 din posesia cet. Rădiță I. ( Vol. I f. d. 109);
- Încheierea din 27.07.2017 a judecătorului de instrucție cu privire la autorizarea interceptărilor (Vol. I f. d. 111-112);
- Ordonanța din 24.08.2017 privind autorizarea prelungirii interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice (Vol. I f. d. 116);
- Proces verbal din 25.10.2017 de consemnare a MSI – interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice (Vol. I f. d. 127-149);
- Ordonanța din 25.10.2017 privind pertinența probelor pentru cauza penală (Vol. I f. d. 150);
- Proces verbal din 25.10.2017 de examinare și transcriere a comunicărilor și imaginilor (Vol. I f. d. 152);

- Încheierea din 26.10.2017 a Judecătorului de instrucție privind legalitatea MSI ( Vol. I f. d.155);
- Ordonanța din 13.11.2017 de recunoaștere a corpurilor delictive (Vol. I f. d. 157);
- Proces verbal din 17.08.2017 de primire a denunțului prin care cet. Tesa M. descrie circumstanțele în care bănuitul Rădiță I. a săvârșit infracțiunea ( Vol. I f. d. 214);
- Ordonanța și proces verbal de ridicare din 01.09.2017 prin care s-au ridicat mijloacele bănești în sumă de 600 euro de la cet. Tesa M. ( Vol. I f. d. 223-224);
- Ordonanța din 13.11.2017 de recunoaștere a corpurilor delictive (Vol. I f. d. 225);
- Ordonanța din 17.08.2017 privind inițierea MSI (Vol. II f. d. 1);
- Ordonanța din 17.08.2017 privind autorizarea controlului primirii banilor (Vol. II f. d. 2);
- Interpelare și răspuns de instituția bancară privind veridicitatea banilor transmiși (Vol. II f. d. 3-4);
- Proces-verbal din 24.10.2017 de consemnare a MSI – controlul transmiterii banilor (Vol. II f. d. 12-16);
- Ordonanță din 25.10.2017 privind legalitatea MSI - controlul transmiterii banilor (Vol. II f. d. 17);
- Ordonanța din 17.08.2017 privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor (Vol. II f. d. 19);
- Încheierea din 17.08.2017 a judecătorului de instrucție privind autorizarea MSI (Vol. II f. d. 21);
- Proces verbal din 25.10.2017 de consemnare a MSI - interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor (Vol. II f. d. 35-42);
- Ordonanța din 25.10.2017 privind pertinentă probelor pentru cauza penală (Vol. II f. d. 43);
- Proces verbal din 25.10.2017 de examinare și transcriere a comunicărilor și imaginilor (Vol. II f. d. 44);
- Încheierea din 25.10.2017 a Judecătorului privind legalitatea MSI ( Vol. II f. d.46);
- Ordonanța din 13.11.2017 de recunoaștere a corpurilor delictive (Vol. II f. d. 48);
- Proces verbal din 23.10.2017 de percheziție la domiciliul cet. Rădiță I. (Vol. II f. d. 76-77);
- Proces verbal de percheziție din 23.10.2017 în automobilul ce aparține cet. Rădiță I. (Vol. II f. d. 86-87);
- Proces verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 24.10.2017 (Vol. II f. d. 88-93);
- Ordonanța din 15.11.2017 de recunoaștere a corpurilor delictive (Vol. II f. d. 94);
- Proces verbal de reținere a bănuितului Rădiță I. din 23.10.2017 (Vol. II f. d. 96-97);
- Copia autentificată a Procesului verbal de reținere a bănuितului Stelea V. din 23.10.2017 (Vol. II f. d. 102-103);
- Copia autentificată a procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.11.2017 (Vol. II f. d. 153-154);
- Copia autentificată a Ordonanța și procesului verbal de ridicare din 14.11.2017 prin care s-a ridicat de la învinuitul Stelea V. mijloacele bănești în sumă de 300 euro (Vol. II f. d. 155-156);
- Copia autentificată a Procesului verbal de audiere a învinuitului Stelea Valentin din 13.11.2017 (Vol. II f. d. 159);
- Copia autentificată a Acordului de recunoaștere a vinovăției din 13.11.2017 între învinuitul Stelea Valentin și procurorul care conduce cu urmărirea penală (Vol. II f. d. 160-163);
- Ordonanța de disjungere a cauzei penale nr. 2017970722 (Vol. II f. d. 160-163)
- Ordonanța din 13.11.2017 de recunoaștere a corpurilor delictive (Vol. II f. d.164);

Analizând materialele cauzei penale, audiind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. art. 326 alin. (1) Cod penal, *trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în baza art.326 alin. (2) lit. b) Cod penal, trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane și în baza*

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXX sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM – recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXX, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – nu au fost stabilite.

Apreciind inculpatului termenul și categoria pedepsei ce necesită să-i fie numită, instanța i-a în considerație cerințele art. 61, 75 CP RM, precum și prevederile alin. (8) art. 364<sup>1</sup> CPP RM.

Conform art. 61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conform art. 16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea imputată lui XXXXXXXXXXX în baza art. 326 alin.(1) Cod penal este una mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani și în baza art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal este una gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că conform sancțiunii art. 326 alin. (1) CP RM și art. 326 alin. (2) lit. b) CP RM inculpatului XXXXXXXXXXX urmează să fie aplicată pedeapsa pentru infracțiunile comise în formă de închisoare.

Analizând totalitatea circumstanțelor cauzei, și faptul că, inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția și se căiește sincer de cele comise, nu dispune de antecedente penale, se caracterizează satisfăcător, are loc permanent de trai, la întreținere are 2 copii minori, instanța de judecată ajunge la concluzia, că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare care urmează a-i fi numită în corespundere cu sancțiunea art. 326 alin. (1) CP RM și art. 326 alin. (2) lit. b) CP RM și găsește necesar de a aplica în privința lui prevederile art. 90 CP RM și a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 90 alin.(1,2) Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, în baza sentinței instanței se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat, confiscarea specială a 300 Euro, care constă în trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești în folosința și proprietatea statului, ce au fost ridicate de la învinuitul Rădiță Ion, transmiși de ultimul în mod benevol, în privința cărora a fost aplicat sechestrul, prin încheierea judecătorului de instrucție din 23.11.2017, în vederea recuperării prejudiciului cauzat și care constituie cuantumul sumei ce urmează a fi confiscate de la inculpat, din motiv că, mijloacele bănești transmise pentru realizarea traficului de influență nu au fost depistate în totalitate și anume nu a fost depistată suma de 600 euro pretinsă și primită de XXXXXXXXXX de comun cu Stelea Valentin de la Oleinic Igor transmisă primului sub controlul colaboratorilor DGT Nord a CNA.

Instanța de judecată este de acord cu solicitarea înaintată de procuror, dispunând de a o admite ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

Din motivul că, mijloacele bănești transmise pentru realizarea traficului de influență nu au fost depistate în totalitate și anume nu a fost depistată suma de 600 euro pretinsă și primită de XXXXXXXXXX de comun cu Stelea Valentin de la Oleinic Igor transmisă primului sub controlul colaboratorilor DGT Nord a CNA, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat de către inculpat prin infracțiune, prin Încheierea judecătorului de instrucție din 23.11.2017 a fost aplicat sechestrul pe suma de 300 euro ce au fost ridicate de la învinuitul Rădiță Ion, transmiși de ultimul în mod benevol în vederea recuperării prejudiciului cauzat și care constituie cuantumul sumei ce urmează a fi confiscate de la acesta.

Potrivit art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora.

Având în vedere dispozițiile legale, instanța de judecată ajunge la concluzie că, banii în sumă 300 (trei sute) Euro, puși sub sechestrul, urmează a fi confiscate, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Totodată, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat, de a ridica sechestrul aplicat la 16.11.2017 prin încheierea judecătorului de instrucție de pe mijlocul de transport de model „Mercedes 216 CDI” cu numerele de înmatriculare DRAU945, aflat în posesia învinuitului Rădiță Ion.

Instanța de judecată este de acord cu solicitarea înaintată de procuror, dispunând de a o admite ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Luând în considerație că, a decăzut necesitatea de a menține automobilul de model „Mercedes 216 CDI”, cu numerele de înmatriculare DRAU945, pus sub sechestrul prin încheierea judecătorului de instrucție din 16.11.2017, instanța de judecată decide de a ridica sechestrul asupra automobilului dat .

Având în vedere dispozițiile legale nominalizate și cerința procurorului în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corpurile delictive:

Mijloace bănești în sumă de 600 euro redate în următoarele bancnote: 100 EURO nr. N51173912415; 50 EURO nr. PB5916077872; 50 EURO nr. SE6233362633; 50 EURO nr. PB6669169981; 50 EURO nr. SD4125783971; 50 EURO nr. SC2109916362; 50 EURO nr. WA3900931075; 50 EURO nr. SA2127923915; 50 EURO nr. SB3066324637; 50 EURO nr. SA4125662924; 50 EURO nr. SD2066302352, împachetați și sigilați într-un plic de cancelarie, a-i trece în venitul statului după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R, de model „Verbatim”, pe care de către producător sunt aplicate următoarele înscrisuri „52x CD-R 700MB”, prezentat de către Oleinic Igor pe care conform declarațiilor lui sunt înscrise convorbirile audio ce au avut loc între el și cet. Rădiță Ion și o persoană necunoscută la 21.07.2017, împachetat într-un plic de cancelarie, care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția “Înscrisuri operative video 01.08.2017/copie” împachetat în Plicul nr. 1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția “Înscrisuri operative audio 01.08.2017/copie” împachetat în Plicul nr. 2/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- DVD-R cu inscripția “Înscrisuri operative video 04.08.2017/copie” împachetat în Plicul nr. 3/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția “Înscrisuri operative audio 04.08.2017/copie” împachetat în Plicul nr. 4/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

vigoare.

- CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar a DGAO CNA 3872/17, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon 068808441, ce se află în posesia lui XXXXXXXXXXXX— care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- O hirtie A4 pe care este imprimată copia buletinului de identitate a cet. Tesa Marchel anul nașterii 16.06.1988, cu seriaXXXXXXXXXX din 12.11.2014 împreună cu fișa însoțitoare, precum și copia permisului de conducere a cet. Tesa Marchel anul nașterii 16.06.1988 numărul 115701355 categoria B din 22.07.2011 care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția “Înscrieri operative video XXXXXXXXXXXX/copie” împachetat în Plicul nr. 1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția “Înscrieri operative audio XXXXXXXXXXXX/copie” împachetat în Plicul nr. 2/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- 22 purtători de informație de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA sigilate separat în plicuri de hârtie de culoare albă, după cum urmează : „3173/17”, „3174/17”, „3175/17”, „3176/17”, „3177/17”, „3178/17”, „3755/17”, „3756/17”, „3757/17”, „3758/17”, „3759/17”, „3760/17”, „3761/17”, „3770/17”, „3771/17”, „3772/17”, „2961/17”, „2962/17”, „3363/17”, „3364/17”, „3768/17” și „3769/17” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare.

- CD-R cu inscripția “Înscrieri operative video 01.08.2017” împachetat în Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția “Înscrieri operative audio 01.08.2017” împachetat în Plicul nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- DVD-R cu inscripția “Înscrieri operative video 04.08.2017” împachetat în Plicul nr. 3 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția “Înscrieri operative audio 04.08.2017” împachetat în Plicul nr. 4 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția “Înscrieri operative video XXXXXXXXXXXX” împachetat în Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția “Înscrieri operative audio XXXXXXXXXXXX” împachetat în Plicul nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare.

Procurorul a solicitat încasarea de la inculpat cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale pe cauza penală nominalizată în sumă de 4078,58 lei lei.

Potrivit art. 227 CPP RM, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate

Reieșind din prevederile Legii nominalizate mai sus, instanța de judecată constată faptul că, cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale, în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă cheltuieli judiciare, care sunt achitate din bugetul statului.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul XXXXXXXXXXXX cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale pe cauza penală, în sumă de 4078,58 lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, în conformitate cu prevederile art. 70, art. 84, art. 90 CP RM, art. 339-341, art. 384, art. 389 CPP RM, instanța de judecată,

#### C O N D A M N Ă:

XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP RM și în baza acestei legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în comunitate de tin comunitate.

de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) CP RM și în baza acestei legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui XXXXXXXXXXXX, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) CP RM, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de XXXXXXXXXXXX pe perioada de probațiune de 4 (patru) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Față de XXXXXXXXXXXX se aplică măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării, pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

A confisca suma de 300 (trei sute) Euro, ce au fost ridicate de la învinuitul Rădiță Ion, și care se păstrează la materialele cauzei penale, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, după intrarea sentinței în vigoare.

A ridica sechestrul de pe automobilul de model „Mercedes 216 CDI”, cu numerele de înmatriculare DRAU945, pus sub sechestrul prin încheierea judecătorescilor de instrucție din 16.11.2017, aflat în posesia lui Rădiță Ion.

#### Corpurile delictive:

- Mijloace bănești în sumă de 600 euro redată în următoarele bancnote: 100 EURO nr. N51173912415; 50 EURO nr. PB5916077872; 50 EURO nr. SE6233362633; 50 EURO nr. PB6669169981; 50 EURO nr. SD4125783971; 50 EURO nr. SC2109916362; 50 EURO nr. WA3900931075; 50 EURO nr. SA2127923915; 50 EURO nr. SB3066324637; 50 EURO nr. SA4125662924; 50 EURO nr. SD2066302352, împachetați și sigilați într-un plic de cancelarie, a-i trece în venitul statului după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R, de model „Verbatim”, pe care de către producător sunt aplicate următoarele înscrisuri: „52x CD-R 700MB”, prezentat de către Oleinic Igor pe care conform declarațiilor lui sunt înscrise convorbirile audio ce au avut loc între el și cet. Rădiță Ion și o persoană necunoscută la 21.07.2017, împachetat într-un plic de cancelarie, care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția „Înscrisuri operative video 01.08.2017/copie” împachetat în Plicul nr. 1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția „Înscrisuri operative audio 01.08.2017/copie” împachetat în Plicul nr. 2/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- DVD-R cu inscripția „Înscrisuri operative video 04.08.2017/copie” împachetat în Plicul nr. 3/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția „Înscrisuri operative audio 04.08.2017/copie” împachetat în Plicul nr. 4/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare.

- CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar a DGAO CNA 3872/17, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon 068808441, ce se află în posesia lui XXXXXXXXXXXX— care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- O hirtie A4 pe care este imprimată copia buletinului de identitate a cet. Tesa Marchel anul nașterii 16.06.1988, cu seriaXXXXXXXXXX din 12.11.2014 împreună cu fișa însoțitoare, precum și copia permisului de conducere a cet. Tesa Marchel anul nașterii 16.06.1988 numărul 115701355 categoria B din 22.07.2011 care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția „Înscrisuri operative video XXXXXXXXXXXX/copie” împachetat în Plicul nr. 1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția „Înscrisuri operative audio XXXXXXXXXXXX/copie” împachetat în Plicul nr. 2/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- 22 purtători de informație de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA sigilate separat în plicuri de hârtie de culoare albă, după cum urmează : „3173/17”, „3174/17”, „3175/17”, „3176/17”, „3177/17”, „3178/17”, „3755/17”, „3756/17”, „3757/17”, „3758/17”, „3759/17”, „3760/17”, „3761/17”, „3770/17”, „3771/17”, „3772/17”, „2961/17”, „2962/17”, „3363/17”, „3364/17”, „3768/17” și „3769/17” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare.

- CD-R cu inscripția „Înscrisuri operative video 01.08.2017” împachetat în Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția „Înscrisuri operative audio 01.08.2017” împachetat în Plicul nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- DVD-R cu inscripția „Înscrisuri operative video 04.08.2017” împachetat în Plicul nr. 3 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția „Înscrisuri operative audio 04.08.2017” împachetat în Plicul nr. 4 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;



- CD-R cu inscripția "Înscrieri operative video XXXXXXXXXX" împachetat în Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R cu inscripția "Înscrieri operative audio XXXXXXXXXX" împachetat în Plicul nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a XXXXXXXXXXT. Nord al C.N.A.” care se păstrează la materialele cauzei de păstrat în continuare la materialele cauzei penale respective, după intrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul XXXXXXXXXX cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale pe cauza penală, în sumă de 4078,58 lei, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Sentința poate fi contestată, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Sergiu Godorogea**