dosar nr. 2c-2493/2022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefieri: Radu Negura, Alina Vîșcu, Cătălina Musteață, Valeria Marcoci

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de SA„Termoelectrica” împotriva SRL „Grinx-Com”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Pretura Ciocana mun. Chișinău, ANRE, BC „Procredit Bank” SA, SRL„Relax Mobilă”, SA „Viitorul Nostru” și SRL „Keramin Chișinău”, privind înlăturarea obstacolelor,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 24.05.219, reclamantul SA „Termoelectrica” a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului SRL „Grinx-Com” prin care a solicitat: **1**.a obliga pârâtul să înlăture prin demolare construcțiile 0100306.040.12 din str. Uzinelor 11 și 0100306.329.01 din str. Otovasca 12/B, mun. Chișinău, cu crearea zonei de protecție a rețelelor termice la o distanță de cel puțin 25 m din ambele părți ale traseului termic (R/t ct. 506-Pil.86 str. Otovasca, nr. inventar 1630); **2**.a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului cheltuielilor de judecată.

În fapt, reclamantul menționează că în temeiul Legii nr.188 din 28.09.2014 cu privire la unele măsuri referitor la procedura falimentului SA „Termocom”, la 21.11.2014, SA „CET-2” (cumpărător) a semnat cu SA „Termocom” în procedura falimentului (vânzător) Contractul de vânzare-cumpărare nr.1 a subansamblului funcțional al SA „Termocom”, care a fost confirmat de instanța de insolvabilitate (Curtea de Apel Chișinău) la 28.11.2014, intrând în vigoare la 01.12.2014.

Reclamantul reține că potrivit deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 16.06.2015, a fost aprobată schimbarea denumirii SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” în SA „Termoelectrica”.

Reclamantul menționează că potrivit Legii nr.188 din 28.09.2014, reclamantul în calitate de cumpărător al subansamblului funcțional al SA „Termocom” în procedura falimentului, este obligat din 01.12.2014 să utilizeze conform destinației bunurile primite potrivit contractului de vânzare-cumpărare și să asigure furnizarea neîntreruptă a energiei termice către consumatori.

Reclamantul reține că potrivit Planului de mentenanță și investiții elaborat de reclamant pentru anul 2019 și aprobat conform legislației în vigoare de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE), sectorul termic de la CT-506 până la PL-12/4 din str. Otovasca, mun. Chișinău (traseul termic menționat a fost

construit în anul 1971, pentru furnizarea energiei termice consumatorilor din sectorul Botanica și Centru) urma a fi supus modernizării în perioada 08.04.2019-10.05.2019.

Reclamantul menționează că potrivit schemei de amplasare rețelele termice ce urmează a fi reparate traversează terenul proprietate privată ce aparține pârâtului proprietar al imobilului cu nr. cadastral 0100306.040.12 din str. Uzinelor 11, mun. Chișinău și al imobilului format prin separare nr. cadastral 0100306.329.01 din str. Otovasca 12/B, mun. Chișinău.

Reclamantul reține că la 26.04.2019, în baza sesizării reclamantului nr.79/252 din 19.04.2019, agentul constatator Lisa Veaceslav specialist principal al secției protecția consumatorilor din cadrul Departamentului Juridic și protecția consumatorilor al ANRE a efectuat cercetarea la fața locului și a constatat amplasarea construcțiilor capitale în zona de protecție a rețelelor termice supraterane cu diametrul de 800 mm din mun. Chișinău, str. Otovasca 12/B.

Reclamantul menționează că la 02.05.2019, reprezentanții reclamantului în prezența reprezentantului ANRE, Lisa Veaceslav și a reprezentantului investitorului Nistor Nicolae administrator al SRL „Grinx-Com" a fost întocmit Procesul-verbal de constatare a amplasării unui magazin și a unui pavilion pentru depozitarea materialelor de construcție în zona de protecție a rețelelor termice supraterane cu diametrul de 800 mm din str. Otovasca, mun. Chișinău.

Reclamantul reține că la caz construcțiile cu nr. cadastrale 0100306.040.12 și 0100306.329.01 au fost efectuate cu ignorarea legislației în vigoare, fapt prin care sunt încălcate drepturile întreprinderii energetice privind accesul la descoperirea, deservirea și exploatarea conductelor termice, inclusiv plasează întreprinderea în imposibilitatea de a-și onora obligațiile față de consumatori, de înlăturare operativă și eficientă a situațiilor de avariere în corespundere cu pct.36 și 54 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului (HG) nr.434 din 09.04.1998 și conform pct.4, 64, 65 din Regulamentul ANRE privind furnizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.23 din 26.01.2017.

Reclamantul menționează că prin aflarea construcției respective în zona de protecție a rețelelor termice este încălcat și art.27 din Legea cu privire la energetică nr.174 din 21.09.2017, care prevede că obiectivele energetice au grad sporit de pericol, iar pentru asigurarea exploatării lor în siguranță se stabilesc zone de protecție și orice lucrare în zona de protecție se efectuează numai cu acordul întreprinderii sau organizației energetice.

Reclamantul reține că potrivit art.31 din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr.92 din 29.05.2014, pentru a se asigura protecția și funcționarea normală a rețelelor termice, pentru a se evita punerea în pericol a persoanelor, bunurilor și mediului se stabilesc zone de protecție a rețelelor termice. În scopul protecției conductelor termice, persoanelor fizice și juridice li se interzice să limiteze ori să îngrădească prin împrejurări, prin construcții ori în orice alt mod accesul la rețeaua termică a unității termoenergetice.

Reclamantul menționează că pct.40 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin HG nr.434 din 09.04.1998, prevede că este interzis ca pe traseele conductelor termice, inclusiv pe culoarele de acces, să se ridice construcții, depoziteze materiale, execute lucrări subterane sau orice alte lucrări care ar dăuna exploatării, ar bloca accesul la conducte și la stațiile termice.

Reclamantul reține că au fost încălcate și cerințele specificate în documentul normativ NCMG.04.07:2014 „Rețele termice", aprobat prin ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr.202 din 31.12.2014 (MO nr.22-28 din 30.01.2015), care în Tabelul A.2 „Pozarea supraterană a rețelelor termice" stabilește că distanța pe orizontală de la rețelele termice supraterane cu diametrul de 500-1400 mm, până la clădirile de locuit și publice necesită a fi nu mai mică de 25 metri.

Reclamantul menționează că a expediat pârâtului reclamația nr.79/311vdg din 21.05.2019, prin care a solicitat înlăturarea imediată a construcțiilor indicate supra din zona de protecție a rețelelor termice supraterane cu diametrul de 800 mm din mun. Chișinău, str. Otovasca (R/t ct. 506-Pil.86 nr. inventar 1630), cu crearea zonei de protecție a rețelelor termice, însă fără rezultat.

Reclamantul reține că prin scrisorile expediate pârâtului nr.79/195dt din 29.03.2019 și 79/240dt din 12.04.2019, a solicitat asigurarea accesului pentru efectuarea lucrărilor de reparație, însă pînă în prezent accesul nu a fost asigurat. Astfel, se impune concluzia că neasigurarea accesului liber pentru executarea lucrărilor de reparație a rețelelor termice din str. Otovasca, mun. Chișinău ar putea genera perturbarea funcționării întreprinderii, respectiv livrarea necalitativă și în termen a agentului termic către consumatori, dar și reducerea volumului energiei electrice produse de reclamant care este unul din cei mai mari producători de energie electrică din țară și singura întreprindere specializată în transportarea centralizată la distanță a agentului termic destinat consumatorilor din mun. Chișinău.

Reclamantul menționează că serviciile prestate de reclamant sunt de interes public, deoarece asigură necesitățile de bază în energie și securitatea energetică a țării, reclamantul având un rol strategic pentru sectorul energetic și economia țării, iar potrivit pct.34 din Regulamentul ANRE privind furnizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.23 din 26.01.2017 și art.IV, pct.29 din Regulamentul privind furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin HG nr.434 din 09.04.1998, rețelele de transport și distribuție care alimentează mai mulți consumatori sunt proprietatea celui care a plătit instalarea acestora chiar dacă sunt amplasate în subsoluri tehnice ale unor imobile sau pe terenuri proprietate a consumatorilor. Deținătorii imobilelor sau terenurilor prin care trec aceste rețele sunt obligați să păstreze integritatea acestora și să permită furnizorului executarea lucrărilor de întreținere, reparații și înlocuirea conductelor, având dreptul la despăgubiri în cazul provocării unor pagube.

Reclamantul reține că potrivit art.23 (11) din Legea cu privire la energetică nr.174 din 21.09.2017, consumatorul nu este în drept să împiedece accesul

operatorului de sistem, distribuitorului de energie termică pentru controlul și citirea indicațiilor echipamentului de măsurare, controlul, deservirea și reparația rețelelor electrice, de gaze naturale, termice care aparțin operatorului de sistem, distribuitorului de energie termică și sunt amplasate pe proprietatea consumatorului.

Reclamantul menționează că potrivit actelor prezentate de pârât se atestă că în Certificatul de Urbanism Informativ nr.393/18 din 21.05.2018, eliberat pârâtului este indicat că va asigura acces direct la drumul public și posibilitatea deservirii rețelelor tehnico-edilitare existente, iar potrivit extraselor din Registrul bunurilor imobile, este instituită servitutea pentru deservirea rețelelor tehnico-edilitare existente pentru terenurile cu nr. cadastrale 0100306.329 și 0100306.040.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.06.2021, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.d.11, vol.III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.05.2022, hotărârea primei instanțe s-a casat, iar acțiunea reclamantului s-a admis (f.d.193, vol.III).

Prin decizia Curții de Supreme de Justiție din 05.10.2022, hotărârile judecătorești s-au casat cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată din motivul neatragerii în proces a SRL „Relax Mobilă” (f.d.58-63, vol.IV).

La rejudecarea cauzei, reclamantul SA „Termoelectrica” a fost reprezentat de Balan Ludmila, Avdyushkina Xenia, Gologanov Rodion, inclusiv de Parsian Elena care a solicitat admiterea acțiunii potrivit cererii concretizate din care rezultă că pretenția de fond a rămas aceiași (obligarea demolării construcțiilor), însă în următoarea redacție: a obliga pârâtul să înlăture prin demolare construcțiile cu nr. cadastral 0100306.040.12 (str. Uzinelor nr.11) și 0100306.329.01 (str. Otovasca nr.12/B) mun. Chișinău, cu asigurarea zonei de protecție a rețelelor termice la o distanță de cel puțin 25 metri din ambele părți ale traseului termic, rețeaua termică, cămin termic 506 – Pilonul 59, 60, 61, 62 din str. Otovasca, mun. Chișinău (f.d.181-187, vol.IV).

Pârâtul SRL „Grinx-Com” a fost reprezentat de administratorul Nistor Nicolae și avocatul Stegarescu Lilian care au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată potrivit referinței depuse (f.d.131-137, vol.IV).

Intervenientul accesoriu, Primăria mun. Chișinău, citat legal (f.d.72, vol.IV) nu s-a prezentat nici un reprezentant și referință nu a depus.

Intervenientul accesoriu, Pretura Ciocana mun. Chișinău, citat legal (f.d.73, vol.IV) nu s-a prezentat nici un reprezentant, dar a depus referință până la rejudecarea cauzei din care rezultă că solicită admiterea acțiunii reclamantului (f.d.153-155, vol.II).

Intervenientul accesoriu, ANRE, citat legal (f.d.74, vol.IV) nu s-a prezentat nici un reprezentant, dar a depus referință până la rejudecarea cauzei din care rezultă că lasă la discreția instanței soluționarea fondului cauzei (f.d.112-115, vol.II).

Intervenientul accesoriu, BC „Procredit Bank” SA, citat legal (f.d.75, vol.IV) nu s-a prezentat nici un reprezentant și referință nu a depus.

Intervenientul accesoriu, SRL „Relax Mobilă”, citat legal (f.d.76, vol.IV) nu s-a prezentat nici un reprezentant și referință nu a depus.

Intervenientul accesoriu, SA „Viitorul Nostru”, citat legal (f.d.113, vol.IV) nu s-a prezentat nici un reprezentant și referință nu a depus.

Intervenientul accesoriu, SRL „Keramin Chișinău”, citat legal (f.d.114, vol.IV) nu s-a prezentat nici un reprezentant și referință nu a depus.

Aprecierea instanței

Audiind participanții prezenți la proces, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind obligarea pârâtului să demoleze construcțiile cu nr. cadastral 0100306.040.12 (str. Uzinelor nr.11) și 0100306.329.01 (str. Otovasca nr.12/B) mun. Chișinău și să asigure zona de protecție a rețelelor termice la o distanță de cel puțin 25 metri din ambele părți rețeaua termică cămin termic 506 – Pilonul 59, 60, 61, 62 din str. Otovasca, mun. Chișinău, instanța reține următoarele.

Circumstanțe/probe. La 21.06.2016, pârâtul a cumpărat construcțiile cu nr. cadastrale 0100306.040.12 (str. Uzinelor nr.11) și 0100306.329.01 (str. Otovasca nr.12/B), potrivit extraselor din Registrul bunurilor imobile (f.d.19,21, vol.I).

La 26.04.2019, agentul constator din cadrul ANRE a întocmit Proces-verbal de cercetare la fața locului, prin care a constatat că potrivit reprezentanților reclamantului construcția cu nr. cadastral 0100306.329.01, str. Otovasca nr.12/B, mun. Chișinău, se află în zona de protecție a rețelelor termice existente (f.d.11, vol.I).

La 02.05.2019, reclamantul a întocmit Proces-verbal de constatare, prin care a constatat că la caz construcția cu nr. cadastral 0100306.329.01 din str. Otovasca nr.12/B, este ridicată în zona de protecție a rețelelor termice (f.d.14, vol.I), iar la 21.05.2019 a somat pârâtul să înlăture construcțiile din zona de protecție a rețelelor termice supraterane din str. Otovasca nr.12/B, mun. Chișinău (f.d.28, vol.I).

La 11.06.2020, ANRE a emis decizia nr.40/2020, prin care a încetat procesul contravențional împotriva pârâtului SRL „Grinx-Com” pornit în baza sesizării reclamantului din 16.05.2019 (f.d.104-106, vol.II).

La 10.11.2021, construcția cu nr. cadastral 0100306.329.01 (str. Otovasca nr.12/B) a fost cumpărată de SRL „Relax Mobilă” (f.d.6, vol.IV).

Norme aplicabile. Conform pct.14.22 din Normativul în construcții „Rețele termice” NCMG.04.07:2014, aprobat prin ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr.202 din 31.12.2014, distanțele minime de la PTC (punct termic central) până la pereții exteriori ale clădirilor de locuit şi construcții trebuie să fie nu mai mici de 25 metri.

Potrivit pct.12 din Regulamentul privind zonele de protecție a rețelelor termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.876 din 14.12.2022, zonele de protecție a rețelelor termice se stabilesc de-a lungul traseului de pozare a rețelelor termice, în ambele părți, extins şi în spațiu, inclusiv teritoriul adiacent punctelor termice, stațiilor de pompare, sub formă de porțiuni de teren cu lățimea de 3 metri, determinate de unghiul natural al taluzului solului de la marginea elementelor constitutive ale rețelelor termice sau de la partea exterioară a conductelor termice.

Conform art.7 din Legea cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2017, (1) Forța juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența şi statutul autorității publice emitente, precum şi de categoria actului. (3) În cazul în care între două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis […].

Concluziile instanței. Reieșind din circumstanțele și normele reținute, instanța consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind obligarea pârâtului să demoleze construcțiile cu nr. cadastral 0100306.040.12 (str. Uzinelor nr.11) și 0100306.329.01 (str. Otovasca nr.12/B) mun. Chișinău și să asigure zona de protecție a rețelelor termice la o distanță de cel puțin 25 metri pe ambele părți ale rețelei termice cămin termic 506 – Pilonul 59, 60, 61, 62 din str. Otovasca, mun. Chișinău.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că pârâtul a cumpărat construcțiile cu numerele cadastrale indicate supra în anul 2016, ceea ce rezultă din extrasele din Registrul bunurilor imobile (f.d.19,21, vol.I).

Totodată, instanța reține că potrivit pct.12 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.876 din 14.12.2022, zonele de protecție a rețelelor termice constituie 3 metri pe ambele părți și în spațiu, iar potrivit Normativului în construcții „Rețele termice” NCMG.04.07:2014, aprobat prin ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr.202 din 31.12.2014, distanțele minime de la PTC (punct termic central) până la pereții exteriori ale clădirilor de locuit şi construcții trebuie să fie nu mai mici de 25 metri.

Din legislația aplicabilă speței rezultă că Regulamentul precitat are forță juridică superioară în raport cu Normativul invocat de reclamant în susținerea acțiunii, din motivul că Regulamentul este aprobat de Guvern, iar Normativul invocat de reclamant în speță este aprobat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor.

Totodată, Regulamentul este emis mai recent (în anul 2022), iar Normativul invocat de reclamant este emis mai târziu (în anul 2014).

Or, conform legislației forța juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența şi statutul autorității publice emitente, iar dacă între două acte normative apare un conflict de norme se aplică prevederile ultimului act normativ (*art.7 alin.(1), (3) din Legea cu privire la actele normative, nr.100 din 22.12.2017*).

Astfel, reieșind din legislația aplicabilă speței rezultă că reclamantul este în drept să solicite la caz obligarea pârâtului să asigure zona de protecție a rețelelor termice la o distanță de 3 metri din ambele părți ale traseului termic și în spațiu, conform

Regulamentului aprobat de Guvern, indicat supra, dar nu la o distanță de cel puțin 25 metri din ambele părți ale traseului termic potrivit Normativului invocat de reclamant, aprobat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor.

Însă, instanța reține că reclamantul nu solicită în speță obligarea pârâtului să asigure zona de protecție a rețelelor termice la o distanță de 3 metri din ambele părți ale traseului termic și în spațiu conform pct.12 din Regulamentul indicat supra.

În aceste circumstanțe rezultă că pretenția reclamantului nu este întemeiată.

Instanța consideră că pretenția reclamantului nu este întemeiată și din motivul că proprietarul construcției cu nr. cadastral 0100306.329.01 din str. Otovasca 12/B, mun. Chișinău, nu este pârâtul SRL „Grinx-Com", dar SRL „Relax Mobilă", ceea ce rezultă din extrasul Registrului bunurilor imobile (f.d.6, vol.IV) și se menționează inclusiv în decizia Curții Supreme de Justiție nr.2rac-160/22 din 05.10.2022 (f.d.62, vol.IV).

Însă, instanța constată că reclamantul nu a revendicat în speță pretenții împotriva SRL „Relax Mobilă", respectiv pretenția reclamantului nu este întemeiată și din acest motiv în partea pretenției privind obligarea pârâtului SRL „Grinx-Com" să înlăture prin demolare construcția cu numărul cadastral 0100306.329.01 din str. Otovasca 12/B, mun. Chișinău, deoarece pârâtul nu este proprietarul acestei construcții.

Instanța reține că în respingerea pretenției sunt relevante și concluziile din referința depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, care la pct.12 menționează următoarele, citățm: „ *... prin înaintarea prezentei acțiuni și invocarea unor norme, care nu sunt aplicabile la soluționarea prezentei spețe, reclamantul urmărește scopul inducerii instanței de judecată în eroare, în ceea ce privește temeinicia pretențiilor sale.*

La caz reclamantul nu a demonstrat că la momentul edificării construcției auxiliare în litigiu, existau careva prevederi legale, care impuneau un anumit comportament al proprietarului construcției față de unitatea termoenergetică, precum și construirea zonei de protecție. De asemenea nu este clar care au fost acțiunile unității termoenergetice de la momentul edificării construcției auxiliare (anul 1971) și pînă la moment." (f.d.114, vol.II).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune privind obligarea pârâtului să demoleze construcțiile cu nr. cadastral 0100306.040.12 (str. Uzinelor nr.11) și 0100306.329.01 (str. Otovasca nr.12/B) mun. Chișinău, cu asigurarea zonei de protecție a rețelelor termice la o distanță de cel puțin 25 metri pe ambele părți ale rețelei termice, cămin termic 506 – Pilonul 59, 60, 61, 62 din str. Otovasca, mun. Chișinău.

Instanța nu se expune asupra cheltuielilor de judecată solicitate de reclamant din motivul că reclamantul nu a indicat mărimea acestor cheltuieli.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, după cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98*).

Referitor la cererea pârâtului privind încasarea cheltuielilor de judecată și anume taxa de stat 82,50 lei (vol.III f.d.140-142), asistența juridică 49.336,8 lei (vol.III f.d. 138, 139, 179; vol.IV f.d. 21, 22, 79, 122), cheltuielile pentru întocmirea actului de constatare de executorul judecătoresc 2700 lei (vol.II f.d.237-247) și efectuarea expertizei tehnice 7000 lei (vol. copie dosar f.d.112-135, vol.II f.d.248), instanța reține că potrivit art.art: 90 lit.a), i), g), l), 94 alin.(1), 96 alin.(1), (1^1) CPC, instanța obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a câștigat cheltuielile de judecată, astfel pârâtul este în drept să pretindă compensarea cheltuielilor solicitate, deoarece are câștig de cauză prin respingerea acțiunii reclamantului, fiind anexate probe că le-a suportat, respectiv se încasează de la reclamant în beneficiul pârâtului.

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grinx-Com”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Pretura Ciocana mun. Chișinău, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, Banca Comercială „Procredit Bank” Societate pe Acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „Relax Mobilă”, Societatea pe Acțiuni „Viitorul Nostru” și Societatea cu Răspundere Limitată „Keramin Chișinău”, privind obligarea înlăturării prin demolare construcția cu nr. cadastral 0100306.040.12 din str. Uzinelor nr.11, mun. Chișinău și construcția cu nr. cadastral 0100306.329.01 din str. Otovasca nr.12/B, mun. Chișinău, cu asigurarea zonei de protecție a rețelelor termice la o distanță de cel puțin 25 metri din ambele părți ale traseului termic (rețeaua termică, cămin termic 506 – Pilonul 59, 60, 61, 62 din str. Otovasca, mun. Chișinău) – a respinge ca neîntemeiată.

Cererea pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Grinx-Com” privind încasarea cheltuielilor de judecată – a admite.

A încasa de la Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, IDNO 1003600026295, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Grinx-Com”, IDNO 1003600099204, cheltuielile de judecată privind taxa de stat în mărime de 82,50 lei, asistența juridică 49336,8 lei, întocmirea actului de constatare de executorul judecătoresc 2700 lei, efectuarea expertizei tehnice 7000 lei, în total 59119,3 (cincizeci și nouă mii o sută nouăsprezece, 3) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah