Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Victor Sîrbu

Dosarul nr. 2r-653/25
(2-25021698-02-2r-31032025)

D E C I Z I E

2 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursurile declarate de reprezentantul „ROYAL SYSTEMS INC" S.R.L., directorul Pîslaru Galina și de Pîslaru Ștefan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pînzaru Natalia împotriva „ROYAL SYSTEMS INC" S.R.L. și Pîslaru Ștefan cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, penalității și compensarea cheltuielile de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2024, prin care s-a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 14 februarie 2025, avocatul Doina-Ioana Străisteanu, acționând în interesul Pînzaru Nataliei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „ROYAL SYSTEMS INC" S.R.L. și lui Pîslaru Ștefan, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de prestări servicii nr. WEB50322 din 5 martie 2022, încheiat între Pînzaru Natalia și „ROYAL SISTEM INC" S.R.L.; încasarea solidară din contul pârâților Pîslaru Ștefan, „ROYAL SISTEM INC" S.R.L. și „ROYAL PUBLIC" S.R.L. în beneficiul reclamantei Pînzaru Natalia a sumei de 15100 lire sterline achitate pârâților în baza contractului nr. WEB50322 din 5 martie 2022, a penalității în mărime de 15100 lire sterline conform pct. 5.3 din contractul de prestări servicii nr. WEB50322 din 5 martie 2022, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent, cu cererea de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, mobile și mijloacele bănești ce aparțin pârâților în limita valorii acțiunii de 30200 lire sterline și asupra costurilor de judecată.
3. În motivarea cererii, a invocat că circumstanțele pe caz denotă o incertitudine privind asumarea răspunderii ce le revine pârâților ca urmare a executării contractului nr. WEB050322 din 05.03.2022, iar comportamentul dolosiv al acestora trezește îngrijorare serioasă că o eventuală hotărâre judecătorească nu va putea fi executată.
4. Criteriul raționalității și temeiniciei este evident prezent pentru că probatoriu indică că pârâții folosesc identități diferite, se eschivează de răspundere, neagă neexecutarea

esențială a contractului și, deși Ștefan Pîslaru la direct a promis reclamantei că-i va restitui banii achitați, nu a făcut-o benevol.

5. În continuare, a accentuat că dreptul la un remediu efectiv, garantat de CEDO, cere oferirea reclamanților a unei oportunități reale de a depune instanței judecătorești naționale o cerere în esența dreptului garantat de legislația națională, posibil prejudicierii în absența unui act judecătoresc definitiv și de a se bucura de prevenirea unei eventuale lezări a dreptului, nejustificată de faptele pe caz.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2025 s-a admis parțial cerere privind asigurarea acțiunii în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pînzaru Natalia împotriva ,,ROYAL SYSTEMS INC" S.R.L. și Pîslaru Ștefan cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile, mobile și mijloacelor bănești ce aparțin pârâților ,,ROYAL SYSTEMS INC" S.R.L. și Pîslaru Ștefan în limita valorii de 15100 lire, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării încheierii judecătorești. În rest, cererea de asigurare s-a respins.
7. Pentru a da o astfel de soluție judecătorul, a reținut că din coroborarea probelor prezentate se atestă existența unor raporturi juridice patrimoniale între părți, derivând din relațiile de familie soț-soție, iar potrivit susținerilor reclamantei, există indicii rezonabile că pârâții ar putea înstrăina bunurile mobile asupra cărora se solicită aplicarea măsurilor de asigurare, fapt care ar îngreuna ori ar împiedica executarea eventualei hotărâri judecătorești ce ar putea fi pronunțată în favoarea reclamantei.
8. Totodată, judecătorul a considerat că reclamanta a demonstrat, prin circumstanțele descrise și prin actele depuse la dosar, că riscul înstrăinării bunurilor mobile reclamate este unul posibil și real, mai ales având în vedere natura litigiului și conduita pretinsă a pârâților.
9. În partea ce vizează costurile de judecată, judecătorul reținând caracterului incert al acestora, a conchis că nu se poate institui măsura de asigurare și în partea respectivă.

Solicitarea recurentului:

10. Nefiind de acord cu încheierea instanței, reprezentantul ,,ROYAL SYSTEMS INC" S.R.L., directorul Pîslaru Galina și Pîslaru Ștefan au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2025 solicitând casarea acesteia și soluționarea problemei prin respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiuni.

Argumentele părților:

11. În motivarea recursului, reprezentantul ,,ROYAL SYSTEMS INC" S.R.L., directorul Pîslaru Galina, a menționat că ,,ROYAL SYSTEM INC" S.R.L. nu a semnat careva contracte cu Pînzaru Natalia, or contractul anexat de reclamantă la cererea de chemare în judecată este semnat între PS SYSTEMS INC. LTD şi Pînzaru Natalia, ambele părți cu adrese din țară străină – Marea Britanie.
12. ,,ROYAL SYSTEM INC" S.R.L. nu are nici o tangență cu relațiile contractuale între PS SYSTEMS INC. LTD şi Pînzaru Natalia, deoarece prin contractul de utilizare a logoului și a brandului a transmis PS SYSTEMS INC. LTD dreptul de folosire al logo-ului

ROYAL SYSTEMS, iar transmiterea dreptului de folosire a logo-ului nu implică careva obligații față de partenerii sau clienții cu care PS SYSTEMS INC. LTD are contracte semnate.

13. La fel, a indicat că „ROYAL SYSTEM INC" S.R.L. nu are careva tangență cu rezoluțiunea contractului între PS SYSTEMS INC. LTD şi Pînzaru Natalia, cu penalitățile şi cheltuielile de judecată solicitate de reclamantă, deoarece nu a semnat careva clauze contractuale de obligații cu părțile menționate și nu a avut careva venit din raportul contractual PS SYSTEMS INC. LTD şi Pînzaru Natalia.
14. La rândul său, recurentul Pîslaru Ștefan a menționat că instanța de fond a încălcat competența, prevederile art. 38, 39 alin. (1), (2), (10), (11) Cod de procedură civilă şi art. 858 alin. (2), 859 lit. c) Cod civil, deoarece contractul de prestări servicii nr. WEB 50322 din 5 martie 2022 a fost încheiat între reclamanta Pînzaru Natalia, cu adresa juridică London, Plaistow, 13 OPE, 57 Queens Road West și pîrîtul PS SYSTEMS INC. LTD, registration number: 10664193, 54 Crawley Drive, HP2 6BS, director Ştefan Pîslaru.
15. La fel, a concretizat că a executat funcția de director, iar reclamanta și-a înaintat pretențiile față de persoana fizică Ştefan Pîslaru, în lipsa unei hotărîri judecătoreşti cu privire la răspunderea subsidiară.
16. În continuare, a notat că reclamanta a invocat în contract adresa juridică/sediul din țară străină şi a efectuat transferurile băneşti din țară străină, fapt care dovedește locul încheierii și executării contractului.
17. PS SYSTEMS INC. LTD a executat obligațiunile contractuale cu excepția unor modificări coordonate cu reclamanta Pînzaru Natalia, care în continuare a solicitat modificarea suplimentară a serviciilor fără careva plată adăugătoare, fapt pentru care a conchis că reclamanta abuziv foloseşte legea Republicii Moldova pentru a extorca bani.
18. De asemenea, a menționat că a executat funcția de director al PS SYSTEMS INC. LTD și în speță nu poate avea statut de reclamant, deoarece statut de reclamant poate avea doar persoana juridică PS SYSTEMS INC. LTD cu care reclamanta a semnat contractul.
19. La fel, a menționat că PS SYSTEMS INC. LTD, registration number: 10664193, 54 Crawley Drive, HP2 6BS a folosit conform contractului de utilizare a logotipului și a brandului din 22 noiembrie 2018 (anexa nr.1) „ROYAL SYSTEM INC" S.R.L., care nu are nici o tangență cu relațiile contractuale între PS SYSTEMS INC. LTD şi Natalia Pînzaru.
20. Astfel, a conchis că în asemenea circumstanțe aplicarea sechestrului pe conturile persoanei fizice Pîslaru Ştefan reprezintă o acțiune ilegală și abuzivă, mai ales în situația cînd instanța de judecată a ignorat competența jurisdicțională și statutul procesual al participanților.
21. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului aceasta nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

22. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi*

participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.

23. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
24. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
25. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, depusă de Pînzaru Natalia s-a admis parțial prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2025.
26. Astfel, Colegiul conchide că recursurile declarat de reprezentantul „ROYAL SYSTEMS INC” S.R.L., directorul Pîslaru Galina la 18 martie 2025 și de Pîslaru Ștefan la 20 martie 2025, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2025, au fost depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

27. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2025, casată din considerentele ce succed.
28. În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă *„recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
29. În baza art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă”.*
30. Potrivit art. 174 din Codul de procedură civilă *„la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.”.*
31. În temeiul art. 175 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă *„În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174”.*

32. Conform alin. (2) a articolului indicat *,,judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii".*
33. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii."*
34. În acest context Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
35. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
36. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
37. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
38. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
39. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.
40. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond eronat a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.

41. În speță, litigiul dedus judecății are ca obiect rezoluțiunea contractului de prestări servicii nr. WEB50322 din 5 martie 2022, încheiat între reclamanta Pînzaru Natalia și pârâta S.R.L. „ROYAL SISTEM INC”, precum și încasarea în mod solidar din contul pârâților Pîslaru Ștefan, S.R.L. „ROYAL SISTEM INC” și S.R.L. „ROYAL PUBLIC” a sumei de 15 100 lire sterline**,** reprezentând plata efectuată în temeiul contractului menționat, la care se adaugă penalitatea contractuală în aceeași mărime, stabilită prin pct. 5.3 al contractului.
42. Prin cererea de asigurare a acțiunii, reclamanta a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești din conturile pârâților Pîslaru Ștefan și S.R.L. „ROYAL SISTEM INC”, motivând necesitatea măsurii prin incertitudinea privind asumarea răspunderii de către pârâți ca urmare a executării contractului menționat, precum și prin comportamentul pretins dolosiv al acestora, care, în opinia reclamantei, ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile.
43. Colegiul observă însă că potrivit contractului de prestări servicii nr. WEB50322 din 5 martie 2022 raportul juridic s-a născut între reclamanta Pînzaru Natalia și PS SYSTEMS INC. LTD, reprezentată de directorul Pîslaru Ștefan, iar nu între reclamantă și entitățile juridice „ROYAL SISTEM INC” sau „ROYAL PUBLIC” S.R.L.
44. Cu atât mai mult cu cât, în susținerea acțiunii, avocatul Doina-Ioana Străisteanu, în interesul reclamantei, a menționat că contractul nr. WEB050322 din 5 martie 2022 ar fi fost semnat între „ROYAL SYSTEMS INC” S.R.L. și Pîslaru Ștefan, care operează sub denumirea comercială PS SYSTEMS INC. LTD, calificând această diferență drept una formală – circumstanțe care urmează însă a fi examinate în fondul cauzei, prin administrarea probelor pertinente.
45. Prin urmare, în lipsa unei certitudini privind faptul dacă pârâții S.R.L. „ROYAL SYSTEMS INC” și Pîslaru Ștefan sunt efectiv părți ale contractului semnat cu reclamanta și dacă le sunt opozabile obligațiile stabilite în acesta, nu pot fi considerate întrunite condițiile legale pentru aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă.
46. Întrucât existența raportului obligațional și identitatea părților urmează a fi stabilite pe fondul cauzei, iar în prezenta etapă nu s-a demonstrat o creanță verosimilă și determinată față de persoanele asupra cărora s-a aplicat sechestrul și un risc real de neexecutare, Colegiul civil constată că instanța de fond a aplicat în mod eronat măsura de asigurare.
47. În acest sens, Colegiul remarcă că instanța ierarhic inferioară a omis să argumenteze necesitatea instituirii măsurilor de asigurare prin prisma aprecierii pericolului eventualei imposibilități de executare ținut de substanța obiectului acțiunii și calitatea procesuală atribuită părților.
48. Totodată, Colegiul civil subliniază că scopul măsurilor de asigurare este acela de a conserva o anumită situație de fapt sau de drept pentru a preveni prejudicierea drepturilor părții interesate, însă aplicarea lor trebuie să respecte principiul proporționalității. Ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie justificate de un interes legitim și limitate la ceea ce este strict necesar pentru protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
49. Subsecvent, Colegiul, prin raportare la obiectul și temeiul acțiunii notează că este neînțeleasă constatarea instanței de fond cu privire la existența unor raporturi juridice patrimoniale între părți, derivând din relațiile de familie soț-soție.

50. Prin urmare, având în vedere că asigurarea acțiunii constituie o măsură excepțională, admisibilă doar în cazurile în care sunt demonstrate cumulativ existența unui drept verosimil și a unui risc concret de neexecutare, Colegiul conchide că lipsa unei certitudini cu privire la faptul că pârâții/recurenți sunt ținuți de obligațiile contractuale, acesta fiind opozabil lor, precum și absența probelor privind eventualele acțiuni dolosive din partea pârâților ,,ROYAL SYSTEMS INC" S.R.L. și Pîslaru Ștefan nu justifică instituirea măsurilor solicitate. În consecință, cererea de asigurare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
51. Reieșind din faptul că argumentele recursului declarat de reprezentantul ,,ROYAL SYSTEMS INC" S.R.L., directorul Pîslaru Galina și de Pîslaru Ștefan, sunt întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă, cu respingerea cererii depuse de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, în interesul Pînzaru Nataliei, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
52. În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de reprezentantul ,,ROYAL SYSTEMS INC" S.R.L., directorul Pîslaru Galina și de Pîslaru Ștefan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pînzaru Natalia împotriva ,,ROYAL SYSTEMS INC" S.R.L. și Pîslaru Ștefan cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, penalității și compensarea cheltuielile de judecată, și, soluționând prin decizie problema respectivă, se adoptă o soluție nouă prin care:

Se respinge cererea depusă de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, în interesul Pînzaru Nataliei, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca