Dosar nr.3-80/2025
PIGD 2-25041343-09-3-27032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iunie 2025 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard PUIU
grefier Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Președintele r-nul Fălești, persoane terțe: Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, privind anularea actelor administrative – dispozițiile președintelui r-nul Fălești nr.18-c din 23.01.2025, nr.28-c din 03.02.2025, nr.29-c din 03.02.2025, nr.32-c din 03.02.2025, nr.46-c din 11.02.2025,

C O N S T A T Ă :

1. La 27 martie 2025 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Președintele r-nul Fălești privind anularea actelor administrative – dispozițiile președintelui r-nul Fălești nr.18-c din 23.01.2025, nr.28-c din 03.02.2025, nr.29-c din 03.02.2025, nr.32-c din 03.02.2025, nr.46-c din 11.02.2025.
2. Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, la 27.03.2025, acțiunea de contencios administrativ, a fost repartizată spre examinare Judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul central, Eduard Puiu.
3. Ulterior, instanța de judecată a atras din oficiu, în calitate de persoane terțe, persoanele vizate de obiectul actelor administrative contestate – Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu.
4. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în ordinea art.63, art.64, art.65 și art.68 al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, pct.8 lit.g) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de

stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.845/2009, a supus controlului de legalitate următoarele acte administrative - dispozițiile emise de Președintele r-nul Fălești, Roșca Vadim: Dispoziția Președintelui raionului Fălești nr.18-c din 23.01.2025 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dlui Tudor Paladi", publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 24.01.2025; Dispoziția Președintelui raionului Fălești nr.28-c din 03.02.2025 „Cu privire la acordarea tichetelor de masă angajaților", publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 03.02.2025; Dispoziția Președintelui raionului Fălești nr.29-c din 03.02.2025 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dlui Tudor Paladi", publicata in Registrul de stat al actelor locale pe data de 03.02.2025; Dispoziția Președintelui raionului Fălești nr.32-c din 03.02.2025 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dlui Savva Oleg", publicata în Registrul de stat al actelor locale pe data de 03.02.2025; Dispoziția Președintelui raionului Fălești nr.46-c din 11.02.2025 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dlui Sergiu Fîntînă", publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 03.02.2025.

5. Indică că, în cadrul controlului, s-a constatat că actele administrative sus citate, emise de Președintele raionului Fălești, contravin normelor de drept, prin urmare la 21.02.2025 Oficiul a expediat notificările nr.1304/OT1 – 136, nr.1304/OT1 - 140 și a informat despre ilegalitatea actelor controlate autoritatea emitentă, solicitând abrogarea lor.

6. Reieșind din norma art.68 alin.(3) și (4) al Legii privind administrația publică locală, pârâtul a informat, reclamantul, că actele administrative emise de Președintele Vadim Roșca sunt legale și întemeiate. Autoritatea emitentă nu a abrogat actele administrative menționate în notificările nr.1304/OT1-136, nr.1304/OT1 - 140 din 21.02.2025, menținând poziția.

7. Menționează reclamantul că, dispozițiile emise de Președintele raionului în cauză, sunt ilegale din următoarele considerente: în cadrul controlului exercitat, au fost constatate abateri de la prevederile Codului administrativ nr.116/2018, Codului muncii nr.154/2003, Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local, Legea nr.166/2017 privind tichetele de masă, Hotărârii Guvernului nr.227/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de operare cu tichetele de masă.

8. Cu referire la dispozițiile de acordarea concediului de odihnă vicepreședintelor raionului Fălești, reclamantul relatează că, dreptul la concediul de odihnă plătit

este un drept fundamental al persoanei în Republica Moldova, fiind un element esențial al statutului juridic al salariaților intrând în conținutul capacității de folosință a acestora. La etapa efectuării controlului obligatoriu de legalitate a actului administrativ, vicepreședintele raionului Tudor Paladi, nu era în funcție de vicepreședinte în conformitate cu Decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 ”Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului”, care a fost publicată în Registrul de stat la actelor locale pe data de 20.12.2024 și în special nu a avut competența de a emite acte administrative. Decizia inclusă în RSAL se prezumă a fi adoptata cu respectarea tuturor condițiilor stabilite de Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, Cod administrativ și etc. și respectiv, trebuie să fie aplicată/executată de persoanele vizate.

9. Susține că, dacă vicepreședintele raionului nu a beneficiat de concediul de odihnă pentru perioada în care a exercitat funcția, acesta are dreptul la compensarea financiară a zilelor de concediu nefolosite la momentul eliberării din funcție, conform Codului muncii. După eliberarea din funcție, persoana nu mai are statut de angajat și, implicit, nu poate beneficia de concediu de odihnă aferent funcției pe care a deținut-o. În schimb, are dreptul la plata indemnizației pentru concediul nefolosit.

10. Invocă că, persoanele care nu sunt angajate în câmpul muncii nu beneficiază de concediu anual de odihnă, deoarece acesta este legat direct de relația de muncă. După încetarea raporturilor de muncă, dreptul la concediu se stinge, iar persoana poate solicita doar compensarea concediului nefolosit pentru perioada în care a fost angajată. Codul muncii și alte legislații similare definesc concediul anual ca un drept exclusiv al angajaților, oferit în schimbul muncii prestate. Vicepreședintele raionului eliberat din funcție nu poate beneficia de concediu anual de odihnă după eliberare, dar are dreptul la compensarea zilelor de concediu neutilizate pe perioada exercitării funcției, dar nu și la acordarea efectivă a concediului după încetarea relațiilor de munca.

11. Consideră că, persoanele cu funcții de răspundere din cadrul autorității administrației publice locale de nivelul al doilea Fălești vădit au încălcat legislația, la emiterea actului administrativ.

12. Cu referire la dispoziția Președintelui raionului Fălești nr.28-c din 03.02.2025 ,,Cu privire la acordarea tichetelor de masa angajaților”, reclamantul susține că, dreptul la tichete de masă în Republica Moldova este reglementat prin Legea

nr.166/2017 privind tichetele de masa și actele normative aferente. Conform legislației Republicii Moldova, tichetele de masă sunt un beneficiu acordat salariaților activi. După eliberarea din funcție sau încetarea raporturilor de muncă, persoana nu mai are calitatea de salariat, deci nu mai are dreptul să beneficieze de tichete de masă. Astfel la etapa efectuării controlului obligatoriu de legalitate a actului administrativ, vicepreședinții raionului Tudor Paladi, Fîntînă Sergiu și Oleg Savva nu erau în funcție de vicepreședinte, în conformitate cu Decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 ”Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului”, care a fost publicată în Registrul de stat la actelor locale pe data de 20.12.2024 și în special nu a avut competența de a emite acte administrative.

13. Mai indică că, tichetele de masă sunt un beneficiu acordat exclusiv salariaților care activează în baza unui contract individual de muncă. După eliberarea din funcție, persoana își pierde statutul de salariat, deci nu mai poate beneficia de tichete de masă. Dacă tichetele au fost acordate anterior eliberării din funcție, acestea rămân valabile până la expirarea termenului de utilizare. Persoana eliberată din funcție nu mai are dreptul la tichete de masă, deoarece acestea sunt un beneficiu legat strict de statutul de salariat.

14. Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, privind anularea actelor administrative – dispozițiile președintelui r-nul Fălești nr.18-c din 23.01.2025, nr.28-c din 03.02.2025, nr.29-c din 03.02.2025, nr.32-c din 03.02.2025, nr.46-c din 11.02.2025.

15. În cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, reprezentantul reclamantului a declarat că, solicită anularea actelor administrative contestate anume în partea care vizează personale terțe Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, fără ca actele administrative să fie contestate și în privința celorlalte persoane vizate. Astfel, instanța a atras în proces, în calitate de persoane terțe, anume doar pe: Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu.

16. Personale terțe Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu la data de 17.04.2025 au depus **referință** pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

17. Relevă că, potrivit deciziei Consiliului raional Fălești nr.06/1 din 01.03.2024 „Cu privire la alegerea Vicepreședinților raionului,, d-ul Tudor Paladi, Savva Oleg și Fîntînă Sergiu au fost aleși în funcția de Vicepreședinte al raionului

Fălești. Prin dispoziția Președintelui raionului Fălești nr.14-d din 04.03.2024 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului”, au fost stabilite atribuțiile Vicepreședinților raionului, care prin dispoziția Președintelui raionului Fălești nr.38-d din 15.05.2024 „Cu privire la modificarea dispoziției nr.14-d din 04 martie 2024” s-a modificat dispoziția Președintelui raionului nr.14-d din 04.03.2024 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului”, iar pct.3 a fost completat cu următorul conținut: Vicepreședintele raionului dl Paladi Tudor, va exercita atribuțiile de baza a președintelui raionului, inclusiv va semna acte financiare în cazul aflării președintelui raionului în deplasare, concediu de odihnă și alte concedii prevăzute de legislația în vigoare”, dispoziție care și la moment este în vigoare.

18. Indică, că, potrivit deciziei Consiliului raionat Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului” prin pct.1, pct.2 și pct.3 s-a dispus eliberarea înainte de termen din funcția de Vicepreședinți ai raionului a dlui Paladi Tudor, Savva Oleg si Fîntînă Sergiu. La data de 24.12.2024, atât Paladi Tudor cât și Savva Oleg, Fîntînă Sergiu nefiind de acord cu decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului” au contestat-o prin cerere de chemare în judecată în contencios administrativ. Prin acțiunea înaintată s-a solicitat suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil și anularea actului administrativ defavorabil depusă și înregistrată la Judecători Bălți sediul Central, prin care au solicitat, admiterea prezentei cereri, examinarea în regim de urgentă și a admite cererea privind suspendarea executării actului administrativ formulat în temeiul art.214 Cod administrativ și a dispune suspendarea executării deciziei Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului”, cât și anularea deciziei Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului”.

19. Menționează că, în aceeași zi, la data de 24.12.2024 Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntînă Sergiu prin notificarea cu nr.592 din 24.12.2024, înregistrată și adresată Președintelui raionului Fălești, Secretarului Consiliului raional Fălești, au expediat spre informare consilierilor din cadrul Consiliului raional Fălești, șefilor de Direcții/Secții din cadrul Aparatului Președintelui raionului Fălești, la care a fost anexată și cererea de chemare în judecată menționata. La fel în notificare, cât și din cererea de chemare în judecată, în vederea respectării

drepturilor personale și a preveni unele prejudicii ireparabile, a fost menționat faptul precum că a fost formulată și cererea de suspendare actului contestat în temeiul art.214 coroborat cu art.172 Cod administrativ.

20. Evidențiază că, potrivit art.171 alin.(4) Cod administrativ, actele administrative individuale sunt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătorese de dispoziție.

21. Reieșind din faptul contestării deciziei Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024, și solicitării suspendării actului contestat având în vedere efectele de drept în cazul depunerii cererii de suspendare, și anume - suspend caracterului executoriu al actului contestat, care în cazul dat nu-și putea produce efecte juridice, s-a solicitat toate persoanele cointeresate să respecte prevederile legale, fapt recunoscut și admis de secretarul Consiliului raional Fălești, Oxana Mărgineanu care la rândul ei a expediat notificarea și copia cererii de chemare în judecată către șefii de direcții/secții servicii din cadrul Aparatului Președintelui raionului și consilieri raionali Fălești, prin poșta electronică.

22. Astfel, consideră că, prin depunerea cererii de suspendare executării actului administrativ individual, asupra deciziei Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului” acesta sa suspendat de drept pentru a fi executat, nu poate să-și producă efectele juridice, iar din 24.12.2024 Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntînă Sergiu, consideră că în mod legal au revenit în funcțiile deținute de Vicepreședinți a raionului Fălești cu executarea atribuțiilor stabilite, respectând dispozițiile enumerate mai sus, pe care le-a emis Președintele raionului Fălești în privința acestora au fost emise în câmpul legal, cu respectarea legislației în vigoare, fiindcă cererea privind suspendarea actului administrativ individual defavorabil - decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 - privind eliberarea înainte de termen a vicepreședinților, a fost soluționată definitiv la data de 24.02.2025 de către Curtea de Apel Nord.

23. Argumentează că, deși, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.01.2025 s-a refuzat suspendarea actului administrativ individual defavorabil, încheiere care este succesibilă căii de atac prin recurs la Curtea de Apel Nord Bălți, recurenții Paladi Tudor, Savva Oleg Fîntînă Sergiu la 17.01.2025 au contestat prin recurs încheierea nominalizată, fapt ce demonstrează că

solicitarea asupra cererii de suspendare a actului administrativ nu a fost soluționată definitiv.

24. Prin notificarea cu nr.18 din 17.01.2025 adresată Președintelui raionului Fălești, Secretarului Consiliului raional Fălești, care a fost expediată spre informare consilierilor din cadru Consiliului raional Fălești, șefilor de Direcți/Secții din cadrul Aparatului Președintelui raionului Fălești, la care a fost anexat și recursul depus asupra încheierii din 15.01.2025, se prezumă că prevederile art.171 alin.(4) Cod administrativ își producea efectele juridice în continuare până la soluționarea definitivă a solicitării de suspendare a actului administrativ.

25. Mai indică că, la data de 24.02.2025, urmare a examinării cererii de recurs a recurenților Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntînă Sergiu împotriva încheierii primei instanțe din 15.01.2025, prin Decizia Curți de Apel Nord dosarul nr.3r-8/2025, a fost respins recursul lui Paladi Tudor, Savva Oteg și Fîntînă Sergiu împotriva încheieri din 15.01.2025 cu menținerea încheierii contestate fără modificări, zi, din care nu au mai ieșit la serviciu, fiindcă cererea privind suspendarea actului administrativ defavorabil a fost soluționată definitiv.

26. Susține că, președintele raionului Fălești, în persoana dlui, examinând notificările înaintate de către Oficiul Teritorial Bălti al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova asupra dispozițiilor enumerate și nominalizate supra, le-a respins ca neîntemeiate, anexând-le probatoriul în sensul declarării legalității emiterii dispozițiilor date.

27. Relevă că, dacă se depune o cerere de suspendare a exercitării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective.

28. Pârâtul Președintele r-nul Fălești, în **referința** la cererea de chemare în judecată a relevat argumentele expuse în referință de către persoanele terțe pe caz referitor la aplicabilitatea prevederilor art.171 alin.(4) alin.(5) Cod administrativ. Susține că, notificările Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat au fost respinse ca neîntemeiate, fiind anexate actele confirmative și invocate motivele de drept care demonstrează legalitatea actelor administrative contestate. Susține că actele administrative contestate la caz sunt întemeiate și legale, fiind emise față de persoanele Paladi Tudor, Savva Oteg și Fîntînă Sergiu care la momentul emiterii actelor îndeplineau funcțiile de Vicepreședinți ai raionului.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

29. Reprezentantul reclamantului Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Radu Oxana, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

30. Persoanele terțe Paladi Tudor și Fîntînă Sergiu au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

31. Reprezentantul pârâtului Președintele r-nul Fălești, Vadim Roșca a depus cerere de examinarea a cauzei în lipsa sa.

32. Persoana terță Savva Oleg la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin intermediul lui Paladi Tudor a comunicat că cunoaște despre ședința dată însă este în imposibilitate de a se prezenta.

33. Instanța de judecată, având în vedere realizarea procedurii de citare legală la caz, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților neprezenți, or, potrivit prevederilor art.218 lit.d) Cod administartiv, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii*: *neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ*, iar în temeiul art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre (...).*

34. Iar în temeiul art.206 alin.(5) Cod de procedură civilă, *Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei (...).*

Admisibilitatea acțiunii și competența instanței de contencios administrativ:

35. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea*

într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

36. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, or se contestă dispozițiile președintelui r-nul Fălești nr.18-c din 23.01.2025, nr.28-c din 03.02.2025, nr.29-c din 03.02.2025, nr.32-c din 03.02.2025, nr.46-c din 11.02.2025.

37. La fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat în conformitate cu prevederile art.207 Cod administrativ cât și cu prevederile art.68 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală. Acțiunea este înaintată în cadrul realizării de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat Bălți a controlului de legalitate a unui act administrativ.

38. Un aspect procesual pertinent la ca caz reprezintă faptul că, la acțiunea în cauză a fost anexată ca material probatoriu inclusiv încheierea Judecătorului Eduard Puiu din 15.01.2025. Suplimentar fiind invocat în motivare efectele actului de eliberare din funcție a Vicepreședinților r-nul Fălești - Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu. În acest sens, judecătorul Eduard Puiu, având în vedere că prin Hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central a respins acțiunea înaintată de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu privind anularea deciziei Consiliului r-nul Fălești nr.13/37 din 20.12.2024, a formulat la 18.04.2025 cerere de abținere pe caz. Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central,

Tilipeț Marina din 30.04.2024, cererea de abținere a fost respinsă. Suplimentar, motivele menționate au fost explicate inclusiv tuturor participanților la proces iar aceștia nu au formulat în acest sens cerere de recuzare. Suplimentar, anterior, pe cauza nr.3-63/2025 PIGD 2-25024903-09-3-25022025 obiectul căreia la fel viza solicitarea de anulare a actelor administrative în cadrul cărora se invoca ca material probatoriu inclusiv încheierea Judecătorului Eduard Puiu din 15.01.2025, judecătorul Eduard Puiu a formulat declarație de abținere care a fost respinsă.

39. Pe cale de consecință, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru ca cauza să fie examinată în conformitate cu una din regulile fundamentale ale procesului echitabil și anume - înfăptuirea justiției de către – o instanță imparțială, un tribunal învestit de lege.

40. Prin jurisprudenței constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, se notează că, nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art.6 § 1 din Convenţie (DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei, pct. 61). În același timp, art.6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, garantează ca prim aspect al procesului echitabil, înfăptuirea justiţiei de către „un tribunal învestit de lege”, adică în primul rând, având competenţă clar stabilită de legea națională.

41. Suplimentar, articolul 6 § 1 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, impune o obligaţie fiecărei instanţe naţionale să verifice dacă, aşa cum este formată, ea reprezintă o „instanţă imparţială” în sensul acestei prevederi (a se vedea Remli v. France, hotărâre din 23 aprilie 1996, Reports of Judgments and Decisions 1996 II, § 48).

42. Obligațiile procesuale relevate au fost respectate de către instanța de judecată pe caz.

Aprecierea instanței:

43. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Președintele r-nul Fălești, persoane terțe: Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, privind anularea actelor administrative – dispozițiile președintelui r-nul Fălești nr.18-c din 23.01.2025, nr.28-c din

03.02.2025, nr.29-c din 03.02.2025, nr.32-c din 03.02.2025, nr.46-c din 11.02.2025, din următoarele considerente.

44. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

45. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*; alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor*; alin.(3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

46. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

47. În conformitate cu art.137 Cod administrativ, *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă*

în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

48. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: Anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare)*.

49. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamantul înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea actelor administrative – dispozițiile președintelui r-nul Fălești nr.18-c din 23.01.2025, nr.28-c din 03.02.2025, nr.29-c din 03.02.2025, nr.32-c din 03.02.2025, nr.46-c din 11.02.2025.

50. În raport cu subiecții acțiunii pe caz, instanța de judecată reiterează că, în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, reprezentantul reclamantului a declarat că, solicită anularea actelor administrative contestate anume în partea care vizează personale terțe Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, fără ca actele administrative să fie contestate și în privința celorlalte persoane vizate. Astfel, instanța a atras în proces, în calitate de persoane terțe, anume doar pe: Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu.

51. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

52. În conformitate cu art.5 Cod administrativ, *Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

53. Potrivit art.6 Cod administrativ, alin.(1) *Procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică;* alin.(2) *Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părţi ale procedurii administrative*.

54. Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, *Actul administrativ individual este*

orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

55. Prevederile art.11 alin.(1) lit.b) Cod administrativ Prevederile art.11 alin.(1) lit.b) Cod administrativ relevă că, alin.(1) *Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

56. Art.16 Cod administrativ prevede că, alin.(1) *Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală;* alin.(2) *Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.*

57. Potrivit art.22 alin. (1) Cod administrativ *Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

58. Conform art.189 alin.(3) Cod administrativ, *În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.* La caz autoritatea publică deține calitatea de reclamant în temeiul prerogativelor oferite de Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală. Astfel, acțiunea este înaintată în cadrul realizării de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat Bălți a controlului de legalitate a unui act administrativ.

59. Instanța, examinând obiectul acțiunii, urmează să se pronunțe cu privire la două aspecte esențiale: în primul rând, dacă actele administrative contestate produc în continuare efecte juridice, iar în al doilea rând, dacă au fost emise în privința persoanelor care la momentul emiterii aveau calitatea de beneficiari ai actelor administrative contestate.

60. În această categorie de litigii, controlul judecătoresc nu vizează oportunitatea sau corectitudinea de fond a actelor administrative, ci legalitatea lor formală,

după cum este invocată de reclamant prin prisma prerogativelor controlului de legalitate. Astfel, instanța nu va analiza conținutul dispozițiile emise de Președintele r-nul Fălești, Roșca Vadim sub aspectul temeiniciei sau utilității lor, ci se va limita la verificarea respectării condițiilor de competență și a valabilității juridice a actelor în raport cu aspectele de ilegalitate invocate de reclamantul Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

61. În speță, instanța reține că, obiectul material al prezentei acțiuni îl constituie verificarea respectării condițiilor de competență la emiterea dispozițiilor președintelui r-nul Fălești Roșca Vadim: nr.18-c din 23.01.2025, nr.28-c din 03.02.2025, nr.29-c din 03.02.2025, nr.32-c din 03.02.2025, nr.46-c din 11.02.2025.

62. Potrivit art.61 alin.(1)-(4) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *Activitatea autorităţilor administraţiei publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, precum şi a celor din cadrul unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituţiei, al prezentei legi şi al altor acte legislative. Controlul administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale vizează respectarea Constituţiei, a tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi şi a altor acte normative atât de către autorităţile administraţiei publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, cât şi de către funcţionarii acestora. Controlul administrativ include controlul legalităţii şi controlul oportunităţii activităţii autorităţilor administraţiei publice locale. Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere.*

63. Articolul 62 alin.(1) și (2) al aceleiași Legi statuează că, *Controlul administrativ se întemeiază pe următoarele principii: a) exercitarea acestuia numai potrivit procedurilor şi în cazurile prevăzute de legislaţia în vigoare; b) respectarea proporţionalităţii între amploarea intervenţiei autorităţii de control şi importanţa intereselor pe care le protejează; c) neadmiterea limitării dreptului autorităţii administraţiei publice locale de a administra în mod autonom, în condiţiile legii, afacerile ce ţin de propria competenţă. Controlul administrativ vizează, în principal, legalitatea activităţii autorităţilor administraţiei publice locale.*

64. Potrivit art.63 alin.(1) al Legii menționate, *De organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria*

de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu, iar conform art.64 alin.(1) lit.a) al Legii date, *Controlului obligatoriu sânt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi şi al doilea.*

65. În conformitate cu art.68 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, *(1) în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată. (3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. (4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.*

66. Din materialele cauzei se atestă că, Președintele r-nul Fălești Roșca Vadim a emis următoarele acte administrative contestate pe caz: dispozițiile nr.18-c din 23.01.2025, nr.28-c din 03.02.2025, nr.29-c din 03.02.2025, nr.32-c din 03.02.2025, nr.46-c din 11.02.2025.

67. La data de 20.12.2024 Consiliul r-nul Fălești a emis decizia nr.13/37 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului prin care s-a dispus: 1. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, dl Savva Oleg; 2. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, dl Paladi Tudor; 3. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, dl Fîntîna Sergiu; 4. Pe perioada absenței președintelui raionului, dl Vadim Roșca, atribuțiile de serviciu ale acestuia vor fi îndeplinite de secretarul Consiliului raional, dna Oxana Mărgineanu.

68. La 24.12.2024 Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu au înaintat acțiune în

ordinea contenciosului administrativ către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

69. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 15.01.2025 s-a dispus: *Se respinge cererea formulată de reclamanții Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu privind suspendarea actului administrativ – decizia Consiliului r-nul Fălești nr.13/37 din 20.12.2024, în cadrul examinării cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.*

70. Suplimentar, în încheierea menționată s-a indicat - *Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la momentul comunicării încheierii, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central*.

71. Ulterior Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu la 17.01.2025 a contestat prin recurs încheierea Judecătoriei Bălți din 15.01.2025 de respinge a cererii formulată de reclamanții Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu privind suspendarea actului administrativ – decizia Consiliului r-nul Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

72. Potrivit datelor de pe Portalul Național al Instanțelor de judecată, la data de 24.02.2025, urmare a examinării cererii de recurs împotriva încheierii primei instanțe din 15.01.2025, prin decizia Curții de Apel Nord dosarul nr.3r-8/2025, a fost respins recursul lui Paladi Tudor, Savva Oleg si Fîntîna Sergiu împotriva încheierii din 15.01.2025 cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

73. Suplimentar, în decizia menționată s-a indicat - *Decizia este irevocabilă din momentul emiterii*.

74. Conform art.254 alin.(3) și alin.(4) Cod procedură civilă, *(3) După ce hotărîrea rămîne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea judecătorească irevocabilă. (4) Hotărîrea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele şi persoanele specificate la art.7 alin.(2)*.

75. Potrivit art.43 al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, alin.(1) *Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art.4 alin.(2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază: lit k) alege din rîndul consilierilor, în condiţiile prezentei legi, preşedintele raionului; lit.l) alege, la propunerea preşedintelui raionului, vicepreşedinţii şi îi eliberează din funcţie, în condiţiile prezentei legi.*

76. Potrivit art.53 din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, alin.(1) *Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţii administraţiei publice de nivelul al doilea, preşedintele raionului exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului raional;* alin.(2) *Preşedintele raionului, în calitatea sa de autoritate publică executivă, poate îndeplini şi alte atribuţii prevăzute de legislaţia în vigoare sau încredinţate de consiliul raional.*

77. Această prevedere stabilește că, președintele raionului are obligația de a asigura executarea deciziilor consiliului raional. În acest sens, instrumentul juridic prin care președintele își exercită atribuțiile este dispoziția. Dispozițiile președintelui pot fi emise fie în baza legislației naționale aplicabile (Codul muncii, Codul administrativ, Legii privind administrația publică locală, etc.), fie în baza deciziilor consiliului raional, care stau la temelia activității executive. Prin urmare, dispozițiile contestate nu pot fi privite ca acte autonome de voință, ci ca acte administrative emise în limitele și pe temeiul expres al legii și/sau al deciziilor consiliului raional.

78. La data de 23.01.2025 Președintele r-nul Fălești, Roșca Vadim a emis dispoziția nr.18-c din 23.01.2025 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dlui Tudor Paladi”. F.d.11

79. La data de 03.02.2025 Președintele r-nul Fălești, Roșca Vadim a emis dispoziția nr.28-c din 03.02.2025 „Cu privire la acordarea tichetelor de masă angajaților”. F.d.56

80. La data de 03.02.2025 Președintele r-nul Fălești, Roșca Vadim a emis dispoziția nr.29-c din 03.02.2025 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dlui Tudor Paladi”. F.d.110

81. La data de 03.02.2025 Președintele r-nul Fălești, Roșca Vadim a emis dispoziția nr.32-c din 03.02.2025 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dlui

Savva Oleg”; F.d.150

82. La data de 03.02.2025 Președintele r-nul Fălești, Roșca Vadim a emis dispoziția nr.46-c din 11.02.2025 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dlui Sergiu Fîntînă”. F.d.196

83. Instanța reține că, obiectul prezentului litigiu îl constituie contestarea de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a mai multor dispoziții emise de către Președintele r-nul Fălești, Roșca Vadim, pe motiv că acestea ar fi fost emise în privința persoanelor care nu sunt angajate în câmpul muncii, la caz vicepreședinții raionului Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu, în raport cu care prin decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 s-a dispus eliberarea din funcția de Vicepreședinte de raion.

84. Instanța, reiterează că, la caz controlul judecătoresc nu vizează analiza oportunității sau a conținutului dispozițiilor administrative contestate, ci se limitează la verificarea legalității sub aspectul viciilor de legalitate invocate de organul cu atribuții de control administrativ de legalitate. La caz instanța urmează să stabilească dacă la caz actele administrative au fost emis în raport cu persoane care dețineau calitatea de beneficiar al actelor administrative contestate prin prisma prevederilor art.171 Cod administrativ.

85. Prin urmare, ceea ce urmează a fi stabilit este dacă, la data emiterii dispozițiilor contestate de către președintele raionului, persoanele vizate (vicepreședinții raionului Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu) erau beneficiari efectivi ai acestor dispoziții. Dacă între persoanele vizate și autoritatea emitentă, prin prisma prevederilor art.171 Cod administrativ, existau și produceau efecte raporturi directe de muncă, dacă aceste raporturi nu erau încetate la momentul emiterii actelor contestate, dacă persoanele terțe mai puteau beneficia legal de dispozițiile respective. Verificarea se concentrează, așadar, pe dreptul legal al persoanelor vizate de a beneficia de măsurile adoptate, adică pe corelarea între starea juridică a persoanelor (salariați activi) și conținutul dispozițiilor emise de președinte de raion.

86. Din analiza probatoriului materialelor cauzei, instanța reiterează următoarele: prin decizia Consiliului raional Fălești Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu au fost aleși în funcția de vicepreședinte al raionului Fălești.

87. Prin decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024, vicepreședinții raionului, Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, au fost eliberați din funcție. Aceasta decizie a fost contestată în ordinea contenciosului

administrativ, fiind solicitată și suspendarea ei. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 15.01.2025, menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 24.02.2025, cererea de suspendare a deciziei nr.13/37 a fost respinsă.

88. Potrivit art.121 alin.(1) Cod administrativ, *Semnarea, cu semnătură olografă sau cu semnătură electronică, a actului administrativ individual se face de conducătorul autorităţii publice sau de către persoana împuternicită de acesta, dacă legea nu prevede altfel.*

89. La momentul semnării dispozițiilor contestate din perioada 23.01.2025 – 11.02.2025, decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului (persoane vizate în dispozițiile contestate Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu), era contestată în instanța de judecată concomitent fiind solicitat în scris suspendarea acesteia, ceea ce face ca decizia dată să nu fie una executorie în perioada menționată.

90. Nemijlocit înaintarea acțiunii în instanța de judecată nu are ca efect suspendarea de drept a deciziei contestate (cu excepțiile stabilite de lege), însă la caz, prin acțiunea înaintată împotriva deciziei Consiliului r-nul Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 nu a fost solicitat doar anularea actului administrativ ci inclusiv și suspendarea efectelor acestuia prin prisma prevederilor Codului administrativ. Înaintarea solicitării de suspendare a actului administrativ contestat, prin prisma Codului administrativ, afectează inevitabil efectele actului administrativ contestat.

91. Potrivit art.171 alin.(4) Cod administrativ, *Actele administrative individuale sînt executorii din momentul survenirii obligativităţii lor, cu excepţia cazului cînd executarea lor este suspendată prin decizia autorităţii publice sau prin act judecătoresc de dispoziţie. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluţionarea cererii respective.*

92. Norma consacră principiul executoriu imediat a actelor administrative individuale. Aceasta înseamnă că, odată ce un act devine obligatoriu pentru destinatari, el poate fi pus în executare fără a fi nevoie de confirmarea sa printr-o altă autoritate. Excepția apare atunci când executarea este suspendată fie de organul emitent, fie de instanță, sau intervine excepția stabilită de ipoteza legală a propoziției a doua din alin.(4) art.171 Cod administrativ.

93. Aliniatul (4) art.171 Cod administrativ, propoziția doi, introduce astfel o excepție suplimentară: dacă împotriva actului se depune o cerere de suspendare,

executarea lui este blocată temporar, până la soluționarea cererii. Această soluție asigură un echilibru între interesul public (executarea imediată) și protecția particulară (evitarea unor efecte iremediabile până la analiza temeiniciei solicitării de suspendare formulată pe caz). Această excepție produce efecte până la soluționarea definitivă, irevocabilă a cererii de suspendare a actului administrativ.

94. Instanța reiterează că decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului, prin care Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu au fost eliberați din funcția de vicepreședinți, a fost contestată în contencios administrativ, fiind depusă și o cerere de suspendare a executării. Din momentul depunerii cererii și până la soluționarea definitivă/ irevocabilă a acesteia, actul contestat nu putea fi pus în executare, potrivit art.171 alin.(4). Abia după soluționarea definitivă, irevocabilă a cererii de suspendare, actul a redevenit susceptibil de executare. În această ordine de idei, instanța de judecată mai relevă că, mențiunea de – irevocabilă – în raport cu soluția de respingere a cererii de suspendare apare anume în decizia Curții de Apel Nord din 24.02.2025. Reieșind din conținutul încheierii din 15.01.2025 de respingere a cererii de suspendare și a prevederilor art.214 Cod administrativ, nu se constată că, încheierea de respingere a cererii de suspendare a devenit/ devine definitivă și executorie de la pronunțare, or, caracterul definitiv, executoriu, irevocabil al încheierii în raport cu care a fost utilizată în termen calea recursului, intervine doar prin decizia instanței de apel de menținere a încheierii contestate.

95. În conformitate cu prevederile art.15 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, *(1) Persoanelor cu funcţii de demnitate publică li se acordă un concediu de odihnă anual plătit, cu o durată de 35 de zile calendaristice, dacă legea specială nu prevede altfel. Concediul poate fi acordat integral sau pe părţi, cu condiţia ca una dintre părţi să nu fie mai mică de 14 zile calendaristice. (2) Persoanele cu funcţii de demnitate publică pot beneficia şi de alte tipuri de concedii, conform legislaţiei muncii, dacă legea specială nu prevede altfel. (3) Concediul persoanei cu funcţie de demnitate publică se acordă prin actul administrativ al conducătorului autorităţii publice în care activează persoana respectivă*.

96. Potrivit art.112, alin.(1) Codul muncii al Republicii Moldova nr. 154-XV din 28.03.2003, *Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat pentru toţi*

salariaţii.

97. Potrivit art.2 Legea cu privire la tichetele de masă nr.166 din 21.09.2017 (în vigoare 20.10.2017) , *tichet de masă – valoarea nominală înscrisă într-un cont special acordat de către angajator salariaţilor, ale cărei emitere şi evidenţă se asigură de către operatorul de tichete de masă. Accesul la tichetul de masă emis în condiţiile prezentei legi se realizează de beneficiar prin intermediul instrumentelor de plată prevăzute la art.5 pct.401) din Codul fiscal nr.1163/1997, prin care se efectuează plăţi, inclusiv online, în scopul procurării de produse alimentare în unităţile comerciale/de alimentaţie publică care au încheiat un contract de prestare a serviciilor cu operatorul.*

98. Instanța de judecată învederează că, orice salariat indiferent de funcție are accesași drepturi fundamentale prevăzute de lege. La fel și dreptul la concediu de odihnă anual este un drept care nu poate fi restrâns și care trebuie asigurat tuturor salariaților, în condițiile cadrului normativ aplicabil.

99. Legea nr.166 din 21.09.2017, subliniază că doar salariații pot primi tichete de masă, ceea ce le confirmă natura de drept al angajaților în raporturile de muncă. La fel se prezumă că, tichetele de masa sunt un beneficiu social acordat salariaților pentru alimentație, finanțat de angajator. Daca la momentul emiterii dispoziției persoanele vizate erau salariați activi, acestea aveau dreptul să beneficieze de aceste tichete în egală măsură cu ceilalți angajați.

100. Totodată codul muncii stabilește principiul nediscriminării și al tratamentului egal în cadrul raporturilor de muncă. Președintele raionului, în calitate de autoritate executiva a consiliului raional, avea obligația sa aplice dispozițiile în mod egal pentru toți salariații aflați în situație identică.

101. Dispozițiile contestate, ce țin de acordarea tichetelor de masa și a concediilor, au fost emise pentru salariați care la acel moment se aflau în raporturi de muncă cu autoritatea publică emitentă, astfel aveau dreptul legal sa beneficieze de aceste facilitați. Instanța trebuie să verifice doar dacă, la momentul emiterii dispoziției, aceștia aveau calitatea de salariați și dacă s-a respectat principiul egalității.

102. În acest context instanța de judecată constată că, potrivit explicațiilor participanților la proces, Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, au continuat activitatea sa de vicepreședinți al raionului Fălești, până la data de 24.02.2025. Drept urmare a examinării cererii de recurs a recurenților Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntînă Sergiu împotriva încheierii primei instanțe din 15.01.2025, prin

Decizia Curți de Apel Nord dosarul nr.3r-8/2025, a fost respins recursul lui Paladi Tudor, Savva Oteg și Fîntînă Sergiu împotriva încheieri din 15.01.2025 cu menținerea încheierii contestate fără modificări. Din această zi, Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu nu am mai ieșit la serviciu, fiindcă cererea privind suspendarea actului administrativ defavorabil a fost soluționată definitiv.

103. Instanța reiterează că, potrivit art.2 din Legea nr.166/2017 privind tichetele de masă, aceste tichete reprezintă un beneficiu social destinat exclusiv persoanelor care au calitatea de salariat, fiind în raporturi de muncă. În același sens, Codul muncii consacră principiile egalității și tratamentului nediscriminatoriu în raporturile de muncă, garantând fiecărui salariat dreptul la concediu anual de odihnă, precum și la alte beneficii prevăzute de legislația muncii.

104. Instanța de judecată subliniază că, la data emiterii dispozițiilor contestate de președintele raionului, persoanele vizate aveau calitatea de salariați activi, aflându-se în raporturi de muncă. Actul administrativ de încetare a raporturilor de muncă în raport cu Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, deși a fost emis de către Consiliul r-nului Fălești la 20.12.2024, nu a reprezentat un act executoriu la momentul emiterii actelor administrative contestate la caz, or, acestea, având în vedere data emiterii - nr.18-c din **23.01.2025**, nr.28-c din **03.02.2025**, nr.29-c din **03.02.2025**, nr.32-c din **03.02.2025**, nr.46-c din **11.02.2025**, sunt cuprinse în interiorul perioadei de depunere a cererii de suspendare a actului administrativ de eliberare în funcție și momentul soluționării definitive a cererii de suspendare prin decizia Curții de Apel Nord.

105. În aceste condiții, persoanele terțe pe caz Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, nu doar că erau titularii unor drepturi conferite de lege, dar beneficiau și de o speranță legitimă că aceste drepturi vor fi efectiv recunoscute și respectate de către angajator.

106. În acest context, se impune a fi analizat și principiul speranței legitime, pentru a determina dacă așteptările acestor persoane de a primi drepturile respective erau justificate și protejate de lege.

107. Noțiunea de „speranță legitimă”, consacrată de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, presupune că atunci când o autoritate publică creează, prin lege sau prin acte administrative, o situație juridică stabilă și previzibilă, persoana vizată poate avea așteptarea rezonabilă că va beneficia

efectiv de drepturile care îi revin. În caz contrar, ar fi afectat principiul securității raporturilor juridice și al încrederii cetățenilor în autoritățile statului.

108. Aplicând aceste considerente la spața dedusă judecății, instanța reține că salariații vizați aveau speranța legitimă de a primi tichetele de masă și concediul anual, la fel ca și ceilalți angajați ai autorității, atât timp cât se aflau în raporturi de muncă active. O eventuală excludere a acestora ar reprezenta nu doar o încălcare a principiului egalității, ci și o lezare a așteptărilor rezonabile și justificate ale salariaților, contrară exigențelor statului de drept și principiului protecției speranței legitime.

109. Mai mult ca atât, în toată perioada de emitere a deciziilor contestate, Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu a fost admiși la locul său de muncă în calitate de Vicepreședinți al r-nul Fălești, prezentându-se la locul de muncă, fiindu-i achitat salariu, astfel, în accepțiunea persoanei admise la locul de muncă se poate forma convingerea conformă regulii stabilite de art.171 alin.(4) Cod administrativ – actul de încetare a mandatului va produce efecte juridice doar după soluționarea definitivă a cererii de suspendare depuse în raport cu actul administrativ de încetare a mandatului. Nemijlocit Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu au menționat că, începând cu ziua imediat următoare a deciziei definitive și irevocabile a Curții de Apel Nord din 24.02.2025, aceștia nu s-au mai prezentat la locul de muncă.

110. Prin urmare, dispozițiile contestate pe caz, reieșind din perioada în care au fost emise și semnate de președintele r-nul Fălești, Roșca Vadim, nu pot fi considerate lovite de nulitate pe motiv că sunt emise în privința persoanelor (Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu) care la acel moment nu erau în raporturi de muncă cu autoritatea publică emitentă, întrucât decizia de eliberare din funcție era suspendată de drept prin efectul art.171 alin.(4) Cod administrativ, până la soluționarea definitivă a aspectului legal de suspendarea actului administrativ, astfel actele menționate produc efecte juridice din această perspectivă.

111. Instanța de judecată reține că, dispozițiile emise de președintele raionului au fost adoptate în temei legal, având ca obiect aplicarea drepturilor prevăzute de legislația muncii aplicabilă persoanelor cu funcție de demnitate publică și de Legea nr.166/2017, în favoarea persoanelor care, la data emiterii acestora, aveau calitatea de salariați și beneficiau de o speranță legitimă că vor primi tichetele de masă și concediul anual în aceleași condiții ca ceilalți angajați.

Totodată, instanța reține că dreptul de emitere a actelor administrative care să aibă ca obiect drepturi legate de muncă în privința vicepreședinților raionului a fost înlăturat din momentul soluționării/ respingerii definitive a cererii de suspendare a actului de eliberare din funcție.

112. Cu referire la argumentul reprezentantului reclamantului, potrivit căruia în speță nu sunt aplicabile prevederile art.171 alin.(4) Cod administrativ, instanța reține că acest argument nu poate fi admis. Deși reclamantul invocă faptul că urmează a fi aplicabile prevederile Legii speciale nr.199 din 16.07.2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, instanța constată că legea menționată nu exclude aplicabilitatea normelor Codului administrativ. Dimpotrivă, Legea specială reglementează particularitățile raporturilor de serviciu ale persoanelor cu funcții de demnitate publică, fără a deroga de la normele procedurale generale aplicabile în contenciosul administrativ.

113. Într-adevăr, art.171 alin.(6) Cod administrativ stabilește că, *Faţă de persoanele de drept public executarea se realizează potrivit prevederilor prezentului titlu numai dacă legea conţine în mod expres dispoziţii în acest sens.*

114. De esență ține faptul că, reclamantul interpretează eronat și noțiunile juridice din alin.(6) art.171 Cod administrativ și anume, noțiunea de - persoane de drept public. În sensul normei prevăzute de art.171 alin.(6) Cod administrativ, noțiunea de persoane de drept public nu presupune persoana fizică care exercită o funcție publică, care emite acte administrative sau care este beneficiar de efectele acestor acte ci presupune entități, persoane juridice de drept public în sensul prevăzut de lege. Potrivit prevederilor art.174 (*Persoanele juridice de drept public*) alin.(1) Cod civil, *Statul şi unităţile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziţii de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuţiile statului şi ale unităţilor administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competenţa lor*. Excepția stabilită de art.171 alin.(6) nu se referă la persoana care exercită funcția publică sau funcţia de demnitate publică ci la persoane juridice de drept public raportate la prevederile Codului civil, a Legii privind privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova.

115. Dar chiar și în situația în care ar fi pasibilă de a interveni interpretarea

invocată de reclamant, și persoanele terțe în raport cu care au fost emise actele administrative contestate la caz ar fi încadrate sub noțiunea de persoane de drept public în sensul alin.(6) art.171 Cod administrativ, acest fapt la fel nu ar exclude aplicabilitatea efectului suspensiv de la alin.(4) art.171 Cod administrativ, reieșind din următoarele considerente.

116. Potrivit art.23 alin.(4) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, *Demnitarul are dreptul să atace în instanţa judecătorească actul administrativ de eliberare din funcţie doar în cazul cînd legea statuează acest drept.*

117. Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) Cod administrativ, *Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.*

118. Conform art.3 Cod administrativ, *Legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

119. Astfel, Codul administrativ reprezintă, face parte din cadrul normativ administrativ care statuează dreptul persoanei vătămate în drepturi prin act administrativ, să conteste actul în instanța de judecată și reglementează activitatea de control judecătoresc asupra actelor administrative și procedurile în acest sens. Codul administrativ materializează acea cale de recurs efectiv oferită oricărei persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice. Astfel, anume Codul administrativ reglementează cadrul procesual de contestare a actelor administrative, iar când legea specială nu vine cu norme derogatorii, se aplică mecanismul reglementat de Codul administrativ, atât privind procedura de control judecătoresc cât și referitor la efectele actelor administrative contestate în caz de depunere a unei cereri de suspendare a acestora.

120. În lipsa acestei căi de recurs efectiv, ar interveni o realitate juridică contrară jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor omului în materia art.13 CEDO - Dreptul la un remediu efectiv - Orice persoană, ale cărei

drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta Convenţie au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale. Întinderea controlului judecătoresc pe care îl poate exercita o instanță națională trebuie să fie suficientă pentru ca art.13 să nu fie încălcat. Astfel, insuficiența competențelor de control judecătoresc exercitate de instanțele naționale poate duce la o încălcare a art.13 [Smith și Grady împotriva Regatului Unit, 1999, pct. 136139; Hatton și alții împotriva Regatului Unit (MC), 2003, pct. 141-142].

121. Pe cale de consecință, instanța de judecată denotă că excepția procesuală asupra caracterului executoriu al actului administrativ contestat în situația solicitării suspendării acestuia, consacrată de art.171 alin.(4) Cod administrativ, este aplicabilă situației descrise în prezenta speță, făcând parte din componența dreptului la un remediu/recurs efectiv al reclamanților.

122. O explicație inerentă care urmează să intervină la caz constă și în faptul că, deși, Codul administrativ conține norme de trimitere, ipoteze de intervenție a unor prevederi derogatorii, totuși, aceste derogări nu trebuie să deroge de la principiile de bază consfințite de Codul administrativ, de la drepturile fundamentale și esența Codului administrativ, esență materializată în principal pe scopul de a înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor fundamentale prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice într-un stat de drept, într-o societate democratică.

123. Astfel, în virtutea prezumției de legalitate și a efectului suspensiv de drept al cererii de suspendare prevăzut de art.171 alin.(4) Cod administrativ, instanța conchide că dispozițiile contestate nu sunt afectate de viciile procedurale și de competență invocate de reclamant în prezenta acțiune, întrucât au fost adoptate în privința o persoanelor care, la momentul emiterii dispozițiilor date, aveau calitatea de salariați activi și, prin urmare, se încadrau în categoria beneficiarilor de drepturi prevăzute de legislația muncii. În consecință, aceste persoane aveau o speranță legitimă, protejată de lege, de a beneficia de tichetele de masă și de concediul anual de odihnă, la fel ca și ceilalți angajați ai autorității.

124. De asemenea, instanța reține că, ulterior respingerii definitive a cererii de suspendare a actului de eliberare din funcție, calitatea de salariat a

vicepreședinților raionului a încetat, iar dreptul președintelui raionului de a emite dispoziții în privința acestora a fost înlăturat, întrucât nu mai exista raport juridic de muncă activ care să justifice aplicarea dispozițiilor contestate.

125. Deși prin decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 s-a dispus eliberarea sa din funcție, această decizie a fost contestată în instanța de contencios administrativ, iar potrivit art.171 alin.(4) Cod administrativ, odată cu depunerea cererii de suspendare, executarea actului a fost suspendată de drept până la soluționarea acesteia.

126. În plus, nici reclamantul și nici alte părți nu au invocat norme derogatorii pertinente și aplicabile la ca, de la regula legală stabilită de art.171 alin.(4) Cod administrativ, privind suspendarea executării actului administrativ individual.

127. Totodată, instanța, analizând dispozițiile art. 171 alin.(4) Cod administrativ, reține că, regula potrivit căreia, actele administrative individuale sunt executorii din momentul survenirii obligației pe care o consacră, cu excepția cazului în care executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau printr-un act judecătoresc, este aplicabilă atât pentru etapa procedurii administrative cât și pentru etapa procedurii contenciosului administrativ.

128. Cererea de suspendare a executării actului administrativ individual are efect suspensiv de executare din momentul depunerii și până la soluționarea acesteia, indiferent dacă este formulată în cadrul procedurii administrative sau în fața instanței de judecată. Această concluzie derivă nemijlocit din prevederile art.171 alin.(4) Cod administrativ care operează cu formularea potrivit căreia soluționarea cererii de suspendare poate interveni atât prin decizia autorității publice cât și prin act judecătoresc de dispoziţie, iar pe toată perioada de examinare a cererii de suspendare, de la depunere și până la intervenția actului de soluționare a cererii de suspendare – decizia autorității sau act judecătoresc, executarea actului administrativ va fi suspendată.

129. Astfel, atât în cadrul procedurii administrative cât și în cadrul procedurii judiciare, simpla formulare a cererii de suspendare împiedică executarea actului administrativ contestat până la pronunțarea unei hotărâri asupra acestei cereri. Totodată, instanța subliniază că, în lipsa suspendării, actele administrative individuale atacate continuă să producă efecte juridice și să fie executorii, iar suspendarea intervine numai ca urmare a unei decizii explicite a autorității emitente ori a instanței de judecată. Prin urmare, până la adoptarea unei soluții

definitive asupra cererii de suspendare sau până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare, actele administrative contestate își păstrează caracterul executoriu și produc efecte juridice.

130. Astfel, actele administrative au fost emise fără intervenția viciilor invocate de către reclamant în acțiune, nefiind confirmate obiecțiile reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată în prezenta speță.

131. Esențial este la caz și faptul că, deși, dispozițiile contestate la caz care au ca obiect acordarea de concedii anuale stabilesc un termen de concediu care depășește momentul în care a devenit definitivă soluția asupra cererii de suspendare, acest fapt nu afectează valabilitatea emiterii acestor acte, or, la momentul emiterii dispozițiilor nr.29-c din 03.02.2025 și nr.46-c din 11.02.2025, decizia de eliberare din funcție a persoanelor terțe nu era executorie, decizie definitivă asupra cererii de suspendare fiind emisă abia la 24.02.2025.

132. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

133. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul

legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de reclamant Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, instanța va respinge acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Președintele r-nul Fălești, persoane terțe: Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, privind anularea actelor administrative – dispozițiile președintelui r-nul Fălești nr.18-c din 23.01.2025, nr.28-c din 03.02.2025, nr.29-c din 03.02.2025, nr.32-c din 03.02.2025, nr.46-c din 11.02.2025.

134. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Președintele r-nul Fălești, persoane terțe: Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, privind anularea actelor administrative – dispozițiile președintelui r-nul Fălești nr.18-c din 23.01.2025, nr.28-c din 03.02.2025, nr.29-c din 03.02.2025, nr.32-c din 03.02.2025, nr.46-c din 11.02.2025.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**