Dosarul nr.: 5r-4744/2025
4-25110332-12-5r-04082025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

06 august 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu și Ecaterina Vitenco
În prezența:
Contravenientului Elena Pascal
În lipsa agentului constatator Victoria Curajos, din cadrul IP Ciocana

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Elena Pascal împotriva deciziei de sancționare din 25.06.2025,

constată:

Prin decizia de sancționare din 25.06.2025, emisă de către agentul constatator Victoria Curajos, din cadrul IP Ciocana, cet. Elena Pascal a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei, pentru faptul că, la data de 01.01.2024/în perioada 01.01.2024 – 31.12.2024, aflându-se în *****, ***** *****are a implementării de către organizația criminală ”ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsveazbank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 25.06.2025, contravenientul a contestat-o la data de 16.07.2025.

În motivarea contestației, a invocat că, nu este de acord cu decizia emisă în privința sa, or a fost adoptată contrar prevederilor legale, iar agentul constatator i-a încălcat drepturile, precum și nu a acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 25.06.2025, cu încetarea procesului.

Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 04.08.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, Tatiana Bivol.

În cadrul ședinței judiciare, contravenientul Elena Pascal a susținut integral contestația înaintată.

Agentul constatator Victoria Curajos, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind contravenientul, studiind detaliat contestația, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

La caz, instanța de judecată a stabilit, prin decizia de sancționare din 25.06.2025, emisă de către agentul constatator Victoria Curajos, din cadrul IP Ciocana, cet. Elena Pascal a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei, pentru faptul că, la data de 01.01.2024/în perioada 01.01.2024 – 31.12.2024, aflându-se în *****, ***** *****are a implementării de către organizația criminală ”ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsveazbank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *”(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost*

prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia".

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 25.06.2025 a fost emisă în prezența contravenientului, fapt ce se atestă prin mențiunea agentului constatator și semnătura martorului asistent.

In circumstanțele date, instanța reiterează că, de către contravenient nu au fost prezentate probe ce ar răsturna faptele consemnate.

Drept urmare, instanța de judecată reiterează că, Elena Pascal a cunoscut despre decizia contestată, la data de 25.06.2025.

Astfel, la caz, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat începând cu data de 25.06.2025 și care expiră corespunzător la 10.07.2025.

Totodată, instanța reiterează, că contestația împotriva deciziei de sancționare din 25.06.2025, a fost expediată doar la 16.07.2025.

Instanța reține că, deși contravenientul a invocat recepționarea deciziei contestate doar la data de 14.07.2025, apreciază critic argumentul dat, or acesta este de natură de a induce în eroare instanţa de judecată, cu atât mai mult că, potrivit procesului-verbal întocmit, care conține nemijlocit mențiunea agentului constatator confirmată de către martorul asistent, contravenientul a fost prezent la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 101757 și emiterea deciziei din 25.06.2025, fapt ce denotă că, a avut cunoștință de emiterea acesteia, iar eliberarea deciziei de sancționare, în cazul prezenței contraveientului la emiterea acesteia, se realizează la cerere și corespunzător nu constituie o obligație pentru agentul constatator în temeiul art. 443 Cod contravențional.

Prin urmare, contravenientul Elena Pascal a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 25.06.2025, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 10.07.2025.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către contravenientul Elena Pascal împotriva deciziei de sancționare din 25.06.2025, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Bivol