Dosarul nr.2-9299/23 (2-23065977-12-2-10052023)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 28 decembrie 2023 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 04 martie 2024
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantului Grecu Liudmila, avocatul Grecu Denis, cu participarea reprezentantului pîrîtului Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Nigai Nicolae, Bîtca Irina, cu participarea reprezentantului intervenientului accesoriu IP Agenția Servicii Publice, Renița Alexandru, în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu Consiliul mun.Chișinău și Primăria mun.Chișinău, legal înștiințați,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Liudmilei Grecu către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești,

a c o n s t a t a t:

**Argumentele participanților la proces:**

1. La data de 04.05.2023, Grecu Liudmila s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.
2. În motivarea cererii reclamanta a indicat că, prin Hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.06.2006, s-a constatat dreptul de proprietate a lui Grecu Victor asupra construcțiilor (bucătăria de vară și garaj) edificate în perioada anilor *****, amplasate într-o ogradă comună pe teren neprivatizat pe s*****, instanța conducîndu-se *inter alia* de planurile cadastrale existente în dosarul de inventariere tehnică la data pronunțării hotărîrii, obligînd organul cadastral să înregistreze dreptul de proprietate al reclamantului asupra încăperilor indicate în Registrul bunurilor imobile.
3. Ulterior, în procedura elaborării actelor permisive în construcţie pentru efectuarea lucrărilor de reconstruire a imobilului nominalizat, Primăria mun.Chişinău a depistat în hotărâre judecătorească o eroare la identificare a construcţiei «bucătăria de vară» în ansamblu, fiind scăpată încăperea identificată cu lit." 1", cu suprafaţa de 82,9 m.2, care de fapt este o încăpere principală (de bază) în acest imobil, astfel încât prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău din 14.07.2015 s-a dispus corectarea omisiunii din dispozitivul Hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău din 13.06.2006, cauza nr.2-2466/06, după cum urmează: în alineatul 1, după sintagma "şi anume asupra" se includ cuvintele „încăperii lit." 1", cu suprafaţa de 82,9 m2”, încheierea nominalizată devenind irevocabilă prin neatacare. Acte de dispoziţie ale instanţei de judecată translative de proprietate au fost

transmise spre executare organului cadastral în ordinea stabilită de lege, inclusiv încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău din 14.07.2015 (înregistrată la OCT Chişinău la data de 28.03.2016, însă în final aceasta a intabulat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al titularului doar asupra încăperilor auxiliare (garaj lit."29" cu suprafaţa de-13,5 m2, număr cadastral *****; anexele la bucătărie de vară: lit."30" cu suprafaţa-7,7 m2, lit."31" cu suprafaţa-2.1 m2, lit."32", cu suprafaţa-14,6 m2, lit."33" cu suprafaţa-4,8 m2, număr cadastral *****), totodată nefiind înregistrat dreptul de proprietate şi în privinţa încăperii principale a bucătăriei de vară lit.”1”, cu suprafaţa de 82,9 m2, identificat cu număr cadastral *****, însă fără a fi emisă vreo decizie de refuz în acest sens. La data de 11.06.2016, a decedat Grecu Victor, fapt care a dus la deschiderea procedurii succesorale la notarul Tatiana Carpov, soţia acestuia Liudmila Grecu având calitate de unicul moştenitor legal, însă aceasta nu poate să obţină certificatul de moştenitor legal asupra imobilului în cauză din motivul refuzului organului cadastral de a executa benevol actul judecătoresc irevocabil în partea încăperii lit.”1”, cu suprafaţa de 82,9 m2, deşi reclamanta anual achită impozitul imobiliar pentru întreg imobil, inclusiv pentru încăperea nominalizată. În final, registratorul a restituit acte depuse de Grecu Victor fără a fi executate. În așa împrejurări, Grecu Liudmila a depus instanţei de judecată cerere cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi în procedura de executare a documentului executoriu nr.2-2466/06 din 13.06.2006, emis de Judecătoria Buiucani, mun.Chişinău la 13.06.2006, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 02.09.2022, rămasă revocabilă prin neatacare la data de 19.09.2022, cererea a fost admisă în sensul formulat. La 09.03.2023, Grecu Liudmila repetat a depus Agenţiei Serviciilor Publice cerere privind înregistrarea dreptului asupra imobilului nominalizat cu ataşarea actelor judecătoreşti irevocabile cu titlu de temei pentru înregistrare, deşi prin decizia din 23.03.2023, Burlac Sorina, registrator din cadrul SCT Chişinău a refuzat satisfacerea cererii. Prin urmare, în sensul neexecutării până în prezent a actului judecătoresc irevocabil din 13.06.2006 privind înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a încăperii nominalizate (durata neexecutării după corectare a hotărârii constituind aproximativ 8 ani (92 luni), perspectiva executării căruia este la moment una incertă, în scopul protecţiei drepturilor afectate ale titularului la nivel naţional reclamantul înaintează prezenta acţiune. În cerere s-a indicat că atât reclamanta, cât şi predecesorul acesteia au respectat întocmai cerințele legale în vederea executării actului judecătoresc nominalizat în mod benevol (având în vedere că executarea unui act judecătoresc definitiv cu implicarea autorităţilor nu ar trebui să necesite iniţierea unui alt proces judiciar separat pentru a obţine executarea forţată (Bourdov împotriva Rusiei (nr. 2), pct. 68), astfel încât reclamantei i-a fost creată o speranţă legitimă, justificată de valorificare a drepturilor sale, care prin prisma jurisprudentei CtEDO poate fi tratată ca „valoare patrimonială”, si deci ca „bun”, reprezentând un element al dreptului de proprietate. Neglijarea acestui principiu fiind sancţionat de instanţa europeană (Hotărîrea CtEDO din 24.06.2003, cauza Stretch vs.Regatul Unit). Reclamanta afirmă că prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiţie esenţială, de sinestătătoare şi necesară a acesteia. Un prejudiciu este cert atunci când existenţa lui este sigură, neîndoielnică şi, totodată poate fi stabilită întinderea sa în prezent, pasibil compensării printr-un echivalent bănesc, fiind o satisfacţie echitabilă în contextul suferinţelor trăite de reclamant. Reclamanta a mai menționat că potrivit Informaţiei privind valoarea estimativă a bunurilor imobile, valoarea încăperii lit."l", cu suprafaţa de 82,9 m2, pentru care se achită impozit imobiliar de rând cu întregul imobil, cu număr cadastral *****, dreptul de proprietate a căreia nu a fost

înregistrat după titular de către organul cadastral în registrul bunurilor imobile, deşi a fost obligat prin act judecătoresc definitiv şi irevocabil, constituie suma de 310 376,00 lei. Prin urmare, pentru perioada (01.03.2019-02.05.2023) dobânda de întârziere pentru neexecutarea obligaţiei privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil constituie - 99 160,88 Lei. Invocă reclamanta că atunci când acordă o sumă de bani cu titlu de prejudiciu moral, Curtea ia în consideraţie asemenea factori precum vârsta reclamantului, venitul său personal, perioada pe parcursul căreia hotărârea nu a fost executată şi alte aspecte relevante (Croitoru v. Moldova, nr.18882/02, § 31, 20 iulie 2004). Indică reclamanta că în acest sens, relevantă speţei este cauza Molla Săli vs. Grecia [(MC), pct.128-132, 19.12.2018], în care instanţele interne au validat testamentul soţului reclamantei, aceasta acceptat ulterior bunurile imobile ale soţului său prin act notarial, iar ulterior a înregistrat proprietatea care i-a fost transferată în cartea funciară, Curtea a considerat că interesul patrimonial al reclamantei de a-l moşteni pe soţul său era de natură şi era suficient recunoscut pentru a constitui un „bun”. La fel, relevantă speţei este cauza Gluşcenco vs.Republica Moldova (hotărârea CtEDO din 15.03.2022), prin care Curtea a acordat reclamantului suma de 3000 Euro, cu titlu prejudiciu moral cauzat pentru neexecutarea unei hotărâri definitive mai mult de 13 ani, pronunţate în favoarea reclamantului prin care s-a dispus ca autoritatea locală competentă să transfere acestuia dreptul de proprietate asupra unui teren. În cauza Cristea vs.Republica Moldova (hotărârea CtEDO din 12.02.2019), Curtea a acordat prejudiciu moral în sumă de 2500 Euro, pentru neexecutare de peste 3 ani şi jumătate a hotărârii judecătoreşti. Reclamanta consideră că are dreptul la compensare a prejudiciului moral cauzat în mărime de 7000 Euro, echivalentă în MDL, la cursul oficial al Băncii Naţionale a Moldovei.

4. În calitate de temeiuri de drept a cererii sale, reclamanta a indicat prevederile art. 2 alin. (1), (3), (4) și (6), art. 5 alin. (1) al Legii nr. 87/2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, art. art. 19 alin. (3), 934 alin. (1), 936 alin. (1), 944 alin. (1), 874 alin. (1) și (2) Cod civil.
5. Reclamanta Grecu Liudmila a solicitat *prin cererea din 04.05.2023*: -constatatrea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13.06.2006, corectată prin Încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14.07.2015, în partea înregistrării dreptului de proprietate asupra încăperii lit. ”1”, cu suprafața de 82,9 m.p., identificată cu număr cadastral *****; - încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Grecu Liudmila, cu titlu de despăgubire următoarele sume: -99 160,88 lei, dobînda de întîrziere pentru neexecutarea hotărîrii judecătorești definitive și irevocabile;- 7 000 Euro, echivalent în lei MDL, la cursul oficial al BNM la data executării, drept despăgubire a prejudiciului moral cauzat.
6. La data de *23.10.2023* reprezentantul reclamantului, avocatul Denis Grecu, a depus cerere cu privire la precizarea cercului de participanți al procesului și a cuantumului pretențiilor din acțiune. În motivarea acestei cereri a indicat că ținînd cont de faptul că cuantumul dobînzii de întîrziere pentru neexecutarea hotătîrii judecătorești definitive și irevocabile, a fost calculat la situația din 02.05.2023, reclamantul consideră oportun de a recalcula suma pretențiilor din acțiune. Totodată, avînd în vedere că organul care reprezintă statul în instanța de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției, reclamantul precizează cercul de participanți ai procesului pe marginea acțiunii formulate. Menționează avocatul Denis Grecu că, reieșind din prevederile legale la circumstanțele de fapt invocate, dobînda de întîrziere

urmează a fi încasată din contul pîrîtului pentru perioada cuprinsă între 01.03.2019-02.11.2023, în sumă de 246 342,88 lei conform calculului anexat. Totodată, reclamantul rectifică calitatea procesuală al Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, precizînd calitatea acesteia de intervenient accesoriu din partea pîrîtului. (f.d. 84-85)

7. Astfel, reclamantul Grecu Liudmila a solicitat: -a accepta precizarea calității procesuale de intervenient accesoriu al Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru; - a încasa din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Grecu Liudmila a sumei de 246 342,88 lei, cu titlu de dobînda de întrîziere pentru neexecutarea hotărîrii judecătorești definitive și irevocabile; -în rest pretențiile rămîn neschimbate.
8. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Grecu Liudmila, avocatul Grecu Denis a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.
9. Reprezentanții pîrîtului Ministerul Justiției al R.Moldova, Bîtca Irina, și Nigai Nicolae nu a recunoscut pretențiile reclamantei. Pîrîtul a depus referință, în care a indicat că Ministerul Justiției califică neîntemeiată pretenția reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești. Totodată, a menționat că pîrîtul face referire la circumstanţele descrise în raportul prezentat de către Agenţia Servicii Publice, şi anume, potrivit informaţiei din cadastrul bunurilor imobile, la cererea cet. Grecu Victor, nr. 0100/06/2909 din 12.07.2006, s-a înregistrat în registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al acestuia asupra construcţiilor 03 (lit. 29) şi 04 (lit. 32), amplasate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în *****, în temeiul Hotărârii-Juducătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 13.06.2006, prin care s-a constatat, (în procedură specială) dreptul de proprietate al petiţionarului Grecu Victor asupra construcţiilor sus-menţionate şi s-a obligat Oficiul cadastral teritorial Chişinău să efectueze înregistrarea în Registrul bunurilor imobile. Ulterior, la data de 14 iulie 2015 Judecătoria Buiucani a adoptat o încheiere prin care a decis corectarea omisiunii din dispozitivul Hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 13.06.2006, constatând astfel dreptul de proprietate al cet. Grecu Victor şi asupra construcţiei lit.l, cu suprafaţa de 82,9 m2. La 28.03.2016 cet. Grecu Victor a depus cererea nr. 0100/16/40046, prin care a solicitat: *”Alte activităţi legate de înregistrare, inclusiv efectuarea modificărilor în registrul bunurilor imobile, dacă acestea nu se înregistrează pe numele altui titular, corectarea erorilor în registrul bunurilor imobile - orice tip de bun imobil, cu excepţia terenurilor cu destinaţie agricolă”,* în temeiul încheierii Judecătoriei Buiucani nr. 2- 2466/06 din 14.07.2015. Pentru serviciul solicitat, cet. Grecu Victor a achitat taxa de 50 de lei, în conformitate cu pct. 7 din anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 770 din 02 iulie 2007 (în vigoare la acel moment). Respectiv, în temeiul cererii sus-menţionate, în registrul bunurilor imobile, referitor la construcţiile cu numerele cadastrale *****, *****, a fost indicată ca document de drept şi încheierea Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 14.07.2015. La fel reprezentantul pîrîtului a menţionat că, cet. Grecu Victor nu şi-a exprimat dezacordul cu înscrierea efectuată în registrul bunurilor imobile şi nici nu a contestat legalitatea actului administrativ în instanţa de judecata, în ordinea contenciosului administrativ, în modul şi termenul stabilit de lege. Astfel, cet. Grecu Victor nu a solicitat Serviciului cadastral teritorial Chişinău, prin cerere, înregistrarea primară selectivă a construcţiei lit. l, cu suprafaţa de 82,9 m2, în temeiul Hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 13.06.2006 şi Încheierii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 14.07.2015 şi nu a achitat taxa pentru serviciul dat, care, potrivit pct. 5.1 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 770 din 02 iulie 2007 (în vigoare la acel moment),

constituia 0.006 % , dar nu mai puţin de 99 lei şi nu mai mult de 495 de lei. Mai mult decât atât, la înregistrarea primară a bunului imobil şi a drepturilor asupra lui în temeiul documentelor doveditoare de drept, inclusiv, a hotărârii judecătoreşti (art. 28 alin. (1) lit. d) din Legea 1543/1998), este obligatorie prezentarea planului bunului imobil. Or, potrivit art. 28 din legea enunţată, completat cu alin.(11) prin legea nr.291/19.12.2008, în vigoare din 13.02.2009, la înregistrarea primară a bunului imobil şi a drepturilor asupra lui în temeiul documentelor indicate la alin. (1) este obligatorie prezentarea planului bunului imobil. Prezentarea planului nu este necesară în cazul în care organul cadastral teritorial îl deţine deja. La 09.03.2023 reclamanta, Grecu Liudmila, care l-a înlocuit pe Grecu Victor ca succesor de drepturi a ultimului în procedura de executare a Hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 2- 2466/06 din 13.06.2006, a depus la Serviciul cadastral teritorial Chişinău o cerere de înregistrare a dreptului asupra construcţiei lit. 1 (construcţia 02), în temeiul Hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 13.06.2006, Încheierii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 14.07.2015, încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 25-142/22 din 02.09.2022. Astfel, la 23.03.2023, înregistrarea dreptului cet. Grecu Liudmila a fost refuzată de către registratorul din cadrul Serviciului cadastral teritorial Chişinău, cu invocarea prevederilor art. 33 alin. (1) lit. $b^1$, alin. (3) al Legii nr. 1543/1998. Menţionează reprezentantul pîrîtului că potrivit, procedurii prevăzute de art. 33 alin. (3) a legii enunţate, decizia registratorului organului cadastral teritorial poate fi atacată la registratorul Agenţiei Servicii Public, iar decizia acestuia în instanţa de judecată. Consideră că, la caz, decizia registratorului Serviciului cadastral teritorial Chişinău din 23.03.2023 a obţinut puterea lucrului decis şi nu mai poate fi contestată nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă, în conformitate cu prevederile art. 140 din Codul administrativ. Prin prisma art. 510 alin. (2) din Codul civil, dreptul de proprietate asupra imobilelor se dobândeşte la momentul înregistrării cu excepţiile stabilite de legislaţie. O asemenea excepţie este stabilită prin art.371 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile. Astfel, dreptul de proprietate al cet. Grecu Victor se constituie şi se transmite fără înregistrare în registrul bununlor imobile, în temeiul Hotărârii judecătoreşti. Agenţia Serivicii Publice susţine că, solicitanta având calitate de moştenitor al lui Grecu Victor, este în drept să depună la notar o cerere pentru eliberarea certificatului de moştenitor. Ori potrivit art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 246/18 privind procedura notarială, de competenţa notarului ţine eliberarea certificatului de moştenitor cu indicare cotelor- părţi din bunul imobil ce urmează să fie moştenit. Menţionează că înregistrarea în registrul bunurilor imobile a construcţiei lit. „1”, cu suprafaţa de 82,9 m.p., identificată cu numărul cadastral *****, va fi posibilă doar în condiţiile prevăzute de Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, explicate mai sus. În acest context, consideră că a fost elucidată cu lux de amănunte problematica procedurii respective de executare. Concomitent, nu putem vorbi despre neîntreprinderea tuturor măsurilor necesare în vederea executării documentului executoriu nominalizat supra. Respectiv, din cele expuse de către Agenţia Servicii Publice, există unele impedimente la înregistrarea dreptului de proprietate or este necesar de efectuat anumite acţiuni din partea reclamantei şi anume, conform Deciziei Agenţiei Servicii Publice, de refuz în înregistarea bunurilor imobile se menţionează faptul că este necesar ca Grecu Liudmila să prezinte certificatul de moştenitor al averii, ulterior prezentînd acest certificat, va putea solicita înregistrarea dreptului după sine. La fel, o altă condiţie menţionată în raportul prezentat de către Agenţia Servicii Publice, este că la înregistrarea primară a bunului imobil şi a drepturilor asupra lui în temeiul documentelor doveditoare de drept, inclusiv, a hotărîrii

judecătorești (art. 28 alin. (2) lit. d) din Legea 1543/1998), *este obligatorie prezentarea planului bunului imobil.* Or. potrivit art. 28 din legea enunțată, completat cu alin. (11) prin legea nr. 291/19.12.2008, în vigoare din 13.02.2009, la înregistrarea primară a bunului imobil și a drepturilor asupra lui în temeiul documentelor indicate la alin. (1) este obligatorie prezentarea planului bunului imobil. Prezentarea planului nu este necesară în cazul în care organul cadastral teritorial îl deține deja. Mai mult decît atît, Agenția Servicii Publice confirmă faptul că cet. Grecu Victor nu a solicitat Serviciului cadastral teritorial Chișinău, prin cerere, înregistrarea primară selectivă a construcției lit. 1, cu suprafața de 82,9 m2, în temeiul Hotărîrii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 13.06.2006 și Încheierii Judecătoriei Buciucani nr. 2-2466/06 din 14.07.2015. Reclamantul a invocat art. 6 CEDO *violarea drepturilor la un proces echitabil prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti,* însă în afara afirmaţiilor reclamantului, nici un alt element de probă nu a confirmat existenţa culpabilităţii organului responsabil de executare a hotărîrii judecătoreşti irevocabile. Reprezentantul pîrîtului a menționat că prejudiciului moral, care constă în faptul că la determinarea despăgubirilor care acordă o satisfacţie echitabilă părţii în proces, obligatoriu se vor lua în considerare toate circumstanţele relevante ale pricinii. Totodată, a subliniat că sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă pe seama reclamantului şi se apreciază individual pentru fiecare caz, luîndu-se în consideraţie în mod obligatoriu argumentele ambelor părţi în proces şi excluzîndu-se pretenţii excesive şi vădit exagerate. Prin urmare, facînd o apreciere prin cumul, a criteriilor în dependenţă de care se apreciază rezonabilitatea termenului de examinare a cauzei civile, conchide pîrîtul, cu titlu secundar, totuşi în cazul în care instanţa consideră necesară acordarea în speţă a prejudiciului moral că, constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti reprezintă prin sine o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral. Printre solicitările reclamantului se identifică şi cerinţa privind încasarea prejudiciului material sub formă de dobîndă de întîrziere în mărime de 310 376, 00 calculată prin prisma articolului 944 din Codul civil. Pîrîtul nu este total de acord cu această cerinţă şi solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată. Reprezentantul pîrîtului a indicat prevederile art. 874 alin. (1) Cod civil, și a menționat că în raport cu norma dată, pîrîtul indică faptul că obligaţia de a înregistra un drept de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile în baza unui act judecătoresc, nu constituie o obligaţie purtătoare de dobîndă or reclamantul în motivarea cererii nu a indicat care normă legală prevede că obligaţia ce rezultă din speţă este purtătoare de dobîndă. Reclamantul în calcularea dobînzii de întîrziere invocă valoarea bunului imobil insă nu este anexată la cerere de chemare în judecată nici o davadă a valorii acestui bun şi argumentarea conform prevederilor art. 944- creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivaientului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei. Referitor la prejudiciul moral, reclamantul în argumentarea sumei prejudiciului face trimitere la practica CEDO în care Curtea a încasat 3000 Euro pentru 13 ani de neexecutare a unei hotărîri judecătoreşti însă în cerere solicită încasarea din bugetul statului 7000 euro cu titlu de prejudicu moral pentru 7 ani de neexecutare, fără a argumenta criteriile de evaluare a prejudiciului moral. Reprezentantul pîrîtului susţine că instanţa de judecată nu trebuie să-şi formeze o idee preconceptă conform căreia presupusa încălcare a unui drept implică în mod obligatoriu şi existenţa unui prejudiciu, este necesar de stabilit prin probe, dacă a existat în mod veridic un prejudiciu. Respectiv, un asemenea comportament are un efect nociv nu doar pentru societate cît şi pentru cadrul legal din motiv că se creează un precedent care cu trecerea timpului este tot mai greu de remediat Totodată, reclamantul nu a elucidat prin probe corespunzătoare ce a

pierdut pe plan fizic, psihic, social, profesional şi familial din ceea ce ar însemna o viaţă normală, liniştită şi fericită pentru acesta în momentul respectiv, dar şi pe viitor. Toate argumentele invocate întru motivarea acestui capăt al acţiunii, poartă doar un caracter declarativ, formal, fără a dispune de careva suport atît probatoriu, cît şi juridic. Pîrîtul Ministerul Justiției solicită respingerea integrală a acțiunii reclamantei Liudmila Grecu ca fiind neîntemeiată.

10. În ședința de judecată reprezentantul IP ”Agenția Servicii Publice”, Renița Alexandru, nu a recunoscut pretențiile reclamantei, a solicitat respingerea cererii. La data de 22.06.2023 reprezentantul IP ”Agenției Servicii Publice” a depus referința. A invocat că înregistrarea în registrul bunurilor imobile atît a imobilelor, cît şi a drepturilor asupra acestora sunt efectuate în temeiul actelor doveditoare de drepturi indicate în art. 28 din Legea cadastrului bunurilor imobile, care corespund exigenţelor cerute de legislaţie (art. 29 din legea numită). Menţionează că pînă în februarie 2009 legislaţia nu prevedea, în cazul înregistrării primare a imobilului prezentarea planului cadastral/ geometric al obiectului înregistrării, însă odată cu adoptarea modificărilor art. 28 din Legea cadastrului bunurilor imobile (prin Legea nr. 291/2008) prezentarea planurilor este obligatorie - excepţie este cazul în care organul cadastral îl deţine deja (ceia ce nu este în cazul expus pentru examinare acţiunea dată). Aşa dar, cu referire la cazul concret, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 13.06.2006 (emisă pe dosarul 2-2466/06 de către judecătorul Lazari S.), examinată în procedură specială constatare a dreptului de posesie folosinţă şi dispoziţie asupra bunului imobil în conformitate cu prevederile art. 281 din Codul de procedură civilă al R. Moldova, instanţa a recunoscut dreptul de proprietate al reclamantului asupra construcțiilor cu ***** din str. *****. Deși organul cadastral (la acel moment –Î.S. ”Cadastru”) nu era parte în proces, *construcţiile erau construite fără autorizare şi erau amplasate pe terenul vecin.* Oficiul cadastral teritorial Chișinău a fost obligat să înregistreze aceste construcții și dreptul asupra acestora. Reieșind din hotărîrea menționată, deoarece legislația în vigoare la acel moment nu prevedea prezentarea obligatorie a planului imobilului la momentul înregistrării primare, organul cadastral, la 12.07.2006, a înregistrat în registrul bunurilor imobile construcțiile cu numerele cadastrale *****, ***** şi dreptul cet. Grecu Victor asupra construcțiilor date. Ulterior, la 14.07.2015, aceiaşi instanţă a emis o încheiere prin care, la hotărîrea din 13.06.2006, s-a corectat omisiunea prin adăugarea în alin. 1 din dispozitivul hotărîrii a sintagmei ”încăperea lit. ”1”, cu suprafaţa de 82,9 m.p.”. Menţionează că, deşi în acest caz există actul doveditor de drepturi (hotărîrea instanţei de judecată prin care se recunoaşte dreptul de proprietate), construcţia (pe care instanţa de decată a considerat-o încăpere) este *construită fără actele permisive şi actul de atribuire a terenului, respectiv fiind vorba de o înregistrare primară,* în conformitate cu prevederile art.28 alin. ($1^1$) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 (redacţia în vigoare în 2015) este obligatoriu de prezentat planul cadastral/geometric al imobilului (ceea ce este dificil reieşind din faptul că construcția e amplasată pe alt teren decît construcția de bază). În legătură cu acest fapt, prin avizul din 23.11.2015 s-a respins executarea planului cadastral. Respectiv, lipsa planului imobilului, în cazul înregistrării primare a imobilului (inclusiv construcție) este un temei, obligatoriu de executat pentru registratorul organului cadastral, pentru refuzul înregistrării dreptului. Prin încheierea judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 02.09.2022, s-a admis cererea înaintată de cet. Grecu Liudmila fiind înlocuit în documentul executoriu nr. 2-2466/06 din 13.06.2006 Grecu Victor (decedat) cu succesorul în drepturi Grecu Liudmila. La 09.03.2023 reclamanta, Grecu Liudmila care l-a înlocuit pe Grecu Victor ca succesor de drepturi a ultimului în

procedura de executare a Hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 13.06.2006, a depus la Serviciul cadastral teritorial Chişinău o cerere de înregistrare a dreptului asupra construcţiei lit. 1 (construcţia 02), în temeiul Hotârârii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 13.06.2006, Încheierii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 14.07.2015, Încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 25-142/22 din 02.09.2022. Şi în acest caz, solicitanta nu a prezentat planul cadastral al construcţiei cum prevede art. 28 alin. ($1^1$) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998. Astfel, la 23.03.2023, registratorul organului cadastral teritorial, luînd în consideraţie faptul că nu s-au prezentat actele necesare pentru înregistrarea construcţiei şi a dreptului asupra acesteia, în temeiul art. 33 alin. (1) lit. $b^1$) din Legea cadastrului bunurilor imobile a refuzat înregistrarea în registrul bunurilor imobile. Menționează că, *terenul pe care sunt amplasate construcțiile în cauză cu numărul cadastral *****, este înregistrat ca proprietate a municipiului Chișinău.* Astfel, luînd în considerație faptul că proprietarul terenului este acea entitate ce ar fi în drept să atribuie terenul pentru construcțiile în cauză, consideră că acesta urmează a fi citat în ședința de judecată ca persoană interesată, ori este în drept să reprezinte municipiul Chișinău-Consiliul municipal Chișinău și aparatul primarului mun. Chișinău. Luînd în considerație cele expuse, consideră decizia de refuz din 23.03.2023 a registratorului Serviciului cadastral teritorial Chișinău legală. Totodată, a relatat că, prin prisma art. 510 alin. (2) din Codul civil, dreptul de proprietate asupra imobilelor se dobîndește la momentul înregistrării cu excepțiile stabilite de legislație. O asemenea excepție este stabilită prin art. $37^1$ alin. (1) din Legea cadastrului valabil fără înregistrarea în registrul bunurilor imobile. Adică dreptul cet. Grecu Liudmila este valabil fără înregistrarea în registrul bunurilor imobile, respectiv nu i s-a încălcat nici un drept, cu atît mai mult că *obligația de a prezenta planul imobilului* ce urmează a fi înregistrat în registrul bunurilor imobile îi revine solicitantului, în cazul dat aceasta este o obligație a reclamantei. Reieșind din cele menționate, solicită respingerea cererii ca neîntemeiată.

11. Prin încheierea protocolară instanța a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău. În ședința de judecată reprezentanții intervenientului accesoriu Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău nu s-au prezentat, deși au fost înștiințați legal. (f.d. 99,101)

**Aprecierea instanței:**

12. Ascultînd explicațiile reprezentantului reclamantului, reprezentantului pîrîtului, reprezentantului interveneintului accesoriu IP ”Agenția Servicii Publice”, examinînd și apreciind probele dosarului în raport cu circumstanțele cazului și prevederile legale, instanța de judecată conchide necesară respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată depusă de Grecu Liudmila, din următoarele raționamente.
13. *Cu referire la pretenția despre constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a Hotărîrii judecătoreşti.*
14. Potrivit art.2 al Legii 87/21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, (1) *Orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de*

*legislaţia procesuală civilă.(3) Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătoreşti sau a instituţiei de stat debitoare.(6) Mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant.*

15. Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21.04.2011, *sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.*
16. Conform art. 4 alin. (2) și (3) din aceiași Lege, *(2) Instanţa de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătoreşti prezintă Ministerului Justiţiei un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. (3) Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris şi va conţine: numele şi prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorităţii implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorităţii responsabile de executarea hotărîrii judecătoreşti; date despre acţiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare şi motivarea acestora; date despre acţiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.*
17. În ședința de judecată s-a constatat, că prin Hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.06.2006, s-a constatat dreptul de proprietate a lui Grecu Victor asupra bunului imobil, amplasat pe str. Țărânii, 53/2, sectorul Buiucani, și anume asupra încăperii auxiliare Lit.29 cu suprafața 13.5 m.p. bucătăriei de vară Lit.32 cu suprafața de 4,6 m.p., anexa Lit.30 cu suprafața de 7,7 m.p., anexa lit.31 cu suprafața de de 2,1 m.p., anexa lit.33 cu suprafața de 4,8 m.p., obligînd organul cadastral să înregistreze dreptul de proprietate al reclamantului asupra încăperilor indicate în Registrul bunurilor imobile.(hotărîrea irevocabilă la data de 29.06.2006, f.d. 12-13)
18. În cererea de chemare în judecată se menționează, că aceste construcții au fost edificate în perioada anilor *****, sunt amplasate într-o ogradă comună pe teren neprivatizat pe s*****, și că instanța la momentul adoptării hotărîrii s-a condus, *inter alia,* de planurile cadastrale existente în dosarul de inventariere tehnică la data pronunțării hotărîrii.
19. Deși din hotărîre nu rezultă expres, ar urma de înțeles, că această cauză a fost examinată în ordinea procedurii speciale. Instanța nu a putut constata cu certitudine, dacă Organul cadastral teritorial a fost sau nu atras în acel proces (lipsesc la dosar astfel de înscrisuri).
20. Hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.06.2006, mai concret, dreptul asupra bunurilor imobile indicate în aceasta, *au fost înregistrate* în Registrul bunurilor imobile la

data de 12.07.2006, anume sub nr. cadastral: ***** (construcție accesorie cu suprafața de 13,5 m.p.), și respectiv, *****.(construcție accesorie cu suprafața de 29,2 m.p.). (f.d. 16, 26,44-45). Această înregistrare a avut loc în baza cererilor cet. Grecu Victor, nr. 0100/06/2909 din 12.07.2006, și nr. 0100/06/2913 din 12.07.2006, prin care s-a solicitat serviciul: ***Înregistrarea primară a dreptului de proprietate a construcției (***f.d. 44,45).

21. Ulterior, în procedura elaborării actelor permisive în construcţie pentru efectuarea lucrărilor de reconstruire a imobilului nominalizat, reclamantul menționează că s-a depistat în hotărâre judecătorească o eroare la identificare a construcţiei «bucătăria de vară» în ansamblu, fiind scăpată încăperea identificată cu lit." 1", cu suprafaţa de 82,9 m.2, care de fapt este o încăpere principală (de bază) în acest imobil.
22. Instanța reține, că încă la momentul adoptării Hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău din 13.06.2006, sau, cel tîrziu, la momentul înregistrării bunurilor imobile în Registrul bunurilor imobile, titularul a putut observa că în hotărîre nu se regăsește încăperea identificată cu lit." 1", cu suprafaţa de 82,9 m.2, care este încăperea principală (de bază) în acest imobil, în cazul în care aceasta exista edificată la acel moment, și, eventual, această corectare a ”omisiunii” putea fi efectuată pînă la adoptarea, peste aproximativ trei ani, a modificărilor la art.28 alin. (1)/1 din Legea 1543/1998, care au impus reguli noi de formalitate, precum se va constata în continuare.
23. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău din 14.07.2015 s-a dispus corectarea omisiunii din dispozitivul Hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău din 13.06.2006, cauza nr.2-2466/06, după cum urmează: în alineatul 1, după sintagma "şi anume asupra" se includ cuvintele „încăperii lit." 1", cu suprafaţa de 82,9 m2”, încheierea nominalizată devenind irevocabilă prin neatacare, la data de 29.07.2015. (f.d.18-19)
24. La data de 11.06.2016, a decedat Grecu Victor, fapt care a dus la deschiderea procedurii succesorale la notarul Tatiana Carpov, soţia acestuia Liudmila Grecu având calitate de unicul moştenitor legal.
25. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02.09.2022, a fost admisă cererea înaintată de Grecu Liudmila, și a fost înlocuit Grecu Victor cu succesorul în drepturi Grecu Liudmila în procedura de executare a documentului executoriu nr.2-2466/06 din 13 iunie 2006 emis de către Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău.(f.d.22)
26. Reclamantul invocă în acest proces, că încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău din 14.07.2015 *ar fi fost transmisă spre executare* organului cadastral în ordinea stabilită de lege, *însă n-a fost înregistrat dreptul de proprietate* în privinţa încăperii principale a bucătăriei de vară lit.”1”, cu suprafaţa de 82,9 m2, (identificat cu număr cadastral *****), fără a fi emisă vreo decizie de refuz în acest sens.
27. În acest context, instanța de judecată a constatat următoarele circumstanțe. La 28.03.2016 cet. Grecu Victor a depus cererea nr. 0100/16/40046, prin care a solicitat: *”**7.1.1.Alte activităţi legate de înregistrare,** inclusiv efectuarea modificărilor în registrul bunurilor imobile, dacă acestea nu se înregistrează pe numele altui titular, corectarea erorilor în registrul bunurilor imobile - orice tip de bun imobil, cu excepţia terenurilor cu destinaţie agricolă”,* în temeiul încheierii Judecătoriei Buiucani nr. 2- 2466/06 din 14.07.2015.
28. Pentru serviciul solicitat, cet. Grecu Victor a achitat taxa de 50 de lei, în conformitate cu pct. 7 din anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 770 din 02 iulie 2007 (în vigoare la acel moment). *Respectiv, în temeiul cererii menţionate,* în registrul bunurilor imobile, referitor la construcţiile cu numerele cadastrale *****, *****, a fost indicată ca document de drept, suplimentar Hotărîrii judecătorești, ***și*** încheierea Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din

14.07.2015. (a se vedea informația din Registru, f.d.42-43). Iar dl Grecu Victor a obținut, în urma prestării acestui serviciu, aplicarea pe încheierea Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 14.07.2015, a ștampilei OCT Chișinău, filiala ÎS ”Cadastru” prin care a fost Înregistrat la 28.03.2016 nr. cadastral *****.***** (f.d.18-19)

29. Astfel, instanța de judecată constată că, contrar argumentelor invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată, la data de ***28.03.2016*** (cererea nr. 0100/16/40046) cet. Grecu Victor ***nu a solicitat*** Serviciului cadastral teritorial Chișinău, prin cerere, ***înregistrarea primară selectivă a construcţiei lit.1, cu suprafaţa de 82,9 m2,*** în temeiul Hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 13.06.2006 şi Încheierii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 14.07.2015 şi *nu a achitat taxa pentru serviciul dat*, care, potrivit pct. 5.1 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 770 din 02 iulie 2007 (în vigoare la acel moment), constituia 0.006 % , dar nu mai puţin de 99 lei şi nu mai mult de 495 de lei.
30. Recepționînd exemplarul de Încheiere, cu respectiva ștampilă aplicată, din care rezultă clar, că s-a executat doar serviciul care a fost solicitat și pentru care a fost achitat, și anume ***alte activităţi legate de înregistrare,*** (dar nicidecum *Înregistrarea primară a dreptului de proprietate a construcției)* dl Grecu Victor nu şi-a exprimat dezacordul cu înscrierea efectuată în registrul bunurilor imobile şi nici nu a contestat legalitatea actului administrativ în instanţa de judecata, în ordinea contenciosului administrativ, în modul şi termenul stabilit de lege. Fiind întrebat expres de către instanță, ce acțiuni a mai întreprins familia Grecu în raport cu Ogranul Cadastral în vederea înregistrării primare selective a construcției *lit.1, cu suprafaţa de 82,9 m2,*, după ce a primit Încheierea respectivă, cu înregistrarea efectuată la *28.03.2016,* avocatul Grecu Denis a explicat, că după aceasta n-au mai fost întreprinse careva acțiuni, or, registratorul a explicat, că urmează a fi perfectate actele pentru terenul aferent construcțiilor.
31. Prin urmare, instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul reclamantului, precum că termenul de neexecutare a Hotărîrii judecătorești (după corectare) ar fi început a curge de la 28.03.2016 și ar fi continuat aproximativ 8 (opt) ani (92 luni), or, precum s-a constatat, în anul 2016 (dar și pe parcursul următorilor ani), familia Grecu nu a solicitat ***înregistrarea primară (selectivă) a dreptului de proprietate a construcției lit.1, cu suprafaţa de 82,9 m2,*** în temeiul Hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 13.06.2006, corectată prin Încheierea Judecătoriei Buiucani nr. 2-2466/06 din 14.07.2015.
32. Și doar la data de ***09.03.2023,*** reclamanta Grecu Liudmila a depus cererea nr. 0100/23/33327, solicitînd prestarea serviciului 5.1.4.2.1 ***Înregistrarea curentă drept proprietate,*** pentru bunul imobil nr. cadastral ***** pe adresat mun.Chișinău,*****, prezentînd Încheierea Judecătoriei din 02.09.2022 și Încheierea din 14.07.2015 (f.d. 52).
33. Prin Decizia cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 23 martie 2023 a IP Agenția Servicii Publice, s-a decis a refuza înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor (f.d.55) Motivul refuzului este lipsa documentelor pentru înregistrare, și anume, Certificatele de moștenitor al averii.
34. Instanța de judecată constată, că Decizia menționată a fost contestată de către Grecu Liudmila în instanța de contencios administrativ, la data de 21.04.2023 (f.d.75-80).
35. În acest context, prezenta instanță de judecată nu va da apreciere legalității și temeiniciei Deciziei cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 23 martie 2023 a IP Agenția Servicii Publice, din motiv că această competență aparține instanței de contencios administrativ.

36. Însă, pentru a soluționa prezenta cauză în partea ce ține de aplicarea normelor Legii nr. 87 din 21.04.2011, și anume pentru a constata dacă pretenția reclamantei Grecu Liudmila privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești este sau sau nu întemeiată, instanța va reține doar circumstanțele cazului care sunt importante de stabilit, prin prisma acestei Legi. Și anume, instanța a constatat, că **doar la data de 09.03.2023,** reclamanta Grecu Liudmila a depus cererea privind prestarea serviciului *Înregistrarea curentă drept proprietate,* pentru bunul imobil nr. cadastral ***** pe adresa mun.Chișinău,*****. Pe cînd, cererea de chemare în judecată cu solicitările respective a înregistrat-o la data de 04.05.2023, adică peste mai puțin de două luni de la solicitarea înregistrării.
37. În aceste circumstanțe, se constată, că durata neexecutării hotărîrii judecătorești este doar de 2 (două) luni pînă la depunerea cererii de chemare în judecată, dar nu 8 (opt) ani, precum este indicat în cererea de chemare în judecată, și din aceste raționamente, instanța consideră, că pretenția reclamantei privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, și încheierii de corectare, în partea înregistrării dreptului de proprietate asupra încăperii *lit.”1”, cu suprafaţa de 82,9 m2, identificată cu nr.*cadastral *****, este necesar de respins ca nefondată.
38. În susținerea acestei poziții, este de menționat și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat, că nu există o aparență de încălcare a Convenției în materie de neexecutare pentru o perioadă de neexecutare în mediu între 9 și 11 luni (a se vedea și Recomandarea nr.6 din 01.11.2012 a Curții Supreme de Justiție privind satisfacția echitabilă).
39. Suplimentar acestui argument principal de respingere a pretenției, instanța de judecată constată existența, în cazul dedus judecății, a unor circumstanțe importante, care nu sunt imputabile și nu depind de debitor, la caz, IP Agenția Servicii publice, însă care, la momentul actual îngreunează procedura înregistrării bunului imobil, și asupra căruia a stăruit să accentueze IP Agenția Servicii publice, în cadrul procesului.
40. Instanța de judecată a constatat că, construcția lit.”1”, cu suprafaţa de 82,9 m2, ***a fost construită fără acte permisive și actul de atribuire a terenului.*** Respectiv, pentru cazul înregistrării la moment a acesteia, fiind vorba despre o înregistrare primară. A se vedea Avizul din 23.11.2015 cu privire la respingerea executării serviciului solicitat, unde este indicat, că serviciul *”lucrări cadastrale la nivel de clădiri”,* solicitat prin cererea din 20.10.2015, *nu este posibil din motivul că la construcțiile 02,03, și 04 lipsește atribuirea terenului (f.d.51).*
41. Mai mult, instanța constată, reieșind din Planul geometric al bunului imobil (întocmit în urma actualizării construcțiilor la 03.03.2016 ) nr.cadastral ***** de pe adresa*****, mun.Chișinău, că pe terenul în cauză este amplasată o construcție-Bloc locativ, nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 372,7 m.p.-considerată construcție de bază, *și construcțiile ***** (șură,82,9 m.p.);***** (bucătărie de vară-13,5 m.p.) și ***** (șură-29,2 m.p.).* Aceste trei construcții, care aparțin cet.Grecu, conform actelor judecătorești menționate, ***sunt amplasate în afara hotarelor terenului*** nr.cadastral ***** **.** *(f.d.50)* Din aceste motive, prin Avizul din 23.11.2015 s-a respins executarea planului cadastral.
42. Fiind întrebat în ședința de judecată, dl Reniță, reprezentantul intervenientului accesoriu IP Agenția Servicii Publice, nu a putut explica, din care raționamente, la data de 12.07.2006, au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile, anume sub nr. cadastral: *******:-** construcția accesorie cu suprafața de 13,5 m.p.(sub nr. cadastral: *****); și, respectiv,

construcție accesorie cu suprafața de 29,2 m.p.(sub nr. cadastral *****), în condițiile în care acestea, dar și construcția de bază-(șură,82,9 m.p.), sunt amplasate în afara hotarelor terenului nr.cadastral *****.

43. Conștientizînd faptul, că construcțiile sunt amplasate în afara hotarelor terenului nr.cadastral ***** ., cet. Grecu Victor la data de 31.05.2016 a înregistrat la Primăria mun.Chișinău cererea, prin care a solicitat *stabilirea hotarelor ogrăzii* din*****, cu includerea construcțiilor auxiliare care-i aparțin ca proprietar (f.d.90)
44. Pentru soluționarea acestei probleme, a fost elaborat *proiectul unei Decizii* a Consiliul mun.Chișinău, despre operarea unor modificări în configurația lotului de pămînt din *****(proprietate municipală), din conținutul acestui proiect de Decizie se reține, că se ia în vedere formarea bunului imobil (teren) din*****, prin separarea unui lot de teren cu suprafața de 859 m.p.,dintr-un teren alăturat cu nr. cadastral ***** (din domeniul public, urmînd a fi trecut în domeniul privat), și combinarea cu terenul cu nr. cadastral *****, și modificarea configurației lotului cu nr. cadastral *****, proprietate municipală, care se va expune în redacția planului anexat, și actualizarea datelor cadastrale ale terenurilor adiacente (parcelele cu nr. cadastral *****; *****, și *****) (f.d. 96-97).
45. Pînă la momentul examinării prezentei cauze, examinarea acestei chestiuni/cereri *nu este finalizată* de către Consiliul mun.Chișinău, iar reprezentantul reclamantei a explicat, că problema în cauză nu este pusă pe ordinea de zi a Consiliului, din anumite motive (politice). Totodată, se va reține, că reclamanta n-a contestat inacțiunile autorității publice locale.
46. Din referința depusă de reprezentantul intervenientului accesoriu IP Agenția Servicii Publice, rezultă, că construcțiile, recunoscute după cet. Grecu Victor în drept de proprietate prin actul judecătoresc, sunt amplasate pe lotul cu nr. cadastral ***** (din domeniul public, așa cum este indicat în proiectul de Decizie menționat supra).
47. În această ordine de idei, potrivit art. 28 alin. (1) lit. d) din Legea 1543/1998, completat cu alin.(1/1) prin legea nr.291/19.12.2008, în vigoare din 13.02.2009, *Înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: d) hotărîrile instanţei de judecată; alin.(*1[1]) *La* ***înregistrarea primară a bunului imobil şi a drepturilor asupra lui*** *în temeiul documentelor indicate la alin.(1)* ***este obligatorie prezentarea planului bunului imobil.*** *Prezentarea planului nu este necesară în cazul în care organul cadastral teritorial îl deţine deja.*
48. Astfel, în cadrul acestui proces, pîrîtul Ministerul Justiției, și intervenientul accesoriu IP Agenția Servicii Publice, afirmă, că pînă la momentul actual, reclamantul nu a prezentat planul cadastral al construcției, așa cum este prevăzut de art. 28 alin. (1)/1 Legea 1543/1998 cadastrului bunurilor imobile. Mai mult, reprezentantul intervenientului accesoriu IP Agenția Servicii Publice, dl Reniță, fiind întrebat de instanță, a explicat, că în lipsa unei Decizii de atribuire a terenului, sau, altfel spus, în lipsa unei decizii de soluționare a problemei, pentru care s-a adresat dl Grecu încă în anul 2016 la autoritatea publică locală, nici nu este posibil de a întocmi *planul bunului imobil, condiție obligatorie, stipulate la art.* 28 alin. (1)/1 Legea 1543/1998. Un astfel de plan ar putea fi întocmit doar cu acordul autorității publice locale, întrucît, atît terenul nr. cadastral *****, cît și terenul cu nr. cadastral *****, pe care sunt amplasate construcțiile în cauză, aparține autorității publice locale.
49. Așa dar, art. 28 alin. (1)/1 Legea 1543/1998 stipulează expres, că la înregistrarea primară a bunului imobil şi a drepturilor asupra lui, la cazul dedus judecății, este obligatorie

prezentarea planului bunului imobil-plan, pe care reclamanta nu-l poate obține, din motivele indicate. În acest context, reprezentantul reclamanteii a expus poziția, că chiar dacă au intervenit aceste modificări legislative, registratorul, la caz ar fi trebuit să aplice normele legale, care erau în vigoare la momentul emiterii hotărîrii judecătorești din 13 iunie 2006, deoarece Încheierea de corectare a omisiunii este parte integrantă din hotărîre, adică trebuia aplicată aceeași lege, ca în anul 2006.

50. Instanța de judecată respinge ca nefondat acest argument al reprezentantului reclamantei, din următoarele motive. Conform art. 423 Cod civil, *Cererile de înregistrare, înregistrare provizorie, notare sau radiere, indiferent de data depunerii lor, sînt soluţionate potrivit dispoziţiilor legale de drept material în vigoare la data încheierii actului sau, după caz, la data săvîrşirii ori producerii faptului juridic generator, modificator sau extinctiv al dreptului supus înregistrării, înregistrării provizorii, notării sau radierii,* ***cu respectarea normelor procedurale în vigoare în momentul depunerii cererii conform legii.***
51. Totodată, potrivit art. 18 al Legii nr.1125 din 13.06.2002, *în redacţia republicată în temeiul Legii nr.133 din 15.11.2018,* ***formalitățile de publicitate sînt supuse dispozițiilor legii în vigoare la data efectuării acestora.*** În același rînd, art. 29 alin.(1) Legea 1543/1998 cadastrului bunurilor imobile stabilește, că (1) *Documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor trebuie să corespundă exigenţelor prezentei legi şi ale altor acte normative.*Iar potrivit art.33 alin.(1) lit. b[1]) al Legii, *Înregistrarea drepturilor poate fi refuzată numai dacă:b[1]) lipsesc documentele pentru înregistrare.* Conform 32 alin.(1) al Legii, *Organul cadastral teritorial este obligat să verifice dacă documentele prezentate pentru înregistrare corespund exigenţelor prezentei legi şi ale altor acte normative.*
52. Astfel, în opinia instanței, condiția legală stipulată la art. 28 alin. (1)/1 Legea 1543/1998 potrivit căreia, la înregistrarea primară a bunului imobil şi a drepturilor asupra lui, este obligatorie prezentarea planului bunului imobil, și reprezintă *formalitate de publicitate (normă procedurală),* în sensul art. 18 al Legii nr.1125 din 13.06.2002 și este necesar a respecta *dispozițiile legii în vigoare la data efectuării înregistrării.* Așa cum solicitarea de înregistrare a încăperii *lit."1", cu suprafaţa de 82,9 m2,* nu a avut loc la situația anului 2006, ci doar după introducerea art. 28 alin. (1)/1 Legea 1543/1998, care prevede o asemenea formalitate, este de aplicat această normă legală. Or, pentru a identifica imobilul în spațiu este necesar planul terenului, iar în lipsa planului, conform art. 33 al Legii 1543/1998, există temei de refuz al înregistrării.
53. Cu toate acestea, instanța reține, că la adoptarea Deciziei de refuz în înregistrarea a bunului imobil din 23 martie 2023, acest temei de refuz nu se regăsește ca atare indicat în acea decizie (în opinia instanței, este regretabil că în Decizia de refuz nu se regăsesc indicate toate temeiurile de refuz, pentru a oferi părții dreptul de a le contesta pe toate într-un singur proces), ci acest motiv de neexecutare este invocat doar în cadrul procesului de judecată care se examinează în temeiul Legii 87/2011. Din aceste raționamente, prezenta instanță a fost ținută să se expună asupra acestei circumstanțe, invocate de IP Agenția Servicii publice, (argument preluat și de pîrîtul Ministerul Justiției).
54. Chiar dacă, pentru soluționarea pretenției de constatare a încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, motivele neexecutării ar conta doar sub aspectul comportamentului părții însărcinate cu obligația executării, și ca efect, la stabilirea mărimii prejudiciilor, totuși, instanța apreciază, că aceste aspecte legate de imposibilitatea înregistrării construcției din speță din motivul lipsei planului bunului imobil, urmau a fi

analizate de prezenta instanță, pentru a conchide, că la caz, IP Agenția Servicii Publice nu-i poate fi imputată nici o vină/motiv în neexecutare.

55. Reieșind din cele expuse, pretenția despre constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, este necesar de respins ca nefondată.
56. *Cu referire la pretenția despre încasarea de la bugetul de stat în beneficiul Liudmilei Grecu a sumei de 246 342,88 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere pentru neexecutarea hotărîrii judecătoreşti definitive şi irevocabile.*
57. Prin cererea în ultima sa redacție, reclamanta a solicitat încasarea de la bugetul de stat în beneficiul Liudmilei Grecu a sumei de 246 342,88 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere pentru neexecutarea hotărîrii judecătorești definitive și irevocabile, pentru perioada cuprinsă între 01.03.2019-02.11.2023.
58. Conform art.944 alin.(1) Cod civil, *În cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate.*
59. Conform art. 5 alin. (1) a Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, *în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.*
60. Conform art. 2 alin. (6) și (7) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, *(6) Mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant.*
61. Potrivit art. 2 alin.(2) din Legea nr. 87 din 21.04.2011, *repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti <u>se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).</u>*
62. Conform art. 2 alin. (4) din aceiași Lege, *prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuţii de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară de către stat. Reparaţia prejudiciului se face de la bugetul de stat.*
63. Conform informației privind valoarea estimativă a bunurilor imobile, valoarea încăperii lit.”1”, cu suprafața de 82,9 m.p., pentru care se achită impozit imobiliar, nr. cadastral *****, dreptul de proprietate a căreia nu a fost înregistrat după titular în registrul bunurilor imobile, constituie suma de 310 376,00 lei (f.d.30). Calculul dobînzii de întîrziere este anexat (f.d. 86).

64. Instanța de judecată consideră necesar a respinge ca nefondat capătul de cerere despre încasarea dobînzii de întîrziere solicitate de reclamantă, pe motiv, că a fost respinsă ca nefondată pretenția de bază a reclamantei, despre constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, iar pretenția de repararea prejudiciului sub forma dobînzii de întîrziere este una subsecventă și urmează soarta pretenției principale.
65. Un alt motiv de respingere a acestui capăt de pretenție este acela, că motivul neexecutării nu este imputabil organului împuternicit cu atribuțiile de înregistrare a bunurilor și drepturilor în Registrul bunurilor imobile.
66. Încă un motiv de respingere a acestui capăt de pretenție este acela, că în opinia instanței, art.944 alin.(1) Cod civil nu este aplicabil cazului, întrucît obligația organului cadastral de a înregistra dreptul de proprietate în Registru nu reprezintă o obligație civilă clasică *de a da sau de a face,* în sensul normei citate*,* nu este o obligație căreia i s-ar atribui termenul de *”executare la scadenţă”,* iar Hotărîrea judecătorească din 13.06.2006, deși, în sensul Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, poate fi considerată un ”bun”, totuși obligația stipulată în aceasta a ”Oficiului Cadastral Teritorial să înregistreze dreptul de proprietate al reclamantului asupra încăperilor indicate în Registrul bunurilor imobile” nu poate fi evaluată din punct de vedere patrimonial și nu poate oferi *creditorului dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei,* așa cum stabilește art.944 alin.(1) Cod civil. Suplimentar, în contextul art.874 alin.(1) Cod civil, obligația de a înregistra un drept de proprietate în Registrul bunurilor imobile în baza unui act judecătoresc nu constituie obligație purtătoare de dobîndă.
67. Și, nu în ultimul rînd, instanța reține, că potrivit art. 510 alin. (2) din Codul civil, dreptul de proprietate asupra imobilelor se dobândeşte la momentul înregistrării cu excepţiile stabilite de legislaţie. O asemenea excepţie este stabilită prin art.37/1 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, potrivit căruia, *Dreptul de proprietate şi alte drepturi reale se constituie şi se transmit fără înregistrare în registrul bunurilor imobile în temeiul moştenirii, dizolvării persoanei juridice, care era titular al dreptului înregistrat, accesiunii naturale, vânzării/transmiterii silite, exproprierii pentru cauză de utilitate publică, hotărârii judecătoreşti sau dacă aceste drepturi sunt dobândite prin efectul unui act normativ.* Astfel, dreptul de proprietate al cet. Grecu Victor se constituie şi se transmite (prin moștenire) fără înregistrare în registrul bunurilor imobile, în temeiul Hotărârii judecătorești, și neînregistrarea acestui drept în Registru nu este în măsură să afecteze însuși dreptul menționat,
68. *Cu referire la pretenția despre încasarea despăgubirii prejudiciului moral.*
69. Reclamanta a solicitat încasarea sumei de 7000 euro cu titlu de despăgubire a prejudiciului moral, invocînd o neexecutare a hotărîrii judecătorești pentru o perioadă de aproximativ opt ani. Instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca nefondat acest capăt de cerere, pe motiv că reprezintă pretenții subsecvente pretenției de bază de constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, pretenție care a fost respinsă ca nefondată. De asemenea, instanța de judecată constată, că, așa cum prevede art. 4 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21.04.2011, Ministerul Justiției a exercitat pe deplin sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral, în raport cu reclamanta.
70. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca nefondată integral cererea de chemare în judecată a Liudmilei Grecu către Ministerul Justiției al

Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

71. Conform art.art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a Liudmilei Grecu către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul