Dosarul nr. 4r-316/25 (4-24052866-02-4r-23012025)

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul directorului general Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A., Rakhmetov Bulat, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1768/24 din 23 decembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 127/2024 din 29.04.2024, emisă de către agentul constatator Eugen Carpov din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Î.M."Rompetrol Moldova" S.A. a fost sancționată în baza art. 169^1 lit. d) Cod contravențional cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 lei.

În aceasta, s-a constatat că, "la data de 07.12.2023, în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a parvenit sesizarea dlui Mihai Dobîndă, privind refuzul de a alimenta cu benzina (standard) automobilul de marca Ford *****cu numărul de înmatriculare ***** la data 25.11.2023, în jurul orei 12:20, la stația de alimentare cu produse petroliere din sat. Ermoclia, r-nul Ștefan Vodă, ce aparține SA „Rompetrol Moldova".

Circumstanțele refuzului au fost înregistrate de registratorul video din automobilul petiționarului, iar link-urile înregistrărilor au fost anexate la sesizare.

În urma vizualizării de către agentul constatator a înregistrărilor video anexate la sesizare, s-a constatat că, persoana angajată a stației de alimentare cu produse petroliere de sat. Ermoclia, r-nul Ștefan Vodă, care s-a prezentat a fi șeful stației, a refuzat la data de 25.11.2023, la ora 12:20 (aproximativ) alimentarea automobilului, din motiv că, clientul ar fi deranjat-o prin claxonare.

Pentru clarificarea tuturor circumstanțelor, prin intermediul scrisorii nr. 06-03/5477 din 29.12.2023, ANRE a solicitat titularului de licență SA „Rompetrol Moldova", prezentarea înregistrărilor video de la stația de alimentare cu produse petroliere din localitatea menționată în sesizare, pentru intervalul de timp 12:15-12:25 de la data de 25.11.2023.

Solicitarea Agenției a rămas ignorată, in pofida faptului că solicitarea a fost expediată titularului prin intermediul poștei electronice a întreprinderii office@rompetrol.md".

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenienta a contestat-o, solicitând anularea acesteia, invocând în esență faptul că vinovăția sa nu a fost probată.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1768/24 din 23 decembrie 2024, a fost respinsă contestația.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către directorul general Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A., Rakhmetov Bulat, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cerințelor sale, în esență s-a invocat faptul că:

-instanța de fond greșit a apreciat probatoriul administrat în cauză și care nu susține învinuirea formulată, nu a fost administrate probe concludente și pertinente în confirmarea învinuirii;

-agentul constatator nu a identificat la care stație PECO s-a petrecut faptele invocate de Mihai Dobîndă;

-nu este administrată nici o probă, care ar identifica cine ar fi persoana ca refuzat alimentarea mijlocului de transport, nici că ea este angajata Rompetrol Moldova.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Potrivit referinței depuse de către reprezentantul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică se solicită respingerea recursului, cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientei, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 1 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții.

Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus, a constatat că, acțiunile contravenientei corect au fost calificate potrivit art. 169^1 lit. d) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune de mărime corespunzătoare faptei comise.

Totodată, Colegiul penal nu va reține criticile recurentului cu privire la reaprecierea probelor. În continuare, instanța de recurs reține următoarele. Contravenienta a fost sancționată în baza art. 169^1 lit. d) Cod contravențional,

” *Încălcarea de către participanţii la piaţa produselor petroliere a normelor de desfăşurare a activităţii, stabilite în actele normative în domeniu, manifestată prin: d) refuzul nejustificat al participanţilor la piaţa produselor petroliere de a vinde produse petroliere principale de tip standard consumatorilor sau vânzarea altor produse în lipsa produselor petroliere principale de tip standard.*

Din conținutul mijloacelor de probă anexate la materialele cauzei și examinate în ședința de judecată, rezultă următoarele. Fapta incriminată contravenientei se rezumă la refuzul de a alimenta cu benzina (standard) automobilul de marca Ford *****cu numărul de înmatriculare ***** la data 25.11.2023, în jurul orei 12:20, la stația de alimentare cu produse petroliere din sat. Ermoclia, r-nul Ștefan Vodă, ce aparține SA „Rompetrol Moldova”.

Circumstanțele în cauză au fost probate prin: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 038/2024 din 23.02.2024; foto al mijlocului de transport cu n/î *****; explicația cet. Dumitru Josanu; procesul-verbal cu privire la anexarea probelor la dosar din 08.12.2023; procesul-verbal al ședinței de examinare a cauzei contravenționale din 29.04.2024 potrivit căruia, fiind audiat în cadrul ședinței ANRE din 29.04.2024, în calitate de reprezentant al Î.M.”Rompetrol Moldova” S.A., cet. Dumitru Josanu a declarat că, refuzul în alimentare a fost generat pe fondal emotiv, creat de claxonarea intensă din partea clientului în timp ce personalul stației PECO era antrenat într-o activitate de gestionare a mijloacelor tehnice (f.d.37).

Argumentul recurentului precum că, agentul constatator nu ar fi identificat stația de alimentare cu produse petroliere unde a avut loc faptele invocate de

petiționarul Dobînda Mihai este nefondat or, s-a stabilit cu certitudine că, la data de 25.11.2023, petiționarul Mihai Dobîndă a intrat în localitatea Ermoclia, pe teritoriul stației de alimentare ce aparține SA „Rompetrol Moldova”.

Este nefondat și argumentul că la materialele cauzei lipsește materialul probator ce ar demonstra vinovăția contravenientei or, au fost administrate suficiente probe în confirmarea vinovăției contravenientei, inclusiv agentul a administrat înregistrările video conform link-urilor anexate la sesizarea petiționarului, care fiind accesate confirmă învinuirea înaintată contravenientului.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de directorul general Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., Rakhmetov Bulat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1768/24 din 23 decembrie 2024, și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci