Dosarul nr. 4r-1945/26 Judecătoria *****, sediul Buiucani
4-24077775-02-4r-08042026 Judecător: Viorelia Grigoraș

D E C I Z I E
În numele Legii

06 iulie 2026 mun. *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Igor CHIROȘCA
Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Romanciuc Andrian și recursul avocatului Mocanu Serghei în interesele victimei Nica Cristina împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 iunie 2025, în cauza contravențională în privința contravenientului Nica Dmitrii, învinuit în baza art. 78^1 Cod contravențional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 02.07.2024 agentul constatator al IP Botanica, mun. *****, Romanciuc Andrian, a întocmit în privința lui Nica Dmitrii procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78//1 Cod contravențional pentru faptul că „la data de 22.06.2024, ora 19:00-20:00, Nica Dmitrii aflându-se în mun. *****, bd. *****, a îmbrâncit-o pe nora sa, cauzându-i vătămări a integrității corporale neînsemnate.” Fapta dată a fost încadrată în prevederile art.78//1 Cod contravențional.

2. În temeiul art.395 Cod contravențional agentul constatator a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție pentru examinare conform competenței în Judecătoria ***** (sediul Buiucani).

3. Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 iunie 2025, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 02.07.2024, în privința lui Nica Dmitrii în baza art.78^1 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, din motivul nulității procesului-verbal.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Romanciuc Andrian, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

5. În motivarea recursului a invocat că, la emiterea hotărîrii în cauză instanța a interpretat greșit cadrul legal și nu s-a expus deloc asupra faptei contravenționale și probelor anexate la dosar.

a. La primirea hotărîrii instanța a făcut trimitere și la faptul, că nu au fost audiați angajații Inspectoratului de Poliție Botanica care au fost martori la acțiunile ilegale comise de către Nica Dmitrii i-ar procesul verbal cu privire la contravenție l-a încetat precum că, nu ar fi fost demonstrată vinovăția lui Nica Dmitrii, circumstanțe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar

6. Împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 iunie 2025, avocatul Mocanu Serghei în interesele victimei Nica Cristina, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

7. În motivarea recursului a invocat că, instanța de fond a examinat contestația superficial fără a aprecia toate circumstanțele cazului încălcind dreptul lui Cristina Nica la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeana pentru apărarea drepturilor omului si a libertăților fundamentale, care prezumă dreptul și la o hotărâre și decizie legală.

a. Mai indică că, sunt lipsite de suport legal, afirmațiile instanței de fond, privind existenta temeiului de nulitate a procesului-verbal pe motiv că nu este indicat corect data comiterii contravenției și lipsa datelor personale al martorului asistent care a semnat în procesul-verbal.

b. Susține că, Cod contravențional nu prevede ca temei nulitate faptul de neindicare datelor personale a persoanei care este martor asistent, deoarece norme imperative din codul nominalizat pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei din probele procesul-verbal privind actele de constatare din 21.06.2024; Cererea/plângerea cet. Nica Cristina; Raportului de constatare a CML; îndreptării la CML; Raportului agentului constatator Romanciuc Andrian, este clar că fapta a avut loc la data de 21.06.2024.

8. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

10. La 25.05.2026 avocatul Barcari Maxim în interesele contravenientului Nica Dmitrii a depus referință asupra recursului avocatului victimei, prin care solicită respingerea acestuia cu menținerea hotărîrii ca fiind legală și întemeiată.

11. ***Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursurilor declarate, Colegiul ajunge la concluzia că recursurile sunt fondate și urmează a fi admise, cu casarea integrală a hotărârii contestate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, din următoarele considerente.***

12. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

13. Colegiul reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

14. Conform art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei,*

vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

15. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

16. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

17. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

18. În fapt, Colegiul Penal constată că, la 02.07.2024 agentul constatator al IP Botanica, mun. *****, Romanciuc Andrian, a întocmit în privința lui Nica Dmitrii procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78//1 Cod contravențional pentru faptul că „la data de 22.06.2024, ora 19:00-20:00, Nica Dmitrii aflându-se în mun. *****, bd. *****, a îmbrâncit-o pe nora sa, cauzându-i vătămări a integrității corporale neînsemnate." Fapta dată a fost încadrată în prevederile art.78[1] Cod contravențional.

19. Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 iunie 2025, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 02.07.2024, în privința lui Nica Dmitrii în baza art.78[1] Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, din motivul nulității procesului-verbal.

20. Din perspectiva instanței de recurs, se atestă că prima instanță nu a examinat fondul acuzației contravenționale și nici nu a apreciat dacă fapta a fost sau nu comisă de persoana vizată, ci a constatat existența unor vicii ale procesului-verbal cu privire la contravenție, pe care le-a calificat drept cauze de nulitate absolută, în sensul art. 445 Cod contravențional.

21. În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că procesul-verbal nu respectă cerințele obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional. În primul rând, a constatat că în cuprinsul procesului-verbal este indicată eronat data comiterii faptei, fiind consemnată data de 22.06.2024, în timp ce întregul probatoriu administrat de agentul constatator, inclusiv plângerea victimei, procesul-verbal al actelor de constatare, raportul de constatare medico-legală și celelalte înscrisuri anexate la dosar, indică faptul că incidentul s-a produs la data de 21.06.2024. În opinia primei instanțe, această neconcordanță privește un element esențial al descrierii faptei și contravine cerințelor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

22. Totodată, instanța a reținut că procesul-verbal nu este semnat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și nici de victimă, iar agentul constatator nu a respectat exigențele art. 443 alin. (6) Cod contravențional privind certificarea acestei împrejurări. Deși în procesul-verbal este indicat un martor asistent, sunt omise datele sale complete de identificare, fiind menționat doar numele acestuia, fără domiciliu și număr de telefon, ceea ce, în viziunea instanței, împiedică verificarea respectării procedurii și echivalează cu neconsemnarea unei mențiuni obligatorii.

23. Prin urmare, instanța de fond a apreciat că neregularitățile identificate atrag incidența art. 445 Cod contravențional, care sancționează cu nulitatea procesului-verbal lipsa mențiunilor obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional. În consecință, făcând aplicarea art. 461 Cod contravențional, instanța a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție și a dispus încetarea procesului contravențional, considerând că existența acestor vicii procedurale împiedică examinarea cauzei pe fond și stabilirea răspunderii contravenționale.

24. Colegiul relevă că, potrivit prevederilor art. 445 Cod contravențional, (1) Ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

25. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

26. Din perspectiva prevederilor menționate se stabilește faptul că rolul martorului asistent nu este acela de a confirma situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator, rolul său este acela de a arăta că procesul-verbal s-a încheiat în cazul refuzului acestuia de a semna procesul verbal cu privire la contravenție. De altfel, chiar în situaţia ipotetică în care agentul constatator nu ar fi respectat dispoziţiile art. 445 Cod contravențional, privind indicarea datelor martorului, sancţiunea nicidecum nu duce la nulitatea absolută a procesului verbal, iar declararea nulă a procesului verbal pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient, în raport cu victima. Or, această carență nu afectează în mod esențial fondul cauzei, atât timp cât, agentul constatator este în drept să furnizeze în cadrul ședinței de judecată date suplimentare privind persoana martorului asistent.

27. Potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit că la emiterea actelor contestate, au fost administrate un șir de probe, care în cadrul cercetării judecătorești nu au fost verificate prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, în special asupra autenticității copiei procurii prezentate la materialele cauze.

28. În contextul celor menționate se atestă caracterul superficial al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, apreciind probatoriul administrat la caz, urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale. Astfel, se constată că instanța de fond a ajuns la concluzia anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și a încetării procesului contravențional, fără a efectua o analiză efectivă a întregului material probator administrat de agentul constatator. Din considerentele hotărârii rezultă că judecătorul s-a limitat la constatarea unor pretinse deficiențe ale actului de constatare, fără a examina și aprecia probele relevante anexate la dosar, contrar exigențelor prevăzute de art. 425 Cod contravențional.

29. Potrivit art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională potrivit convingerii sale, formate în urma

cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei. Totodată, nici o probă nu are valoare prestabilită, iar instanța este obligată să examineze fiecare probă atât separat, cât și în coroborare cu celelalte materiale ale dosarului.

30. Colegiul reține că la materialele cauzei este anexat Raportul de constatare nr. 202402P1560 din 24 iunie 2024, eliberat de Centrul de Medicină Legală, potrivit căruia la victima Nica Cristina au fost constatate edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul mâinii drepte, leziuni care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada indicată, și care se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

31. Or, constatările acestei concluzii medico-legale prezentau o importanță determinantă pentru stabilirea existenței ori inexistenței faptei imputate. Raportul nu reprezenta un simplu înscris formal, ci o probă științifică obținută prin procedee medico-legale specializate, aptă să confirme existența unor leziuni corporale și mecanismul producerii acestora. Prin urmare, această probă era susceptibilă să confirme existența unei agresiuni fizice exercitate asupra victimei și nu putea fi ignorată sau omisă din procesul de apreciere a probelor.

32. Cu toate acestea, din motivarea hotărârii contestate nu rezultă că instanța de fond ar fi examinat conținutul raportului de constatare, ar fi analizat concluziile specialistului medico-legal sau ar fi apreciat valoarea probatorie a acestuia în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei. Lipsesc orice considerente referitoare la leziunile constatate, mecanismul de producere al acestora ori relevanța lor pentru verificarea acuzației formulate împotriva lui Nica Dmitrii.

33. O asemenea omisiune nu poate fi considerată una formală. Neexaminarea unei probe esențiale, care tinde să confirme existența vătămărilor corporale și caracterul violent al acțiunilor reclamate de victimă, afectează în mod direct legalitatea și temeinicia hotărârii. Instanța nu poate ajunge la concluzia inexistenței faptei sau a insuficienței probelor fără a examina în prealabil toate mijloacele de probă administrate în cauză.

34. Mai mult, obligația instanței de a examina și aprecia toate probele rezultă nu doar din art. 425 Cod contravențional, ci și din principiile generale ale procesului echitabil. Motivarea unei hotărâri judecătorești presupune analiza efectivă a argumentelor și probelor relevante prezentate de participanții la proces. Omisiunea examinării raportului de expertiză medico-legală echivalează cu o cercetare incompletă a circumstanțelor cauzei și face imposibil controlul judiciar asupra corectitudinii concluziilor formulate de prima instanță.

35. În aceste condiții, Colegiul apreciază întemeiate argumentele recurenților referitoare la examinarea incompletă a probatoriului. Întrucât instanța de fond nu a analizat una dintre probele esențiale ale cauzei și nu a oferit o apreciere juridică raportului de expertiză medico-legală care confirma existența unor leziuni produse prin lovire, hotărârea atacată nu poate fi considerată legală și motivată.

36. Având în vedere imposibilitatea înlăturării acestor deficiențe în cadrul controlului de recurs și necesitatea examinării nemijlocite a întregului material probator, inclusiv a raportului de expertiză medico-legală și a celorlalte probe administrate în cauză.

37. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond nu a elucidat sub toate aspectele circumstanțele relevante ale cauzei și nu a administrat nemijlocit probele necesare pentru pronunțarea unei soluții temeinice și motivate. Această omisiune constituie o încălcare esențială a normelor de procedură, care nu poate fi înlăturată în instanța de recurs, deoarece ar presupune administrarea și aprecierea directă a probelor, atribuție ce aparține în principal instanței de fond. În consecință, cauza urmează a fi remisă spre rejudecare într-un alt complet de judecată.

38. Colegiul consideră necesară casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 iunie 2025 și remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

39. La fel, instanța de recurs nu poate face concluzii definitive asupra vinovăției sau nevinovăției lui Nica Dmitri, astfel cum solicită recurenții deoarece asemenea constatări presupun administrarea și aprecierea directă a probelor în cadrul unei cercetări judecătorești complete. Or, scopul rejudecării este tocmai verificarea nemijlocită a circumstanțelor invocate de participanți, audierea părților și aprecierea tuturor probelor într-un cadru contradictoriu și echitabil.

40. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată, în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

41. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite recursurile declarate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Romanciuc Andrian și avocatul Mocanu Serghei în interesele victimei Nica Cristina, casează hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 iunie 2025, și dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***